

Aluehallitus 12.12.2022 § 203

§ 203

Oikaisuvaatimuksen käsittely koskien hyvinvointialuejohtajan päätöstä 21.11.2022 § 74 toimitilajohtajan viran vakinaisesta täyttämisestä

Valmistelijat ja lisätiedot (etunimi.sukunimi@luvn.fi):
Syrjänen Markus
Anja Lahermaa
Uski Lauri
Sarekoski Kimmo

Päätösehdotus

Hyvinvointialuejohtaja Svahn Sanna

Aluehallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen seuraavin perustein:

Hyvinvointialueen virantäyttö perustuu työnantajan tekemään kokonaisarviointiin sopivimmasta hakijasta ja lähtökohtaisesti työnantajalla on laaja harkintavalta valita kenet tahansa kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista. Valinta perustuu tällöin kokonaisharkintaan siitä, kenellä kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista arvioidaan olevan parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen.

Työnantaja on tutustunut virkaa hakeneiden hakemuksiin, ja muodostanut hakijoiden aiemman kokemuksen ja myöhemmin haastatteluiden perusteella arvion kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista. Viran täyttävällä viranomaisella on mahdollisuus painottaa eri perusteita. Tätä harkintaa toteuttaessaan viranomaisen ei saa kuitenkaan käyttää syrjiviä perusteita.

Toimitilajohtajan virka on ollut julkisessa haussa 8.7.2022 - 8.8.2022. Toimitilajohtajan viran kelpoisuusehtona oli ylempi korkeakoulututkinto. Tämän lisäksi rekrytointi-ilmoituksessa on mainittu seikat, joita hakijoilta edellytetään.

Tämän lisäksi hakuilmoituksessa on mainittu asioita tai ominaisuuksia tehtävän menestykselliseen hoitamiseen, sekä lisäksi varsin laajasti asioita tai ominaisuuksia, joita työnantaja arvostaa. Näiden osalta työnantaja on jättänyt tilaa harkinnalle, ja rekrytointiprosessissa on siten luotu työnantajalle mahdollisuus arvioida hakijoita ja heidän osaamistaan ja ominaisuuksiaan kokonaisuutena, ja valita kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista parhaiten työnantajan tarpeisiin vastaava henkilö.

Hakuajan puitteissa saapui 26 hakemusta, josta 21 hakijaa täytti kelpoisuusvaatimukset.

Oikaisuvaatimuksen tehnyt henkilö katsoo, että häntä on syrjitty valintaa tehtäessä, koska häntä ei ole valittu haastateltavien joukkoon.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole pyytänyt nähtäväkseen henkilöarviointimateriaalia eikä muutakaan rekrytointiin liittyvää materiaalia ennen oikaisuvaatimuksen jättämistä.

Oikaisuvaatimuksen tekijällä on yhteenlaskettuna pitkä kokemus toimitilojen johtamistehtävistä. Kenelläkään ei kuitenkaan ole ehdotonta

oikeutta tulla valituksi virkaan pelkästään siksi, että hänellä on korkeampi koulutus tai pitempi työkokemus kuin muilla hakijoilla (mm. KHO:19.9.1997/2296 ja KHO 2005:44).

Hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien arvioinnin perusteella on lainsäädännön mukaan mahdollista päätyä valitsemaan kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista muukin kuin korkeimmin koulutettu taikka kokenein.

Rekrytointiprosessissa hakemuksien perusteella tehdyn arvioinnin jälkeen haastatteluun kutsuttiin kaikkiaan seitsemän kelpoisuusvaatimukset täyttävää ja soveltuvimmiksi arvioitua hakijaa. Koska täytettävä virka on laaja-alainen eikä kukaan hakija täytä kaikkia tehtävään kohdistuvia odotuksia, haastatteluun kutsuttiin vahvuuksiltaan erilaisia hakijoita mutta kuitenkin näihin vahvuuksiinsa nähden hakemusten perusteella ansioituneempia. Haastatteluun kutsuttujen vahvuuksina olivat joko toimitilajohtamisen kokemus, tehtävän nimenomaisen toimintaympäristön tuntemus tai tilaportfolion kehittämisen monipuoliset taidot.

Hakemuksen perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä täyttää kelpoisuusvaatimukset ja hänen vahvuutenaan on pitkä ja monipuolinen toimitila-alan johtamiskokemus. Näillä vastaavilla ominaisuuksilla arvioituna hakijoissa oli kuitenkin myös muita vähintään yhtä ansioituneita hakijoita. Haastatteluihin kutsuttujen joukossa oli sellaisia kokeneita ja laaja-alaisissa johtamistehtävissä toimineita, joiden työkokemus liittyy suuremmin hyvinvointialueen toimialaan. Kokemusta arvioitaessa huomioitiin myös työura kokonaisuutena. Tällöin kiinnitettiin huomiota oikaisuvaatimuksen tekijän palvelussuhteiden vaihtuvuuteen ja arvioitiin, ettei se ole etu huomioiden täytettävän tehtävän edellyttämä pitkäjänteisyys. Hakemusten kokonaisarvioinnin perusteella ei oikaisuvaatimuksen tekijää näin ollen kutsuttu haastatteluun.

Kaikille hakijoille ilmoitettiin rekrytointiprosessin aikana (8.9.2022) siitä, että onko hakija kutsuttu ensimmäiselle haastattelukierrokselle vai ei.

Tehtävään valittu Elina Purmonen oli soveltuvin kirjallisen hakemuksen, olennaisen työkokemuksen, koulutuksen ja haastattelujen muodostaman kokonaisuuden perusteella. Valittu henkilö täyttää seuraavan rekrytointi-ilmoituksessa kuvatun toimitilajohtajan tehtävän vaatimukset parhaiten:

”Haluamme sinut toimitilajohtajaksi hyvinvointialueellemme, koska ymmärrät tilojen merkityksen ja mahdollisuudet sote- ja pelastuspalveluille. Osaat kehittää tilaportfoliota. Hallitset tilahankinnan eri toimintamallit ja investointilaskennan. Pystyt edistämään rakentavaa kumppanuutta kuntien kanssa oli kyse sitten toimitiloista tai kaupunkisuunnittelusta. Tunnet kiinteistöalan toimintalogiikat ja toimijat, ja hallitse toimitilahankinnan rahoitusvaihtoehdot. Ymmärrät tilojen merkityksen myös ostopalvelujen tuottavien näkökulmasta. Sinulla on kykyä toimia muutosprosessissa, jossa on paljon epävarmuuksia. Osaat toimia yhdessä muiden muutoksen valmistelijoiden kanssa.”

Purmonen on johtajatehtävässään merkittävässä kansainvälisessä kiinteistöalan konsultointiyrityksessä toteuttanut laaja-alaisesti erilaisia toimitilasalkun hallinnan ja kehittämisen toimeksiantoja. Purmosen voi myös katsoa omaksuneen tehtävässään ja työpaikassaan alan korkeatasoisimmat standardit ja toimintamallit. Hyvinvointialueen tulevien vuosien haasteiden näkökulmasta hänellä voi arvioida olevan juuri sellaisia tilaportfolion rakentamisen kyvykkyyskärsiä ja tilahankinnan toimintamallin

tuntemusta, joita tehtävässä tarvitaan. Työkokemuksensa kautta Purmosella on laaja verkosto tilaportfolion kehittämisessä oleellisiin toimijoihin.

Työnantaja on prosessin aikana ja lopullisen päätöksen tehdessään käyttänyt sille kuuluvaa harkintavaltaa kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista kokonaisarvioinnin perusteella sopivimman henkilön valinnassa. Valittu henkilö oli kokonaisarvioinnin perusteella vahvin hakija koulutuksen, kokemuksen, haastattelun ja henkilökohtaisen soveltuvuuden perusteella.

Valinnassa on käytetty perusteena niitä seikkoja, joita rekrytointi-ilmoituksessa on edellytetty ja mitä seikkoja on katsottu eduksi ja arvostettu.

Lopuksi

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä olisi syytä muuttaa tai kumota. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Tehtävään valittu henkilö täyttää tehtävän kelpoisuusvaatimukset ja on työnantajan tekemän kokonaisarvioinnin perusteella kelpoisuusvaatimukset täyttäneistä hakijoista tehtävään sopivin.

Käsittely

Jäsen Lassus saapui kokoukseen klo 13.00 tämän asian käsittelyn aikana.

Palvelualuejohtaja Suominen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana klo 13.01.

Tämän asian käsittelyn aikana pidettiin kokoustauko klo 13.07-13.16.

Varajäsen Cederlöf poistui kokouksesta kokoustauon aikana klo 13.07.

Pelastusjohtaja Ihamäki poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana klo 13.17.

Valmistelujohtaja Anttila oli poissa kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana klo 13.16-13.18.

Aluevaltuuston 3. varapuheenjohtaja Guzenina poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana klo 13.24.

Päätös

Aluehallitus hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

Selostus

Hyvinvointialuejohtaja on 21.11.2022 § 74 tekemällään päätöksellä päättänyt toimitilajohtajan viran vakituisesta täyttämisestä.

Viran täyttämisestä koskevasta päätöksestä on jätetty oikaisuvaatimus 30.11.2022. Oikaisuvaatimus on saapunut ajoissa, ja näin ollen se käsitellään. Oikaisuvaatimuksen tekijä on hakenut kyseessä olevaa virkaa.

Päätöstä on vaadittu oikaistavaksi nimityksen osalta. Oikaisuvaatimuksen tehnyttä henkilöä ei ole kutsuttu haastatteluun.

Oikaisuvaatimuksen perusteluiksi on esitetty muun muassa seuraavia seikkoja:

1. Oikaisuvaatimuksen mukaan päätöksen perusteena kokemus, koulutus ja haastatteluarviointi ovat olleet tasa-arvoisesti valinnan perusteina. Henkilöt, joita ei ole haastateltu on asetettu eriarvoiseen asemaan ja päätös on oikaistava.

2. Päätöksessä ei kerrota kuinka monta ja keitä henkilöitä on haastateltu. Haastattelukynnyksen ylittämisen perusteita ei ole avattu.

3. Oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa, että prosessin osavaiheita ei ole nähtävissä, arvioitavissa tai luettavissa päätöksestä.

4. Päätöksessä ei ole todettu valitun henkilön todellisia kompetensseja tehtävään

Hyvinvointialuelain 139 § mukaan oikaisuvaatimus tehdään aluehallituksen ja lautakunnan sekä niiden jaoston ja alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

Liitteet

Oheismateriaali

- Asianosaisen oikaisuvaatimus koskien hyvinvointialuejohtajan päätöstä 21.11.2022 § 74 toimitilajohtajan viran vakinaisesta täyttämisestä
- Hyvinvointialuejohtajan päätös 21.11.2022 § 74 toimitilajohtajan viran vakinaisesta täyttämisestä

Tiedoksi

Päätöshistoria