



Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue
Västra Nylands välfärdsområde

3.8.2023
luvn.fi

Kysely Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen asiakas- ja potilastietojärjestelmien käytettävyydestä

Analyysi ja keskeiset johtopäätökset

Nico Vehmas, johtava erityisasiantuntija
nico.vehmas@luvn.fi

Sisällys

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | Tiivistelmä | 1 |
| 2 | Kysely Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen asiakas- ja potilastietojärjestelmistä..... | 2 |
| 2.1 | Ketkä kyselyyn vastasivat? | 2 |
| 2.2 | Kattavuus ja edustavuus | 2 |
| 2.3 | Käytettävyysarviot | 3 |
| 2.4 | Näin luet käytettävyysarviota..... | 3 |
| 3 | Keskeiset johtopäätökset..... | 4 |
| 3.1 | Käytettävyysarviot ja käytettävyyden merkitys | 4 |
| 3.2 | Järjestelmävalinnan merkitys | 4 |
| 3.3 | Asiakas- ja potilastietojärjestelmien käyttökokemus | 5 |
| 3.4 | Kouluarvosanat asiakas- ja potilastietojärjestelmille | 6 |
| 3.5 | Kooste käytettävyysarvioista (indeksiluku) | 6 |
| 3.6 | Kooste käytettävyysarvioista (prosenttiosuudet) | 7 |
| 3.7 | Kooste tiedolla johtamisen käytettävyysarvioista (indeksiluku)..... | 7 |
| 3.8 | Järjestelmäkohtaisten käytettävyysarvioiden vertailu | 8 |
| 3.9 | Käytettävyyden tärkeyden arvioiminen | 9 |
| 3.10 | Tulevaisuuden asiakas- ja potilastietojärjestelmiin liittyvät näkemykset | 9 |
| 4 | Asiakas- ja potilastietojärjestelmien käytettävyysarvioihin liittyvä tutkimus Suomessa | 12 |
| 5 | Liite 1. Järjestelmäkohtaiset käytettävyysarviot | 16 |
| 5.1 | Abilita | 17 |
| 5.2 | Apotti | 18 |
| 5.3 | Lifecare..... | 19 |
| 5.4 | Mediatri..... | 20 |
| 5.5 | Pegasos-OMNI360 | 21 |
| 5.6 | ProConsona-OMNI360 | 22 |
| 5.7 | Saga | 23 |
| 5.8 | SosiaaliEffic..... | 24 |
| 5.9 | WinHit..... | 25 |
| 6 | Liite 2. Näkemykset tulevaisuuden asiakas- ja potilastietojärjestelmistä .. | 26 |
| 7 | Liite 3. Kyselyn tarkemmat taustatiedot | 28 |
| 7.1 | Millä palvelulinjalla työskentelet? | 29 |
| 7.2 | Työkokemus | 31 |
| 7.3 | Kokemus asiakas- ja potilastietojärjestelmistä | 33 |

1 Tiivistelmä

Henkilöstölle suunnatussa käytettävyysselvityksessä asiakas- ja potilastietojärjestelmien käytettävyyssarviot olivat kriittisiä. Erityisesti sosiaalihuollon järjestelmien käytettävyys arvioitiin heikoksi. Tulokset olivat linjassa kansallisten käytettävyysselvitysten kanssa.

Lifecare-järjestelmä sai parhaat käytettävyyssarviot kaikissa käytettävyyden osa-alueissa paitsi järjestelmän vakautta ja nopeaa reagoimista kuvaavissa väitteissä, joissa korkeimmat pisteet sai Apotti.

Lifecare sai selvityksessä eniten suosiota hyvinvointialueen yhteiseksi järjestelmäksi. Järjestelmien yhtenäisyys ja hyvä käytettävyys koettiin tärkeiksi.

Järjestelmävalinnalla arvioidaan olevan merkittävä vaikutus työssä viihtymiseen kaikilla ammattiryhmillä. Työpaikan valintaan järjestelmä vaikuttaa erityisesti lääkäreillä. Selvityksen tulosten perusteella Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen houkuttelevuus työnantajana voi laskea, mikäli alueen yhteiseksi järjestelmäksi valittaisiin Apotti.

2 Kysely Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen asiakas- ja potilastietojärjestelmistä

Asiakas- ja potilastietojärjestelmät ovat osa lähes 8000 hyvinvointialueemme työntekijän työpäivää. Siksi haluamme, että hyvinvointialueen tulevien järjestelmien valintaa ohjaavat alusta asti henkilöstömme näkemykset ja mielipiteet. Tässä raportissa pääset tutustumaan henkilöstömme arvioon tällä hetkellä käytettävien asiakas- ja potilastietojärjestelmien käytettävyydestä. Lisäksi kysyimme vastaajilta heidän toiveistaan tulevaisuuden järjestelmiä kohtaan. Raportin tarkempiin taustatietoihin pääset tutustumaan [täällä](#).

2.1 Ketkä kyselyyn vastasivat?

Kyselyn vastausaika oli 15. - 26.5.2023. Tänä aikana kyselyyn vastasi 2245 hyvinvointialueen työntekijää. Vastaajat jakautuivat eri palvelualueille seuraavasti:

- 606 ikääntyneiden palveluista
- 614 lasten, nuorten ja perheiden palveluista
- 716 yhteisistä sosiaali- ja terveyspalveluista
- 187 vammaispalveluista

2.2 Kattavuus ja edustavuus

Kyselyyn vastanneet muodostivat kattavan otoksen hyvinvointialueen työntekijöistä ja esihenkilöistä. Kyselyyn vastasi sekä asiakas- ja potilastyössä että muissa tarkoituksissa järjestelmiä käyttäviä vastaajia eri palvelualueilta. Kysely koski erityisesti 9 asiakas- ja potilastietojärjestelmän käyttäjiä (alueen merkittävimmät aptj-järjestelmät).

Ruotsiksi kyselyyn vastasi 10,7 % vastaajista. Osa ruotsinkielisistä työntekijöistä saattoi vastata kyselyyn suomeksi. Kyselyyn vastanneiden ikäjakauma oli laaja ja painottui yli 30-vuotiaisiin. Alle 24-vuotiaita vastaajia oli vain pieni osa (1–3 % palvelualueilta).

Kyselyyn vastanneilla on pitkä kokemus sote-alan työstä (useimmilla yli 10 vuotta). Vastaajat arvioivat itsensä melko kokeneiksi aptj-käyttäjiksi.

2.3 Käytettävyyssarviot

Kyselyssä vastaajat arvioivat tällä hetkellä käyttämiensä asiakas- ja potilastietojärjestelmien käytettävyyttä 10 käytettävyyssväitteen perusteella. Väitteet pohjautuvat suomalaiseen käytettävyysskyselyyn (NuHISS, [Hyppönen ym. 2019](#)), jota on aiemmin hyödynnetty laajoissa eri ammattiryhmien aptj-käytettävyysskyselyissä (katso esim. [Kaipio ym. 2019](#)).

2.4 Näin luet käytettävyyssarviota

Kyselyssä vastaajat arvioivat tällä hetkellä käyttämiensä asiakas- ja potilastietojärjestelmien käytettävyyttä 10 käytettävyyssväitteen perusteella. Väitteet pohjautuvat Suomessa kehitettyyn käytettävyysskyselyyn, jota on aiemmin hyödynnetty laajoissa eri ammattiryhmien aptj-käytettävyysskyselyissä ([Kaipio ym. 2019](#)).

Käytettävyyteen liittyvien väitteiden arvioinnissa käytettiin viisiportaista asteikkoa:

- 1 = täysin eri mieltä
- 2 = osittain eri mieltä
- 3 = ei samaa eikä eri mieltä
- 4 = osittain samaa mieltä
- 5 = täysin samaa mieltä

Väitteen kohdalla kuvaajassa esitettävä luku kertoo kyseisen palvelualueen vastaajien keskimääräisen arvion viisiportaisella asteikolla. Toisin sanoen: mitä ulompana kehällä väitteen piste sijaitsee, sitä paremman arvion kyseinen järjestelmä sai väitteen osalta.

Lisäksi kyselyyn vastasi työntekijöitä konsernipalveluista ja muista hyvinvointialueen toiminnoista. Pelastuslaitoksella kyselyn asiakas- ja potilastietojärjestelmät eivät ole käytössä.

3 Keskeiset johtopäätökset

3.1 Käytettävyyssarviot ja käytettävyyden merkitys

Kaikissa arvioiduissa järjestelmissä koettiin käytettävyyden osalta puutteita. Heikkoja käytettävyyssarvioita saivat erityisesti sosiaalihuollon järjestelmät.

Käytettävyydeltään parhaan kokonaisarvion sai Lifecare (3,5) ja heikoimmat ProConsona-OMNI360 (2,5) ja Abilita (2,5). Kaikkien järjestelmien käytettävyyssarvioiden keskiarvo oli 2,9. Kouluarvosanoista heikoimman sai Abilita 6,25 ja vahvimmat Lifecare (7,61) sekä WinHit (8,05, vain 20 vastaajaa).

Hyvinvointialueen yhtenäiset asiakas- ja potilastietojärjestelmät nähdään tärkeänä, ja käytettävyyttä pidetään erittäin tärkeänä järjestelmän ominaisuutena.

Vastaajien mukaan kaikilla käytettävyyssominaisuuksilla on vähintään suuri merkitys, ja valtaosalla ominaisuuksista oli erittäin suuri merkitys. Tärkeimmiksi käytettävyyden osa-alueiksi vastaajat arvioivat sen, että rutiinitehtävien suorittaminen ja asiakas- tai potilastietojen kirjaaminen on näppärää ja sujuvaa.

Mahdollisuudella käyttää järjestelmää ilman pitkää ja perusteellista perehdytystä nähtiin puolestaan olevan hieman vähäisempi merkitys kuin muilla käytettävyyden osa-alueilla.

3.2 Järjestelmävalinnan merkitys

20 % esihenkilöistä oli täysin samaa mieltä väitteestä "Olisin halukas vaihtamaan nykyisin käyttämäni asiakas- ja potilastietojärjestelmäni johonkin toiseen".

Lääkäreistä 74 % oli täysin samaa mieltä siitä, että asiakas- ja potilastietojärjestelmä vaikuttaa työssä viihtymiseen. Muilla ammattiryhmillä osuus oli noin 30 %.

Lääkäreistä 40 % oli täysin samaa mieltä siitä, että asiakas- ja potilastietojärjestelmä vaikuttaa merkittävästi työpaikan valintaan. Muissa ammattiryhmissä osuus oli 5–12 %.

Lifecare sai avovastauksissa paljon suosiota hyvinvointialueen yhteiseksi järjestelmäksi. Erityisesti ”Ei Apottia” –vastaukset korostuivat avovastauksissa.

3.3 Asiakas- ja potilastietojärjestelmien käyttökokemus

| Järjestelmä | Kaikki palvelu-alueet yhteensä | Yhteiset sosiaali- ja terveystalvet (kaikki ammattiryhmät) | | | Ikääntyneiden palvelut (kaikki ammattiryhmät) | | | Lasten, nuorten ja perheiden palvelut (kaikki ammattiryhmät) | | | Vammaispalvelut (kaikki ammattiryhmät) | | |
|--------------------|--------------------------------|--|-----------------------|------------------------|---|-----------------------|------------------------|--|-----------------------|------------------------|--|-----------------------|------------------------|
| | | Käyttänyt joskus | Käytän tällä hetkellä | Olen käyttänyt aiemmin | Yhteensä | Käytän tällä hetkellä | Olen käyttänyt aiemmin | Yhteensä | Käytän tällä hetkellä | Olen käyttänyt aiemmin | Yhteensä | Käytän tällä hetkellä | Olen käyttänyt aiemmin |
| Abilita | 6,8 % | 0,0 % | 0,1 % | 0,1 % | 0,3 % | 1,7 % | 2,0 % | 0,0 % | 0,8 % | 0,8 % | 67,4 % | 0,5 % | 67,9 % |
| Apotti | 18,7 % | 5,2 % | 20,5 % | 25,7 % | 5,4 % | 12,7 % | 18,2 % | 2,8 % | 12,1 % | 14,8 % | 0,0 % | 5,9 % | 5,9 % |
| Lifecare | 49,3 % | 51,3 % | 9,8 % | 61,0 % | 42,6 % | 5,9 % | 48,5 % | 25,6 % | 7,8 % | 33,4 % | 15,0 % | 44,4 % | 59,4 % |
| Mediatri | 10,6 % | 1,8 % | 9,8 % | 11,6 % | 5,4 % | 9,6 % | 15,0 % | 1,5 % | 4,1 % | 5,5 % | 0,0 % | 9,6 % | 9,6 % |
| Pegasos-OMNI360 | 40,7 % | 27,1 % | 14,8 % | 41,9 % | 44,6 % | 14,0 % | 58,6 % | 16,9 % | 11,7 % | 28,7 % | 0,5 % | 17,6 % | 18,2 % |
| ProConsona-OMNI360 | 10,2 % | 7,1 % | 2,0 % | 9,1 % | 1,7 % | 3,0 % | 4,6 % | 11,1 % | 5,9 % | 16,9 % | 5,9 % | 4,3 % | 10,2 % |
| Saga | 0,7 % | 0,3 % | 0,0 % | 0,3 % | 0,8 % | 0,8 % | 1,7 % | 0,0 % | 0,2 % | 0,2 % | 0,0 % | 0,5 % | 0,5 % |
| SosiaaliEfficca | 28,8 % | 15,1 % | 10,5 % | 25,6 % | 5,1 % | 9,6 % | 14,7 % | 31,6 % | 11,7 % | 43,3 % | 17,1 % | 22,5 % | 39,6 % |
| WinHit | 2,4 % | 2,7 % | 3,9 % | 6,6 % | 0,0 % | 0,5 % | 0,5 % | 0,0 % | 0,3 % | 0,3 % | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % |

Kuva 1. Asiakas- ja potilastietojärjestelmien käyttökokemus. Prosenttiluku kuvastaa sitä osuutta henkilöstöstä, joka käyttää järjestelmää tällä hetkellä tai on käyttänyt järjestelmää tai sen aiempaa versiota aiemmassa työssään. Tummanvihreä väri: suurin käyttäjäkattavuus. Vaaleanvihreä väri: toiseksi ja kolmanneksi suurimmat käyttäjäkattavuudet tarkasteluryhmässä.

3.4 Kouluarvosanat asiakas- ja potilastietojärjestelmille

| Järjestelmä | Keskiarvo (kaikki palvelu-alueet) | Yhteiset sosiaali- ja terveyspalvelut (kaikki ammattiryhmät) | Ikääntyneiden palvelut (kaikki ammattiryhmät) | Lasten, nuorten ja perheiden palvelut (kaikki ammattiryhmät) | Vammais- palvelut (kaikki ammattiryhmät) | Potilastietojärjestelmät lääkärin työvälineenä – tutkimus (2021) | Tietojärjestelmät sairaanhoitajien työn tukena – tutkimus (2020) | Tietojärjestelmä lähihoitajille – tutkimus (2022) | Sosiaalialan korkeakoulutetun arviot asiakastietojärjestelmistä (2020) |
|--------------------|-----------------------------------|--|---|--|--|--|--|---|--|
| Abilita | 6,25 (104) | - | - | - | 6,25 (104) | - | - | 7,6 (77) | 6,07 (27) |
| Apotti | 6,93 (75) | 6,87 (31) | 6,92 (27) | 7,00 (17) | - | 5,62 (60) | 5,6 (347) ¹ | 6,4 (71) ⁴ | 6,33 (57) |
| Lifecare | 7,61 (787) | 7,91 (359) | 7,71 (249) | 7,51 (156) | 7,30 (23) | 7,04 (464) | 7,3 (305) | 7,5 (104) | 6,69 (89) |
| Mediatri | 7,04 (49) | 7,00 (13) | 6,67 (27) | 7,44 (9) | - | 6,90 (83) | 6,7 (78) | 6,9 (37) ⁵ | 6,62 (26) |
| Pegasos-OMNI360 | 7,20 (529) | 7,21 (184) | 7,20 (249) | 7,19 (96) | - | 7,02 (375) | 7,0 (263) | 7,4 (52) ⁶ | 6,35 (31) |
| ProConsona-OMNI360 | 6,73 (115) | 6,56 (39) | 7,25 (8) | 6,40 (58) | 6,70 (10) | - | 6,9 (83) ² | 6,9 (73) | 6,87 (137) |
| Saga | 6,62 (6) | - | - | - | - | - | - | - | - |
| SosiaaliEfficca | 7,02 (335) | 6,90 (94) | 6,89 (27) | 7,35 (185) | 6,93 (29) | - | 7,4 (114) ³ | 6,9 (48) | 6,26 (336) |
| WinHit | 8,05 (20) | 8,05 (20) | - | - | - | - | - | - | - |

Kuva 2. Kouluarvosanat asiakas- ja potilastietojärjestelmille sekä vastaavat kouluarvosanat sote-alan ammattilaisille tehdyistä suomalaistutkimuksista. Arvosanat ilmoitettu keskiarvona, sulkeissa arvosanan antaneiden vastaajien määrä. 1) Tulos koskee sairaalassa työskenteleviä sairaanhoitajia. 2) Tulokset sosiaalihuollossa käytetyn Pegasoksen osalta. 3) Tulokset sosiaalihuollon Lifecaren osalta. 4) Tulokset sairaalassa työskenteleviltä. 5) Tulokset yksityissektorilla työskenteleviltä. 6) Tulokset Pegasos-järjestelmän osalta (ei OMNI360).

3.5 Kooste käytettävyyssarvioista (indeksiluku)

| Järjestelmän ominaisuus | Keskiarvo (kaikki järjestelmät) | Abilita (n=128) | Apotti (n=95) | Lifecare (n=856) | Mediatri (n=54) | Pegasos-OMNI360 (n=587) | ProConsona-OMNI360 (n=153) | Saga** (n=6) | SosiaaliEfficca (n=390) | WinHit (n=20) |
|--|---------------------------------|-----------------|---------------|------------------|-----------------|-------------------------|----------------------------|--------------|-------------------------|---------------|
| Järjestelmä on tekniseltä toimivuudeltaan vakaa (ei kaatuile, ei käyttökatkoksia). | 3,0 | 2,6 | 3,7 | 3 | 3,3 | 3,2 | 2,1 | - | 3,1 | 3,1 |
| Järjestelmä reagoi nopeasti käskyihin. | 3,1 | 2,8 | 3,4 | 3 | 3,2 | 3,1 | 2,5 | - | 3 | 3,4 |
| Näkymissä (ikkunoissa) kentät ja toiminnot on sijoiteltu loogisesti. | 3,0 | 2,2 | 2,6 | 3,8 | 3,1 | 3,2 | 2,7 | - | 3 | 3,6 |
| Terminologia (esimerkiksi toimintojen nimet ja otsikointi) on selkeää ja ymmärrettävää. | 3,1 | 2,3 | 2,6 | 3,9 | 3,1 | 3,2 | 2,8 | - | 2,9 | 3,7 |
| Rutiinitehtävien suorittaminen on suoraviivaista ja onnistuu ilman ylimääräisiä valintoja. | 3,0 | 2,9 | 2,5 | 3,7 | 3,1 | 3 | 2,5 | - | 2,9 | 3,6 |
| Järjestelmän käyttö ei vaadi pitkää ja perusteellista perehdytystä. | 2,9 | 2,6 | 2,1 | 3,6 | 3,2 | 3 | 2,7 | - | 2,5 | 3,2 |
| Järjestelmän avulla on helppo saada esiin asiakkaasta tai potilaasta tarvittavat tiedot. | 3,1 | 2,4 | 2,8 | 3,8 | 2,9 | 3 | 2,7 | - | 3,1 | 3,7 |
| Asiakkaan tai potilaan tietojen kirjaaminen on näppärää ja sujuvaa. | 3,1 | 2,5 | 2,9 | 3,7 | 3,1 | 3,2 | 2,4 | - | 3,2 | 3,7 |
| Järjestelmä auttaa estämään virheitä ja vaaratilanteita asiakas- ja potilastyössä. | 2,8 | 2,5 | 3 | 3,1 | 2,6 | 2,9 | 2,6 | - | 2,7 | 2,7 |
| Järjestelmä tukee yhteistyötä ja tiedonkulkua eri ammattilaisten välillä. | 2,7 | 2 | 3 | 3,1 | 2,6 | 2,8 | 2,3 | - | 2,7 | 2,7 |
| Kokonaisarvosana | 2,9 | 2,5 | 2,9 | 3,5 | 3 | 3,1 | 2,5 | - | 2,9 | 3,3 |

Kuva 3. Kooste käytettävyyssarvioista järjestelmittäin. Kaikki vastaajat, n = 2289. Osa vastaajista käytti vastaushetkellä useampaa kuin yhtä asiakas- ja potilastietojärjestelmää. indeksiluku kuvaa keskimääräistä vastausta Likertin asteikolla 1–5. Sagan osalta vastaajamäärät eivät riitä luotettavaan käytettävyyssarviioon.

3.6 Kooste käytettävyyssarvioista (prosenttiosuudet)

| Järjestelmän ominaisuus | Keskiarvo (kaikki järjestelmät) | Abilita (n=128) | Apotti (n=95) | Lifecare (n=856) | Mediatri (n=54) | Pegasos-OMNI360 (n=587) | ProConsona-OMNI360 (n=153) | Saga** (n=6) | Sosiaali-Effica (n=390) | WinHit (n=20) |
|--|---------------------------------|-----------------|---------------|------------------|-----------------|-------------------------|----------------------------|--------------|-------------------------|---------------|
| Järjestelmä on tekniseltä toimivuudeltaan vakaa (ei kaatuile, ei käyttökatkoksia). | 47,7 | 28,9 | 67,3 | 49,6 | 57,4 | 54,7 | 21,1 | - | 52,5 | 50,0 |
| Järjestelmä reagoi nopeasti käskyihin. | 45,1 | 31,5 | 57,9 | 45,3 | 46,3 | 48,4 | 27,4 | - | 43,8 | 60,0 |
| Näkymissä (ikkunoissa) kentät ja toiminnot on sijoitettu loogisesti. | 43,9 | 14,4 | 30,5 | 73,8 | 42,6 | 52,1 | 31,1 | - | 41,8 | 65,0 |
| Terminologia (esimerkiksi toimintojen nimet ja otsikointi) on selkeää ja ymmärrettävää. | 47,1 | 21,1 | 31,6 | 77,3 | 44,5 | 49,8 | 35,3 | - | 43,6 | 73,7 |
| Rutiinitehtävien suorittaminen on suoraviivaista ja onnistuu ilman ylimääräisiä valintoja. | 44,2 | 40,6 | 24,5 | 68,3 | 46,3 | 44,8 | 27,4 | - | 41,5 | 60,0 |
| Järjestelmän käyttö ei vaadi pitkää ja perusteellista perehdytystä. | 40,2 | 32,8 | 20,0 | 65,1 | 50,0 | 40,6 | 33,5 | - | 29,9 | 50,0 |
| Järjestelmän avulla on helppo saada esiin asiakkaasta tai potilaasta tarvittavat tiedot. | 46,4 | 23,6 | 42,1 | 71,2 | 42,6 | 45,5 | 35,1 | - | 46,1 | 65,0 |
| Asiakkaan tai potilaan tietojen kirjaaminen on näppärää ja sujuvaa. | 46,2 | 24,2 | 42,5 | 69,2 | 46,3 | 50,4 | 24,5 | - | 52,2 | 60,0 |
| Järjestelmä auttaa estämään virheitä ja vaaratilanteita asiakas- ja potilastyössä. | 25,9 | 14,3 | 40,8 | 33,6 | 20,8 | 28,6 | 19,4 | - | 24,6 | 25,0 |
| Järjestelmä tukee yhteistyötä ja tiedonkulkua eri ammattilaisten välillä. | 47,7 | 8,7 | 45,3 | 44,5 | 24,1 | 31,6 | 15,8 | - | 30,8 | 25,0 |
| Kokonaisarvosana | 43,4 | 26,0 | 42,5 | 60,3 | 45,4 | 47,0 | 27,6 | | 42,9 | 55,9 |

Kuva 4. Kooste käytettävyyssarvioista järjestelmittäin. Kaikki vastaajat, n = 2289. Osa vastaajista käytti vastaushetkellä useampaa kuin yhtä asiakas- ja potilastietojärjestelmää. Prosenttiluku kuvaa osittain samaa tai täysin samaa mieltä olevien vastaajien osuuden. Sagan osalta vastaajamäärät eivät riittä luotettavaan käytettävyyssarvioon.

3.7 Kooste tiedolla johtamisen käytettävyyssarvioista (indeksiluku)

| Järjestelmän ominaisuus | Keskiarvo (kaikki järjestelmät) | Abilita (n=39) | Apotti (n=35) | Lifecare (n=187) | Mediatri (n=26) | Pegasos-OMNI360 (n=161) | ProConsona-OMNI360 (n=52) | Saga** (n=1) | Sosiaali-Effica (n=114) | Winhit** (n=4) |
|---|---------------------------------|----------------|---------------|------------------|-----------------|-------------------------|---------------------------|--------------|-------------------------|----------------|
| Minun on helppo saada järjestelmästä omassa työssäni tarvitsemiani tietoja. | 2,9 | 2,5 | 2,8 | 3,3 | 2,9 | 3,0 | 2,6 | | 3,3 | |
| Koen, että voin luottaa järjestelmästä saamiini tietoihin. | 3,3 | 2,9 | 3,1 | 3,7 | 3,1 | 3,4 | 3,1 | | 3,7 | |
| Järjestelmän raportointitoiminnot tukevat toiminnan johtamista, suunnittelua ja kehittämistä. | 2,8 | 2,6 | 3,0 | 3,2 | 2,7 | 2,9 | 2,4 | | 3,1 | |
| Kokonaisarvosana | 3,0 | 2,7 | 3,0 | 3,4 | 2,9 | 3,1 | 2,7 | | 3,4 | |

Kuva 5. Kooste tiedolla johtamisen käytettävyyssarvioista järjestelmittäin. Kaikki vastaajat, n = 614. Osa vastaajista käytti vastaushetkellä useampaa kuin yhtä asiakas- ja potilastietojärjestelmää. Indeksiluku kuvaa keskimääräistä vastausta Likertin asteikolla 1–5. Sagan ja WinHitin osalta vastaajamäärät eivät riittä luotettavaan käytettävyyssarvioon.

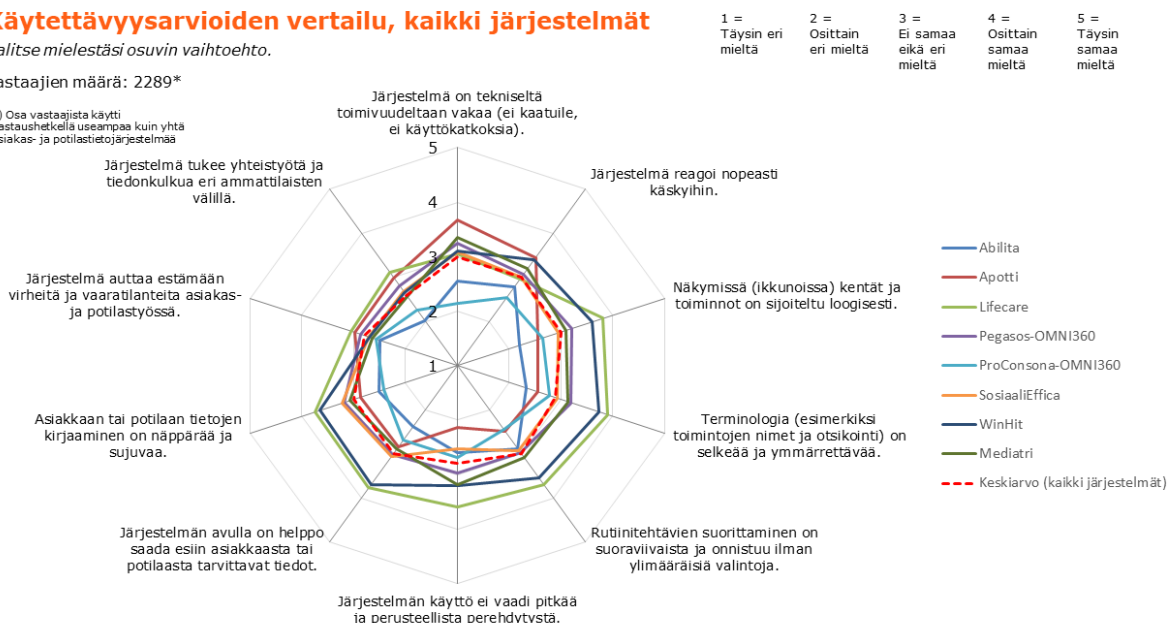
3.8 Järjestelmäkohtaisten käytettävyyssarvioiden vertailu

Käytettävyyssarvioiden vertailu, kaikki järjestelmät

Valitse mielestäsi osuvin vaihtoehto.

Vastaajien määrä: 2289*

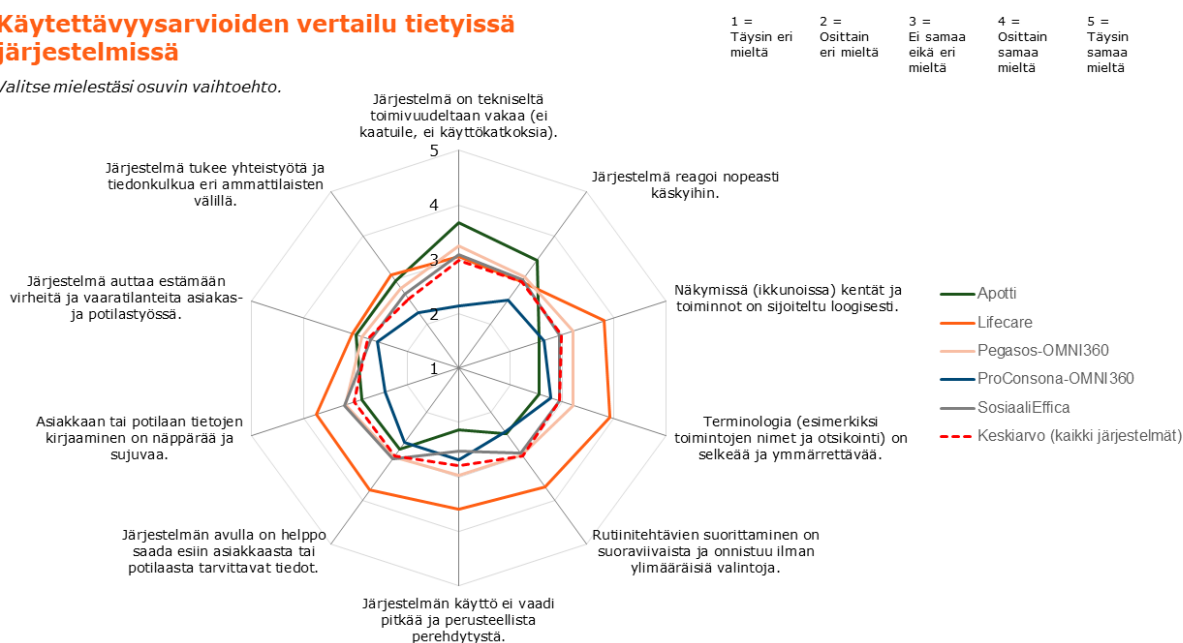
* Osa vastaajista käytti vastausvaihtoehtoja useampaa kuin yhtä asiakas- ja potilastietojärjestelmää



Kuva 6. Kooste järjestelmäkohtaisista käytettävyyssarvioista arvioituissa järjestelmissä. Väitteen kohdalla kuvaajassa esitettävä luku kertoo kyseisen palvelualueen vastaajien keskimääräisen arvion viisiportaisella asteikolla.

Käytettävyyssarvioiden vertailu tietyissä järjestelmissä

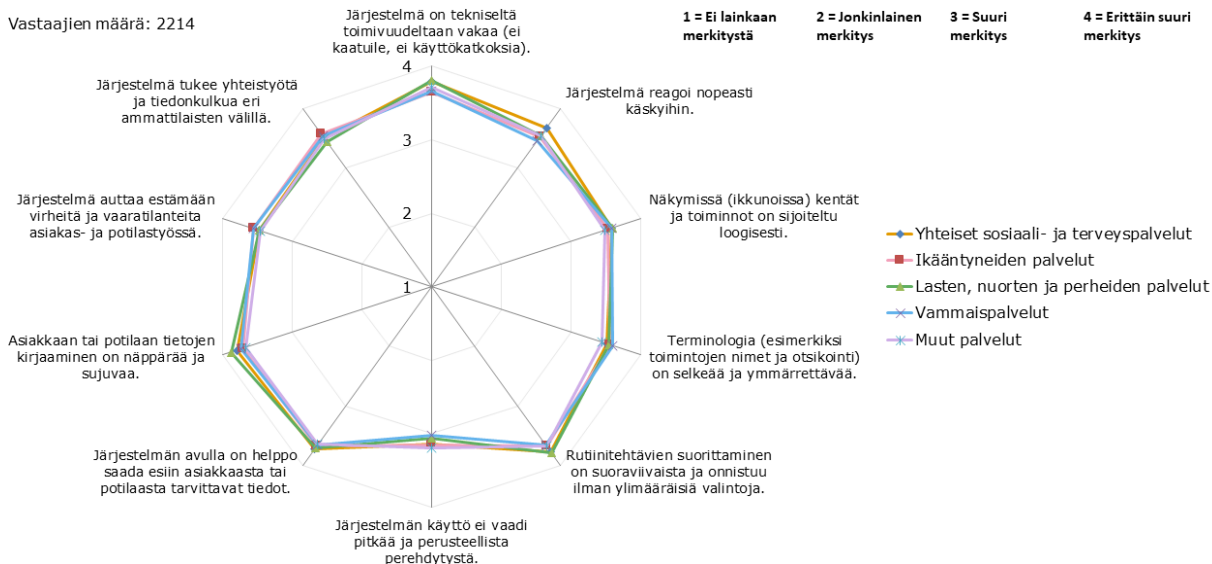
Valitse mielestäsi osuvin vaihtoehto.



Kuva 7. Kooste järjestelmäkohtaisista käytettävyyssarvioista merkittävimmässä järjestelmissä. Väitteen kohdalla kuvaajassa esitettävä luku kertoo kyseisen palvelualueen vastaajien keskimääräisen arvion viisiportaisella asteikolla.

3.9 Käytettävyyden tärkeyden arvioiminen

49. Kuinka tärkeitä seuraavat asiakas- ja potilastietojärjestelmän käytettävyyteen liittyvät ominaisuudet ovat sinulle?



Kuva 8. Kysymyksessä pyydettiin vastaajia arvioimaan neliportaisella asteikolla sitä, miten tärkeänä he kokevat käytettävyyden eri osa-alueet. Väitteen kohdalla kuvaajassa esitettävä luku kertoo kyseisen palvelualueen vastaajien keskimääräisen arvion.

3.10 Tulevaisuuden asiakas- ja potilastietojärjestelmiin liittyvät näkemykset

Suuri osa vastaajista näki hyvinvointialueen yhteiset järjestelmät tärkeinä. Kaikista vastaajista 53 % oli täysin samaa mieltä väitteen kanssa, ja 28 % osittain samaa mieltä. Täysin eri mieltä oli vain 2 % vastaajista.

Yhteisten järjestelmien tärkeydessä oli ammattiryhmittäisessä tarkastelussa merkittäviä eroja. Lääkäreistä vain 28 % oli väitteen kanssa täysin samaa mieltä, kun vastaava osuus hoitajista oli 58 %, kuntoutuksen ammattilaisista 44 % ja sosiaalihuollon ammattilaisista 43 %. Esihenkilöt olivat työntekijöitä vain hieman useammin täysin samaa mieltä väitteestä (59 % vs. 52 %).

Järjestelmän valinnalla on vaikutusta työssä viihtymiseen erityisesti lääkäreiden mielestä

Lähes kaikki vastaajat kokivat, että järjestelmän valinnalla on edes jonkinlainen vaikutus työssä viihtymiseen. Selkeimmin tätä mieltä olivat lääkärit, joista 74 % oli väitteen kanssa täysin samaa mieltä. Hoitajilla vastaava osuus oli 32 %, ja muilla ammattiryhmillä osuus oli vastaavanlainen. Kaikkien ammattiryhmien esihenkilöistä 31 % ja työntekijöistä 34 % oli väitteen kanssa täysin samaa mieltä.

Tutkimusten perusteella lääkärit viettävät viikossa noin yhden työpäivän verran tietojärjestelmien parissa, ja merkittävä osa tästä ajasta kuluu potilastietojen kirjaamiseen. Järjestelmien käytettävyyttä arvioivissa kyselytutkimuksissa lääkärit ovat olleet käytettävyyssarvioissaan muita ammattiryhmiä kriittisempiä.

Myös väitteen ”Asiakas- ja potilastietojärjestelmä vaikuttaa merkittävästi työpaikan valintaan” kohdalla lääkäreiden näkemykset erosivat muista vastaajista. Lääkäreistä 40 % oli väitteen kanssa täysin samaa mieltä. Hoitajista täysin samaa mieltä oli 11 %, sosiaalihuollon ammattilaisista 12 % ja kuntoutuksen ammattilaisista 5 %. Erot tämän väitteen osalta saattavat heijastaa sitä, että lääkäreillä on muita ammattiryhmiä useammin tosiasiallisia mahdollisuuksia vaihtaa työpaikkaa.

Halukkuus vaihtaa asiakas- tai potilastietojärjestelmää suurinta esihenkilöillä

Ammattiryhmäkohtaisessa tarkastelussa lääkärit olivat muita ryhmiä haluttomampia vaihtamaan nykyisin käyttämäänsä järjestelmää toiseen (19 %). Hoitajista väitteen kanssa oli samaa mieltä yli kolmasosa (35 %) ja sosiaalihuollon ammattilaisista lähes puolet (46 %). Esihenkilötyötä tekevistä vastaajista (kaikki ammattiryhmät) vaihtoon olisivat halukkaita 43 % ja kaikista työntekijöistä 37 %. Esihenkilöt olivat kaikkein todennäköisimmin täysin samaa mieltä väitteen kanssa (20 %).

Lifecarella eniten suosiota hyvinvointialueen yhteiseksi järjestelmäksi

Lifecare sai paljon suosiota avovastauksissa. Tämä voi selittyä osin sillä, että järjestelmän käyttäjämäärät ovat alueella suuria, ja nykyinen järjestelmä halutaan säilyttää. Lifecaren käyttäjät olivat muita harvemmin halukkaita vaihtamaan nykyisin käyttämänsä järjestelmän toiseen.

”Ei Apottia” –vastaukset korostuivat huomattavasti palvelualueilla, joilla järjestelmää käytetään. Esimerkiksi yhteisissä sosiaali- ja terveyspalveluissa työskentelevät vastaajat ilmoittivat osana toivettaan ”ei Apottia” 24,1 % tapauksista.

Osa avovastaaajista nosti ”ei Apottia” –vastauksen yhteydessä esiin, että vaihtaisi työpaikkaa, jos järjestelmä valittaisiin. Muiden järjestelmien osalta tällaisia mainintoja ei vastauksissa esiintynyt.

4 Asiakas- ja potilastietojärjestelmien käytettävyyssarvioihin liittyvä tutkimus Suomessa

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen sote-ammattilaisten arviot järjestelmien käytettävyydestä vastaavat kansallisten käytettävyysskyselyjen tuloksia. Sosiaali- ja terveydenhuollon ammattilaisten arvioita järjestelmien käytettävyydestä on kerätty Suomessa ammattiryhmittäin. Kyselyjen väitteistö perustuu validoituun **NuHISS-mittariin**, josta myös tämän käytettävyysskyselyn väitteet on poimittu.

Kyselytutkimusten tulokset kuvaavat järjestelmiä kyselyjen tekoaikaan. Tämän jälkeen järjestelmien käytettävyys on saattanut muuttua. Esimerkiksi Apotin ensimmäiset käyttöönotot tapahtuivat erikoissairaanhoidossa vuonna 2018, jolloin moni arvioi järjestelmää osin keskeneräiseksi. Toisaalta aikasarjatutkimuksissa käytettävyysarviot ovat muuttuneet Suomessa hitaasti.

Lääkärien käytettävyysarviot

Lääkärien arvioita asiakas- ja potilastietojärjestelmien käytettävyydestä on tutkittu kyselytutkimuksin vuosina 2010, 2014, **2017** ja **2021**. Vuonna kysely lähetettiin yhteensä 19 142 alle 65-vuotiaalle lääkärille, joista kyselyyn vastasi 4 683 (24,5 %).

Väitteen ”Rutiinitehtävien suorittaminen on suoraviivaista ja onnistuu ilman ylimääräisiä valintoja” kanssa eniten samaa mieltä olivat perusterveydenhuollon lääkäreistä Graafisen Finstar (GFS)-järjestelmän (64 %) ja Lifecaren sekä Pegasoksen käyttäjät (41 %). Apotin arvio oli järjestelmien joukossa heikoin (10 % käyttäjistä samaa mieltä väitteen kanssa). Sairaalassa työskentelevistä Eskoa käyttävistä lääkäreistä 91 % oli samaa mieltä väitteen kanssa.

Järjestelmän teknistä toimivuutta arvioitiin väitteillä ”Järjestelmä on vakaa (ei kaatuile, ei käyttökatkoksia)” ja ”järjestelmä reagoi nopeasti käskyihin.” Väitteiden kanssa eniten samaa mieltä olivat GFS-käyttäjät (92 % ja 88 %) ja Apotin käyttäjät (80 % ja 63 %). Lifecaren (46 % ja 33 %) ja Pegasoksen (63 % ja 60 %) käyttäjien arviot edustivat keskikastia.

Sairaanhoitajien käytettävyyssarviot

Sairaanhoitajien arvioita asiakas- ja potilastietojärjestelmien käytettävyydestä on tutkittu vuosina 2017 ja 2020 kerätyistä Potilastietojärjestelmät sairaanhoitajan työväliseenä –kyselyjen aineistoista. Tiedonkeruun toteuttamisessa yhteistyökumppaneina ovat toimineet Sairaanhoitajaliitto ja Tehy sekä vuonna 2020 myös Taja ry. Vuoden 2020 maaliskuussa kysely toimitettiin 58 000 ammattilaiselle, joista kyselyyn vastasi 3 610.

Vuoden 2020 kyselyssä väitteen ”Rutiinitehtävien suorittaminen on suoraviivaista ja onnistuu ilman ylimääräisiä valintoja” kohdalla Apottia käyttävät hoitajat olivat väitteen kanssa vähiten samaa mieltä (10 % samaa mieltä). Sama näkyi myös väitteen ”Hoitokertomukseen kirjatut tiedot ovat helposti luettavassa muodossa” kohdalla (11 % samaa mieltä).

Eniten samaa mieltä väitteiden kanssa olivat sairaalassa työskentelevistä Eskon (66 % ja 77 %) ja Effican (48 % ja 57 %) käyttäjät, terveyskeskuksessa työskentelevistä Effican (50 % ja 73 %) ja Lifecaren (37 % ja 68 %) käyttäjät ja sosiaalihuollossa työskentelevistä Lifecaren (54 % ja 67 %) sekä DomaCaren (67 % ja 64 %) käyttäjät.

Väitteiden ”Järjestelmä on vakaa (ei kaatuile, ei käyttökatkoksia)” ja ”järjestelmä reagoi nopeasti käskyihin” kanssa eniten samaa mieltä olivat sairaalassa työskentelevistä hoitajista Eskon käyttäjät (68 % ja 68 %), Pegasoksen käyttäjät (66 % ja 56 %) sekä Apotin käyttäjät (50 %

ja 50 %), ja vastaavasti heikoimmaksi arvioitiin Lifecaren (29 % ja 26 %) ja Mediatriin (28 % ja 26 %) toiminta. Perusterveydenhuollon osalta Lifecare sai heikoimman arvion (32 % ja 28 %).

Merkillepantavaa ovat myös väitteen ”Järjestelmän virheellinen toiminta on aiheuttanut vakavan haittatapahtuman potilaalle” tulokset, joissa Apottia käyttävistä hoitajista 48 % oli väitteen kanssa samaa mieltä. Muilla järjestelmillä vastaava osuus vaihteli 10–20 prosentin välillä.

Lähihoitajien käytettävyyssarviot

Vastaava kyselytutkimus on hiljattain toteutettu myös

lähihoitajille. Kyselyn välittivät työikäisille jäsenilleen ammattiliitot (Julkisten ja hyvinvointialojen liitto ja Suomen lähi- ja perushoitajaliitto) keväällä 2022.

Verrattuna lääkärien ja sairaanhoitajien käytettävyyssarvioihin, erot eri järjestelmien välillä eri käytettävyyssväitteissä ovat huomattavasti vähäisempiä. Sosiaalihuollossa DomaCare arvioitiin toimivimmaksi ja Apotti heikoimmaksi kaikkien käytettyjen väittämien avulla arvioituna. Sairaalassa työskentelevien lähihoitajien osalta Esko sai parhaat arviot ja Apotti heikoimmat. Terveystenhuollon avopalveluissa Lifecare ja Pegasos pärjäsivät tasaisesti, kun taas yksityisellä Lifecare sai parhaan arvion.

Sosiaalihuollon ammattilaisten käytettävyyssarviot

Sosiaalialan ammattilaisten arvioita asiakastietojärjestelmien käytettävyydestä on tutkittu kyselytutkimuksilla **vuonna 2019** ja uudelleen **vuonna 2020**. Kysely lähetettiin syys-lokakuussa 2020 yhteensä 12 471 sosiaalialan korkeakoulutetulle yhteistyössä ammattiliittojen (Talentia, Julkisten ja hyvinvointialojen liitto ja Yhteiskunta-alan korkeakoulutetut) kanssa. Kyselyyn vastasi 974 henkilöä, joilla oli sähköinen asiakastietojärjestelmä.

Rutiinitehtävien suorittamisen suoraviivaisuuden väitteen osalta samaa mieltä olivat 98 % Nappulan, 83 % DomaCaren ja 67 % ProConsonan käyttäjistä. Heikoimman arvion sai Abilita (15 %).

Järjestelmän teknisen toimivuuden väitteistä ”Järjestelmä on vakaa (ei kaatuile, ei käyttökatkoksia)” ja ”järjestelmä reagoi nopeasti käskyihin” kanssa samaa mieltä olivat eniten Nappulan (85 % ja 85 %), Apotin (67 % ja 68 %), DomaCaren (67 % ja 53 %) ja Pegasoksen (56 % ja 63 %) käyttäjät. Heikoimmat arviot sai Abilita (19 % ja 26 %).

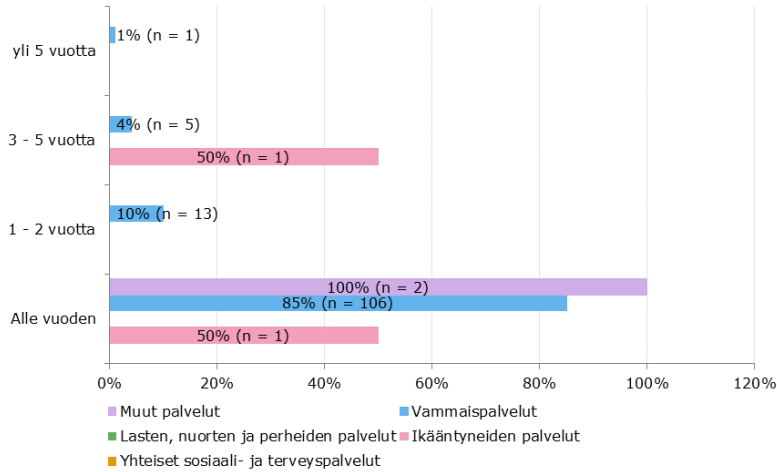
5 Liite 1. Järjestelmäkohtaiset käytettävyyssarviot

5.1 Abilita

13. Kuinka pitkä kokemus sinulla on Abilitan käytöstä?

Voit laskea mukaan kokemukseen myös järjestelmän aiempien versioiden käytön.

Vastaajien määrä: 129

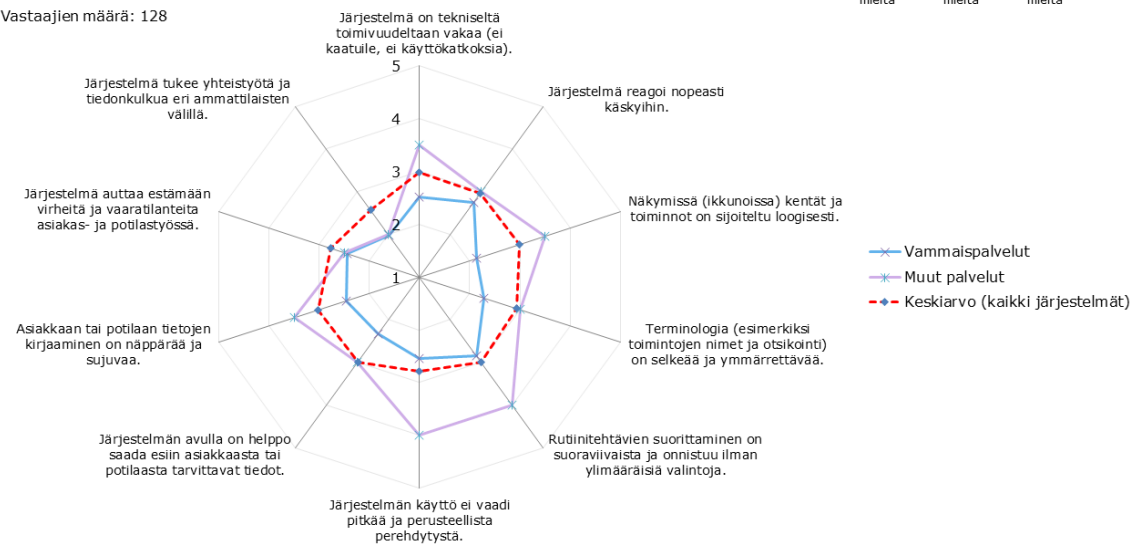


14. Arvioi Abilitan käytettävyyttä seuraavien väittämien perusteella.

Valitse mielestäsi osuvin vaihtoehto.

Vastaajien määrä: 128

1 = Täysin eri mieltä
 2 = Osittain eri mieltä
 3 = Ei samaa eikä eri mieltä
 4 = Osittain samaa mieltä
 5 = Täysin samaa mieltä

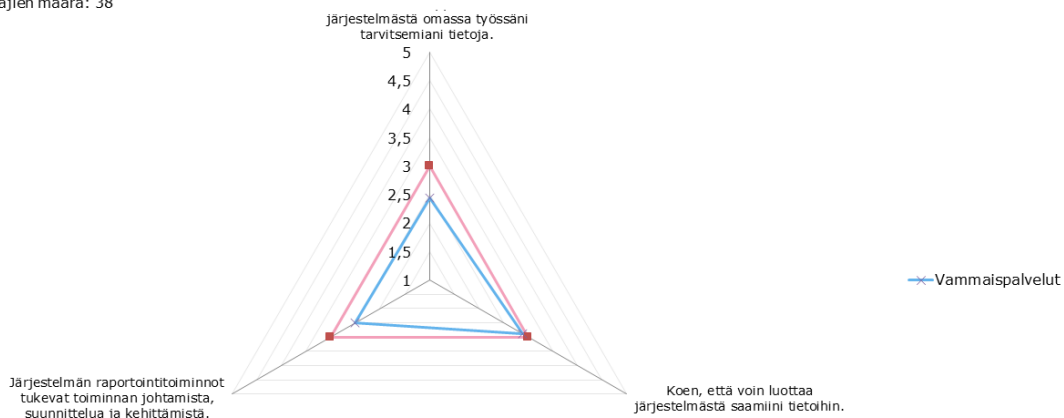


15. Arvioi Abilitan käytettävyyttä raportoinnissa ja tiedolla johtamisessa.

Valitse mielestäsi osuvin vaihtoehto. Jos et käytä järjestelmää raportointiin ja tiedolla johtamiseen, sinun ei tarvitse vastata tähän kysymykseen.

Vastaajien määrä: 38

1 = Täysin eri mieltä
 2 = Osittain eri mieltä
 3 = Ei samaa eikä eri mieltä
 4 = Osittain samaa mieltä
 5 = Täysin samaa mieltä

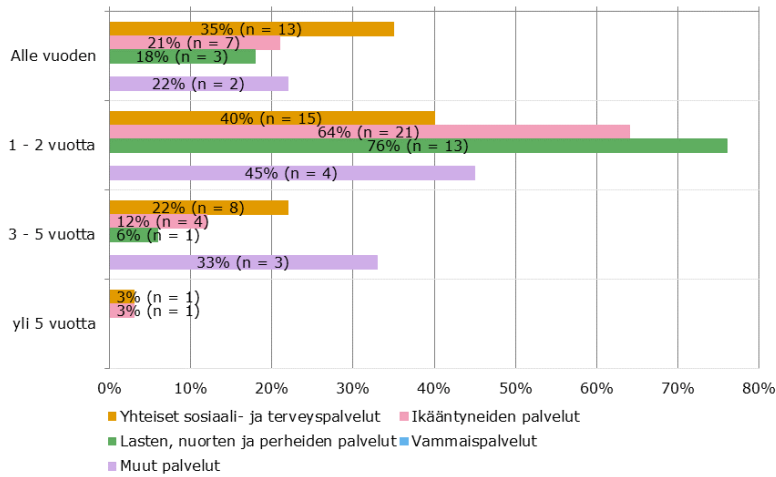


5.2 Apotti

17. Kuinka pitkä kokemus sinulla on Apotin käytöstä?

Voit laskea mukaan kokemukseen myös järjestelmän aiempien versioiden käytön.

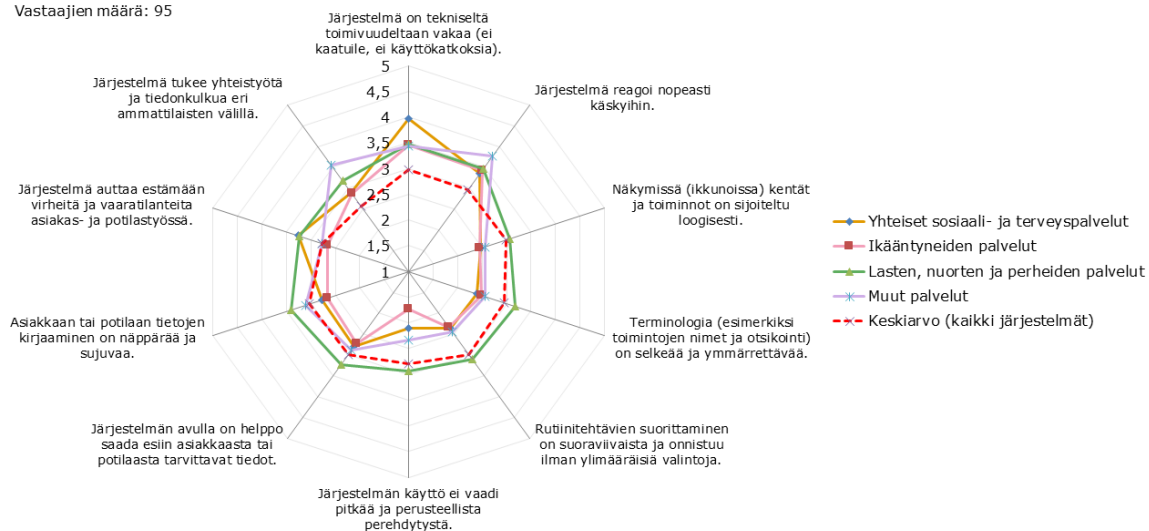
Vastaajien määrä: 96



18. Arvioi Apotin käytettävyyttä seuraavien väittämien perusteella.

Valitse mielestäsi osuvin vaihtoehto.

Vastaajien määrä: 95



19. Arvioi Apotin käytettävyyttä raportoinnissa ja tiedolla johtamisessa.

Valitse mielestäsi osuvin vaihtoehto. Jos et käytä järjestelmää raportointiin ja tiedolla johtamiseen, sinun ei tarvitse vastata tähän kysymykseen.

Vastaajien määrä: 34



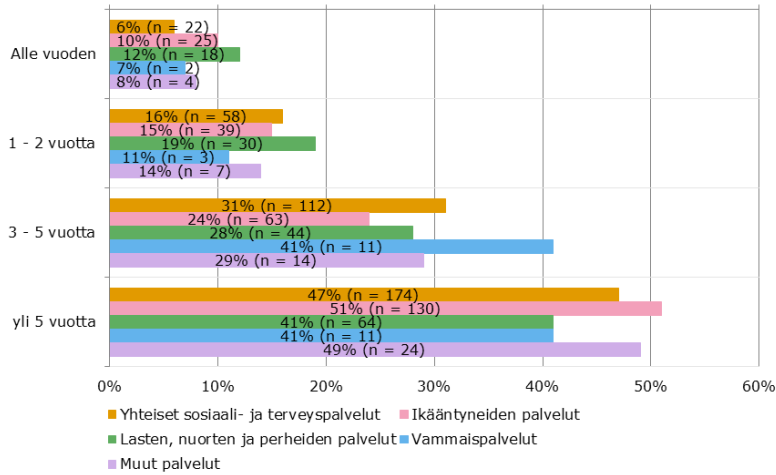
| | | | | |
|-----------------------|-------------------------|------------------------------|---------------------------|-------------------------|
| 1 = Täysin eri mieltä | 2 = Osittain eri mieltä | 3 = Ei samaa eikä eri mieltä | 4 = Osittain samaa mieltä | 5 = Täysin samaa mieltä |
|-----------------------|-------------------------|------------------------------|---------------------------|-------------------------|

5.3 Lifecare

21. Kuinka pitkä kokemus sinulla on Lifecaren käytöstä?

Voit laskea mukaan kokemukseen myös järjestelmän aiempien versioiden käytön.

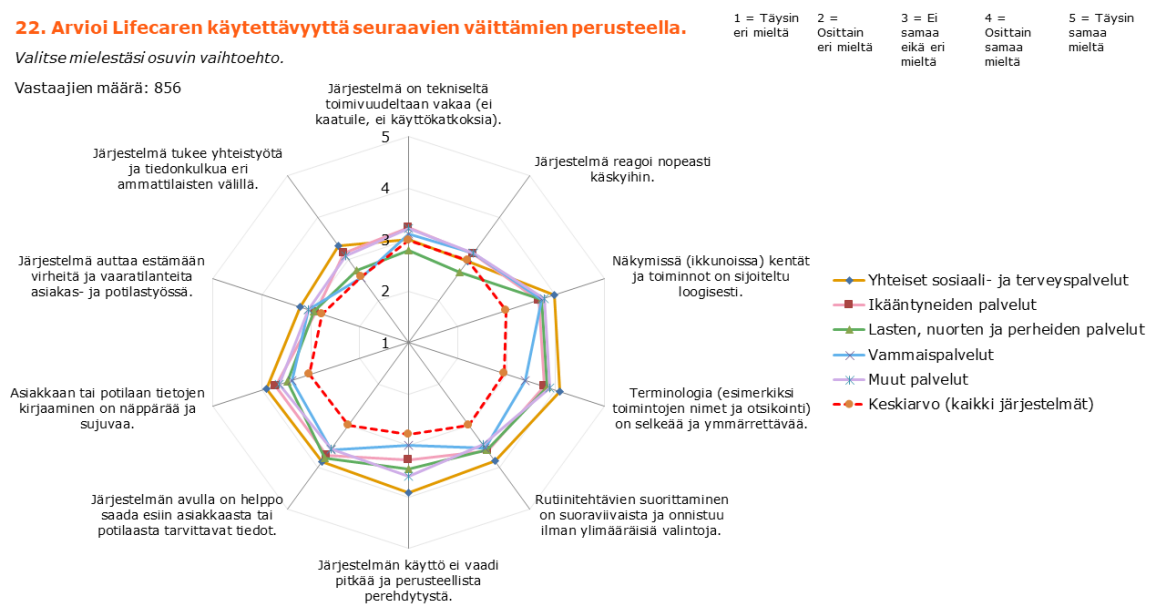
Vastaajien määrä: 855



22. Arvio Lifecaren käytettävyyttä seuraavien väittämien perusteella.

Valitse mielestäsi osuvin vaihtoehto.

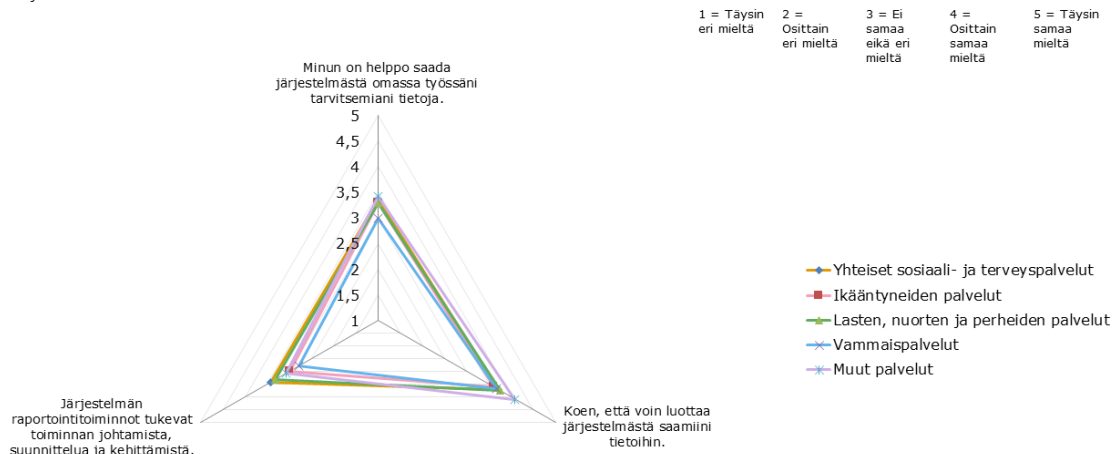
Vastaajien määrä: 856



23. Arvio Lifecaren käytettävyyttä raportoinnissa ja tiedolla johtamisessa.

Valitse mielestäsi osuvin vaihtoehto. Jos et käytä järjestelmää raportointiin ja tiedolla johtamiseen, sinun ei tarvitse vastata tähän kysymykseen.

Vastaajien määrä: 183

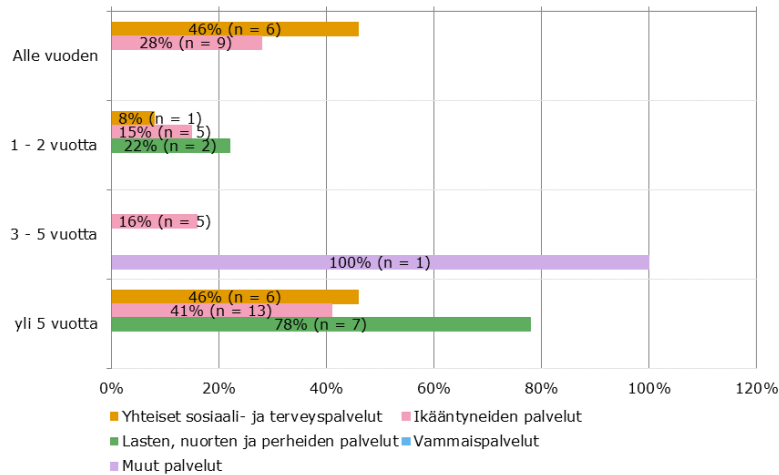


5.4 Mediatri

25. Kuinka pitkä kokemus sinulla on Mediatriin käytöstä?

Voit laskea mukaan kokemukseen myös järjestelmän aiempien versioiden käytön.

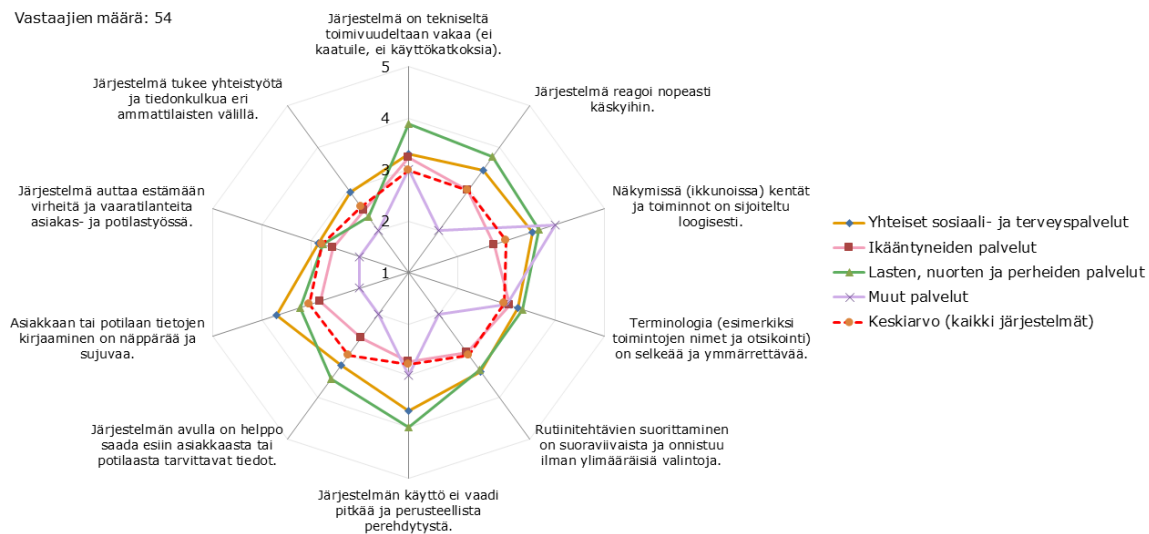
Vastaajien määrä: 55



26. Arvioi Mediatriin käytettävyyttä seuraavien väittämien perusteella.

Valitse mielestäsi osuvin vaihtoehto.

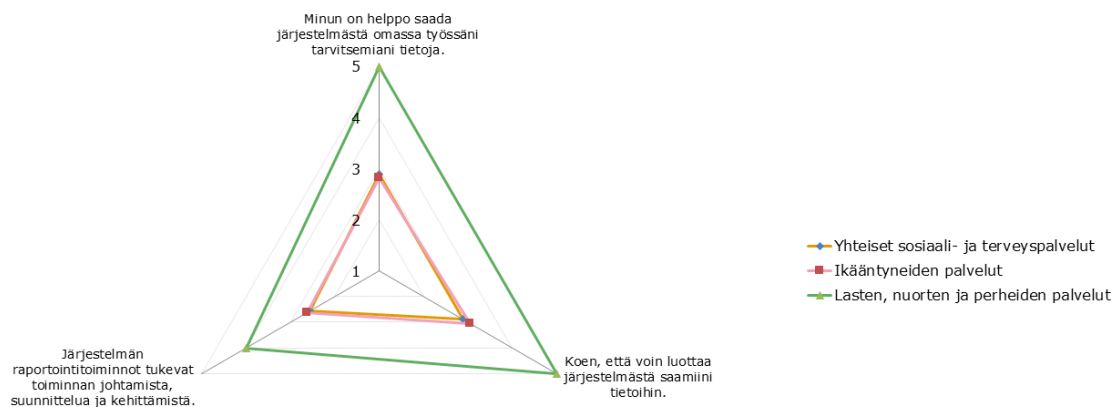
Vastaajien määrä: 54



27. Arvioi Mediatriin käytettävyyttä raportoinnissa ja tiedolla johtamisessa.

Valitse mielestäsi osuvin vaihtoehto. Jos et käytä järjestelmää raportointiin ja tiedolla johtamiseen, sinun ei tarvitse vastata tähän kysymykseen.

Vastaajien määrä: 26

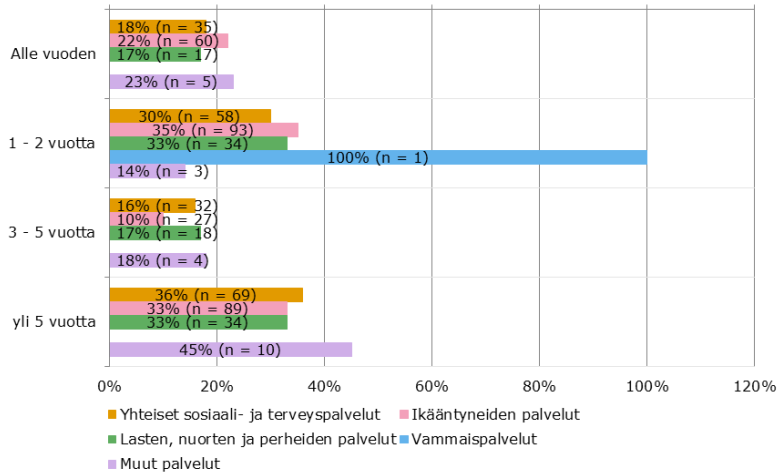


5.5 Pegasos-OMNI360

29. Kuinka pitkä kokemus sinulla on Pegasos-OMNI360:n käytöstä?

Voit laskea mukaan kokemukseen myös järjestelmän aiempien versioiden käytön.

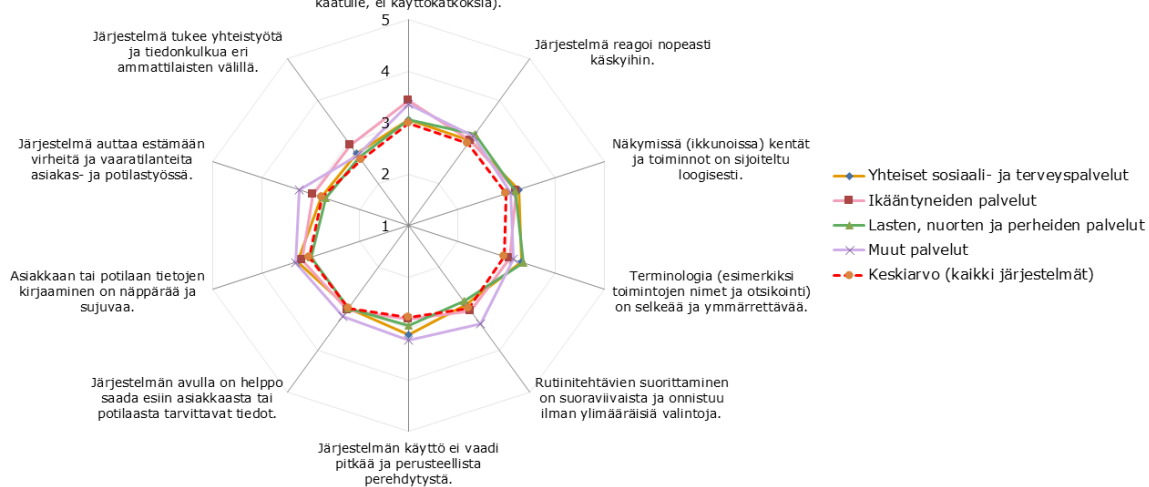
Vastaajien määrä: 589



30. Arvioi Pegasos-OMNI360:n käytettävyyttä seuraavien väittämien perusteella.

Valitse mielestäsi osuvin vaihtoehto.

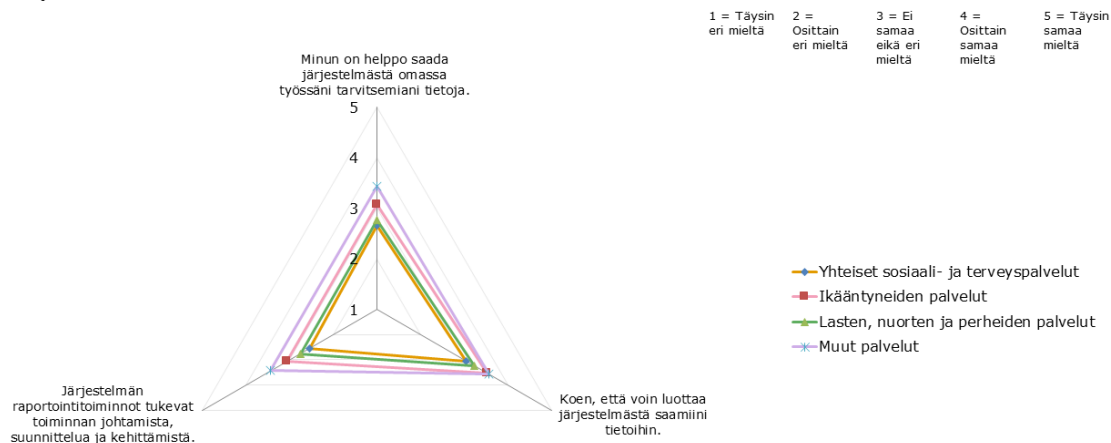
Vastaajien määrä: 587



31. Arvioi Pegasos-OMNI360:n käytettävyyttä raportoinnissa ja tiedolla johtamisessa.

Valitse mielestäsi osuvin vaihtoehto. Jos et käytä järjestelmää raportointiin ja tiedolla johtamiseen, sinun ei tarvitse vastata tähän kysymykseen.

Vastaajien määrä: 160

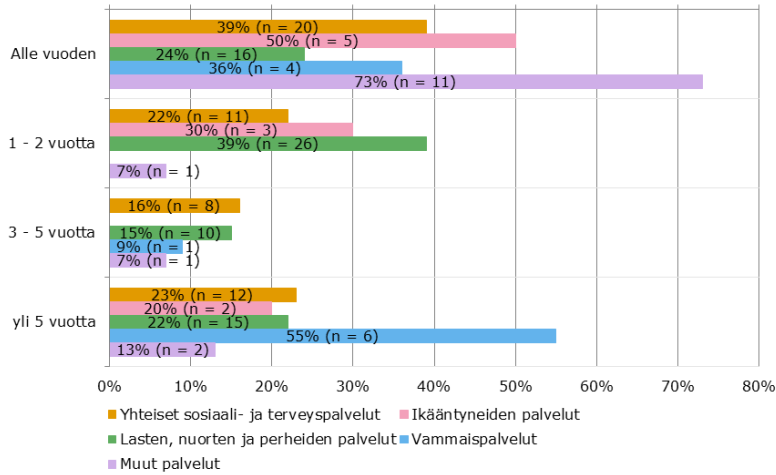


5.6 ProConsona-OMNI360

33. Kuinka pitkä kokemus sinulla on ProConsona-OMNI360:n käytöstä?

Voit laskea mukaan kokemukseen myös järjestelmän aiempien versioiden käytön.

Vastaajien määrä: 154

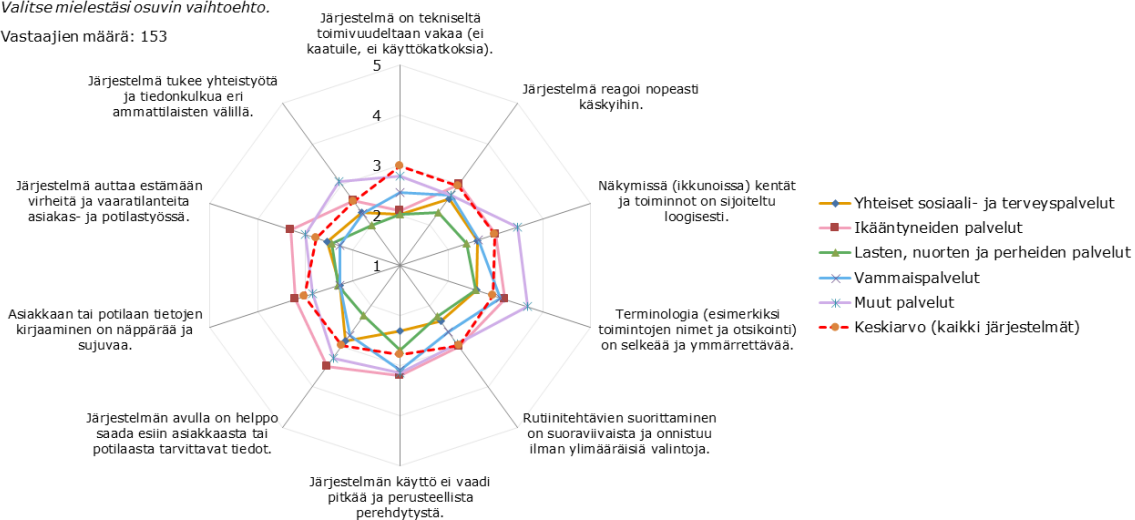


34. Arvioi ProConsona-OMNI360:n käytettävyyttä seuraavien väittämien perusteella.

1 = Täysin eri mieltä
 2 = Osittain eri mieltä
 3 = Ei samaa eikä eri mieltä
 4 = Osittain samaa mieltä
 5 = Täysin samaa mieltä

Valitse mielestäsi osuvin vaihtoehto.

Vastaajien määrä: 153

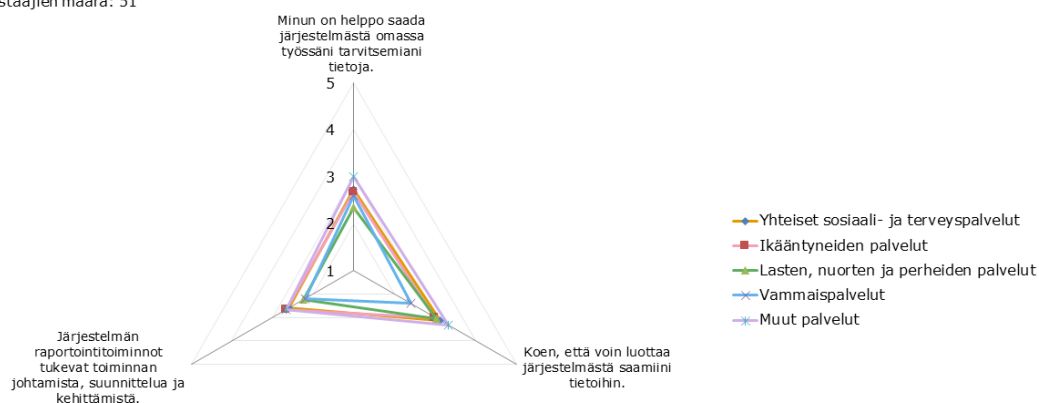


35. Arvioi ProConsona-OMNI360:n käytettävyyttä raportoinnissa ja tiedolla johtamisessa.

1 = Täysin eri mieltä
 2 = Osittain eri mieltä
 3 = Ei samaa eikä eri mieltä
 4 = Osittain samaa mieltä
 5 = Täysin samaa mieltä

Valitse mielestäsi osuvin vaihtoehto. Jos et käytä järjestelmää raportointiin ja tiedolla johtamiseen, sinun ei tarvitse vastata tähän kysymykseen.

Vastaajien määrä: 51



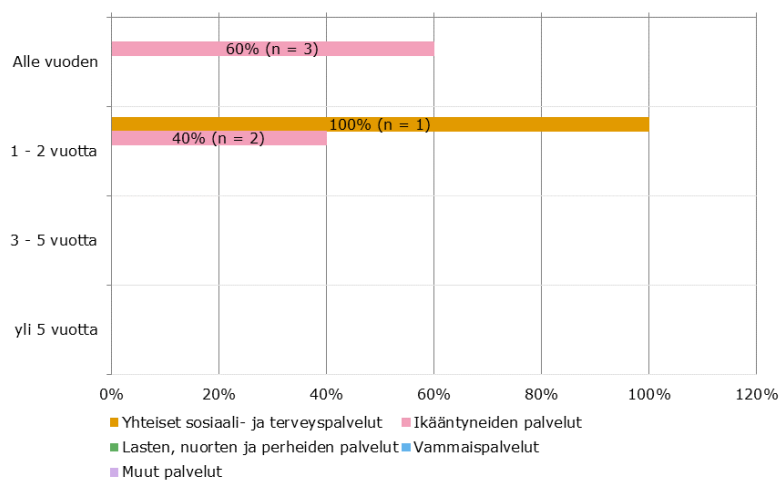
5.7 Saga

Huom: Sagan osalta vastaajamäärät (n=6) eivät riitä luotettavaan käytettävyyssarvioon. Järjestelmän osalta esitetään vain tieto käyttökokemuksen kestosta.

37. Kuinka pitkä kokemus sinulla on Sagan käytöstä?

Voit laskea mukaan kokemukseen myös järjestelmän aiempien versioiden käytön.

Vastaajien määrä: 6

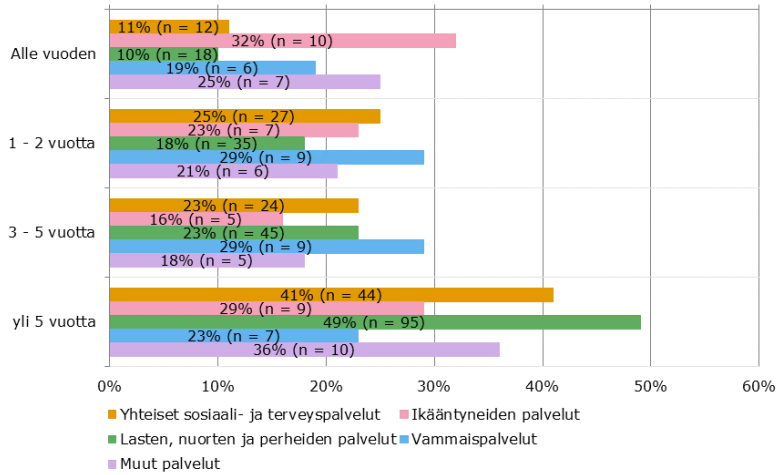


5.8 SosiaaliEfficca

41. Kuinka pitkä kokemus sinulla on SosiaaliEfficcan käytöstä?

Voit laskea mukaan kokemukseen myös järjestelmän aiempien versioiden käytön.

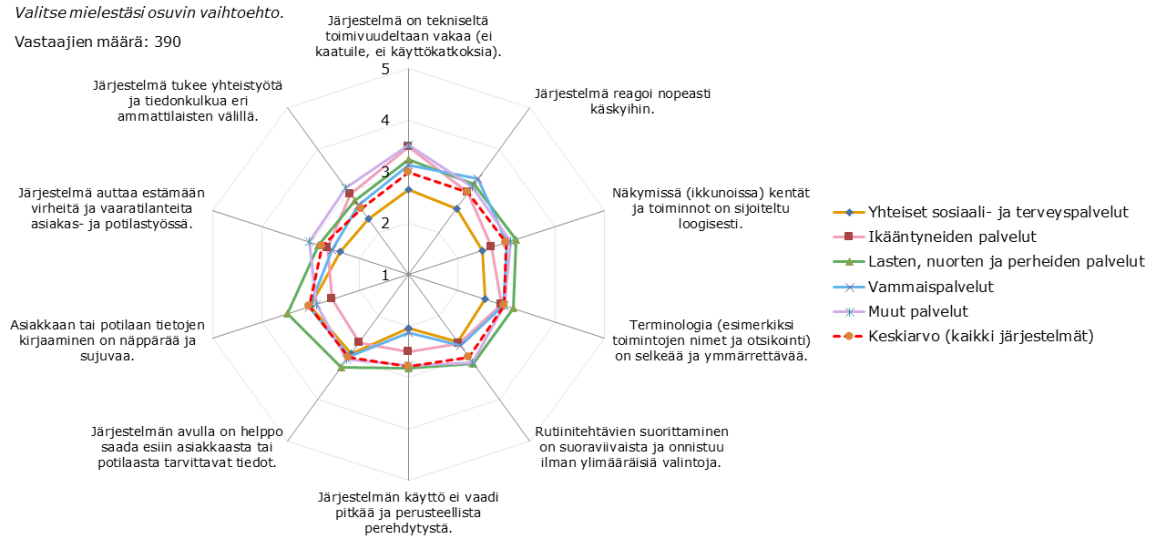
Vastaajien määrä: 390



42. Arvioi SosiaaliEfficcan käytettävyyttä seuraavien väittämien perusteella.

Valitse mielestäsi osuvin vaihtoehto.

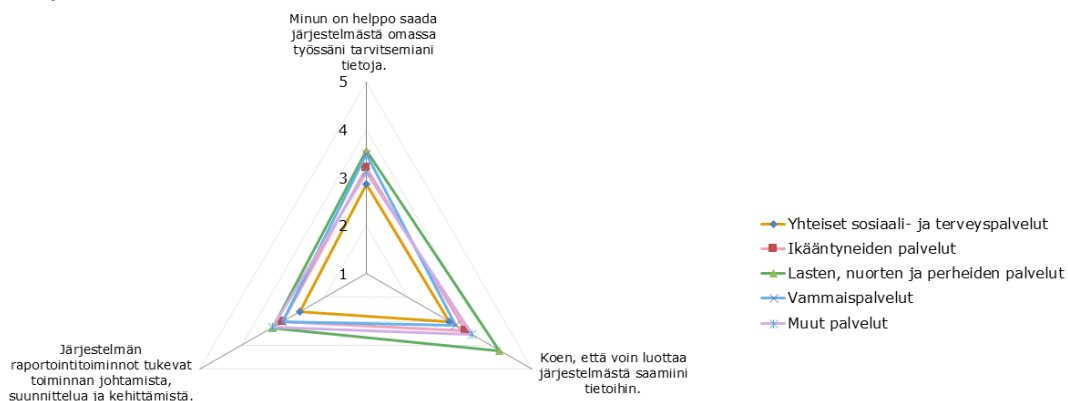
Vastaajien määrä: 390



43. Arvioi SosiaaliEfficcan käytettävyyttä raportoinnissa ja tiedolla johtamisessa.

Valitse mielestäsi osuvin vaihtoehto. Jos et käytä järjestelmää raportointiin ja tiedolla johtamiseen, sinun ei tarvitse vastata tähän kysymykseen.

Vastaajien määrä: 111



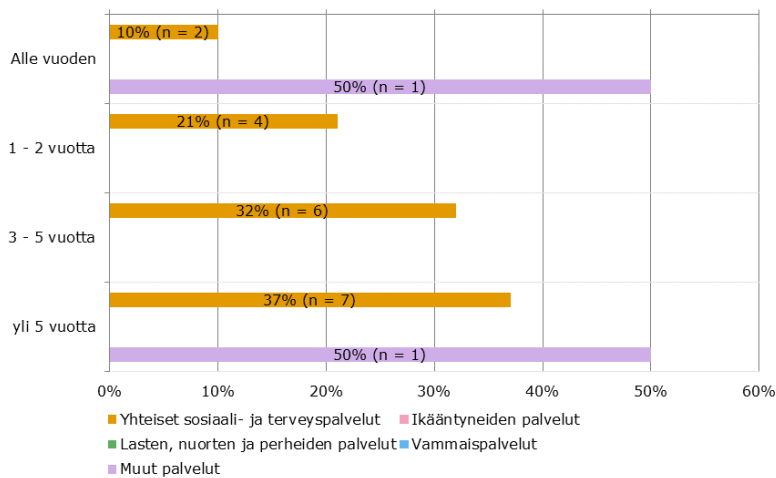
5.9 WinHit

Huom: Järjestelmän osalta vastaajien määrä ei riitä luotettavaan arvioon käytettävyydestä tiedolla johtamisessa. Järjestelmän osalta esitetään vain käyttäjäkokemuksen kesto ja yleinen käytettävyyssarvio.

45. Kuinka pitkä kokemus sinulla on Winhitin käytöstä?

Voit laskea mukaan kokemukseen myös järjestelmän aiempien versioiden käytön.

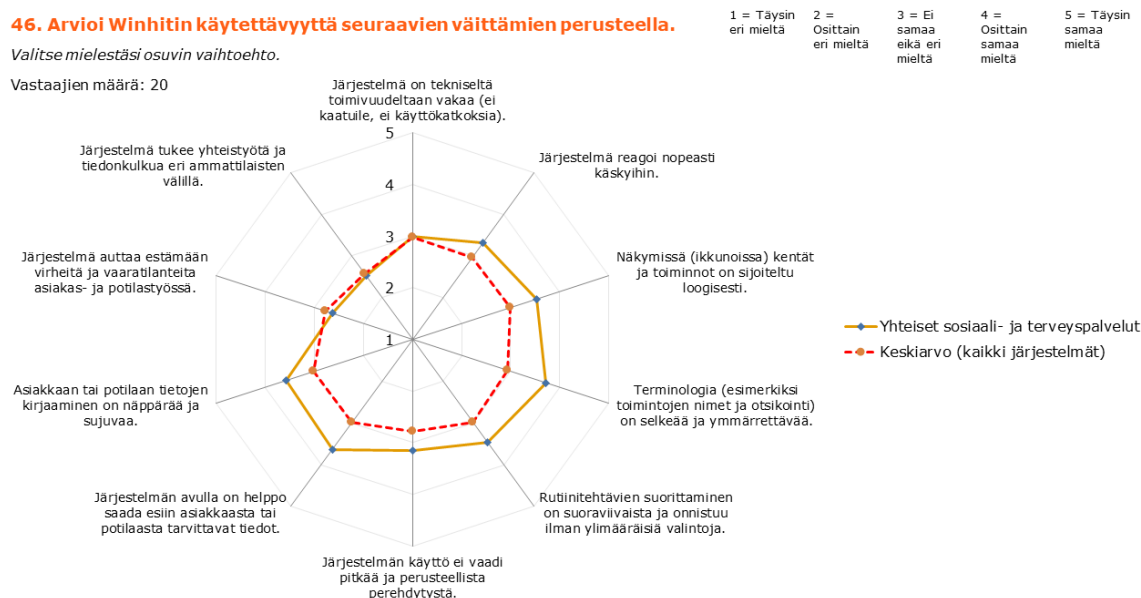
Vastaajien määrä: 21



46. Arvioi Winhitin käytettävyyttä seuraavien väittämien perusteella.

Valitse mielestäsi osuvin vaihtoehto.

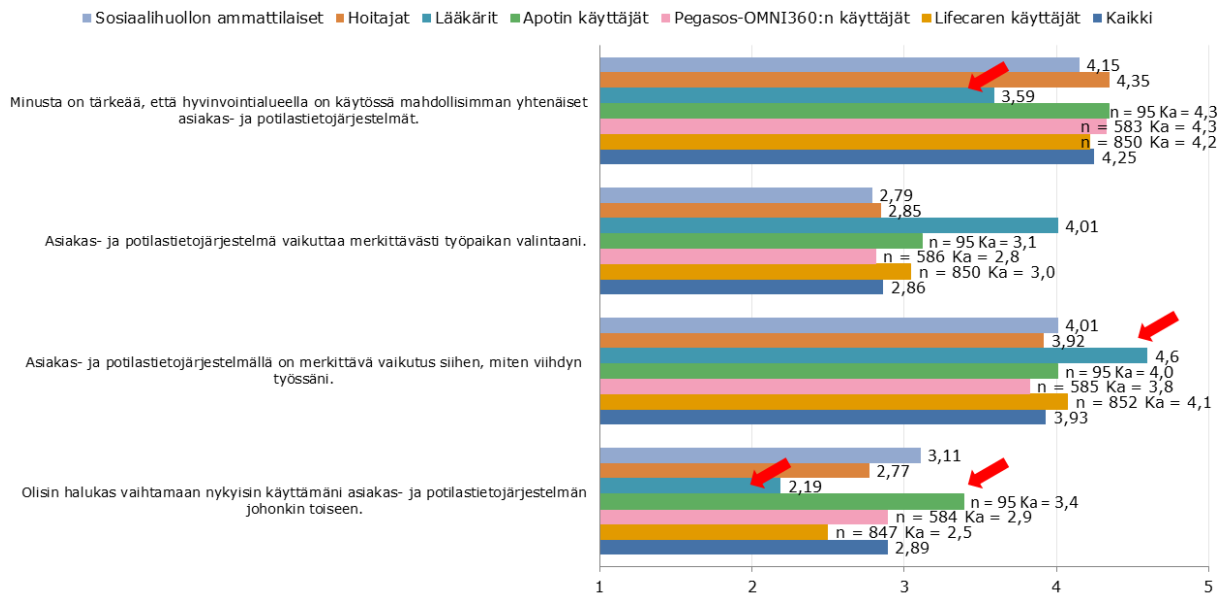
Vastaajien määrä: 20



6 Liite 2. Näkemykset tulevaisuuden asiakas- ja potilastietojärjestelmästä

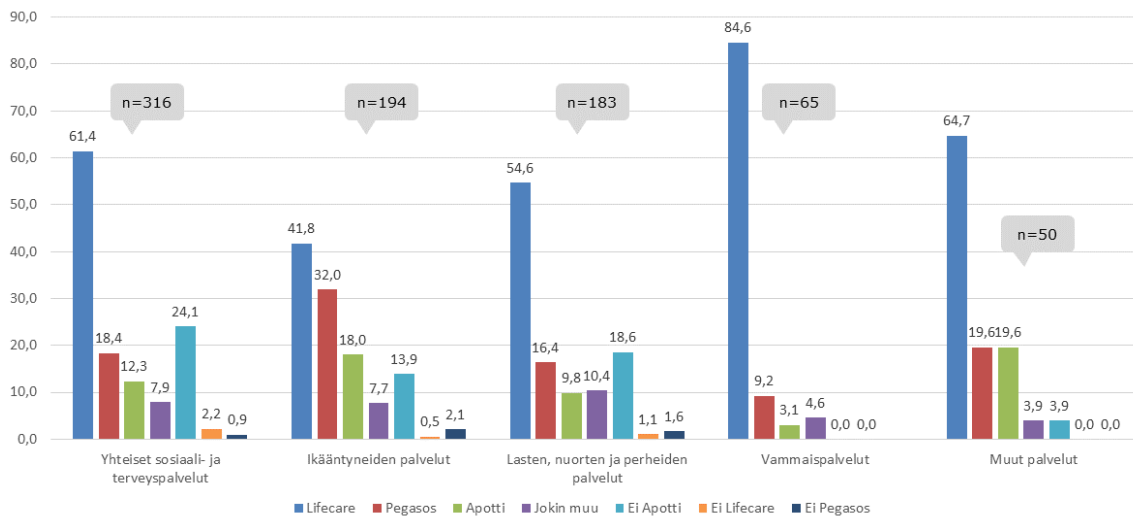
50. Ota kantaa seuraaviin väitteisiin.

1 = Täysin eri mieltä 2 = Osittain eri mieltä 3 = Ei samaa eikä eri mieltä 4 = Osittain samaa mieltä 5 = Täysin samaa mieltä



Mikä tai mitkä asiakas- tai potilastietojärjestelmät hyvinvointialueen tulisi sinun mielestäsi valita yhteiseen käyttöön?

n=808

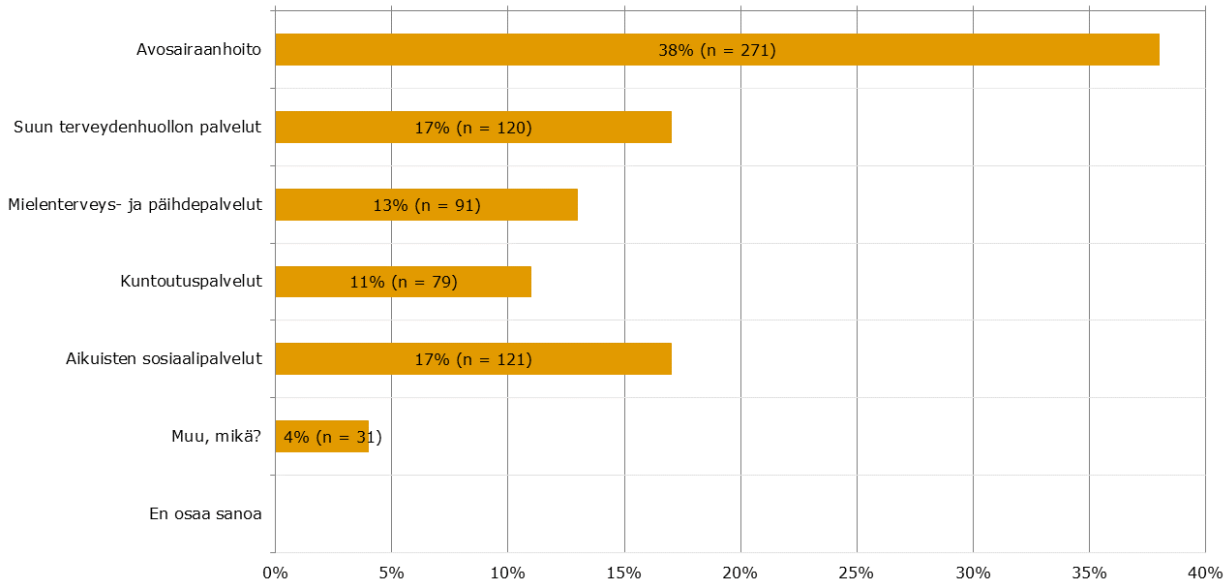


7 Liite 3. Kyselyn tarkemmat taustatiedot

7.1 Millä palvelulinjalla työskentelet?

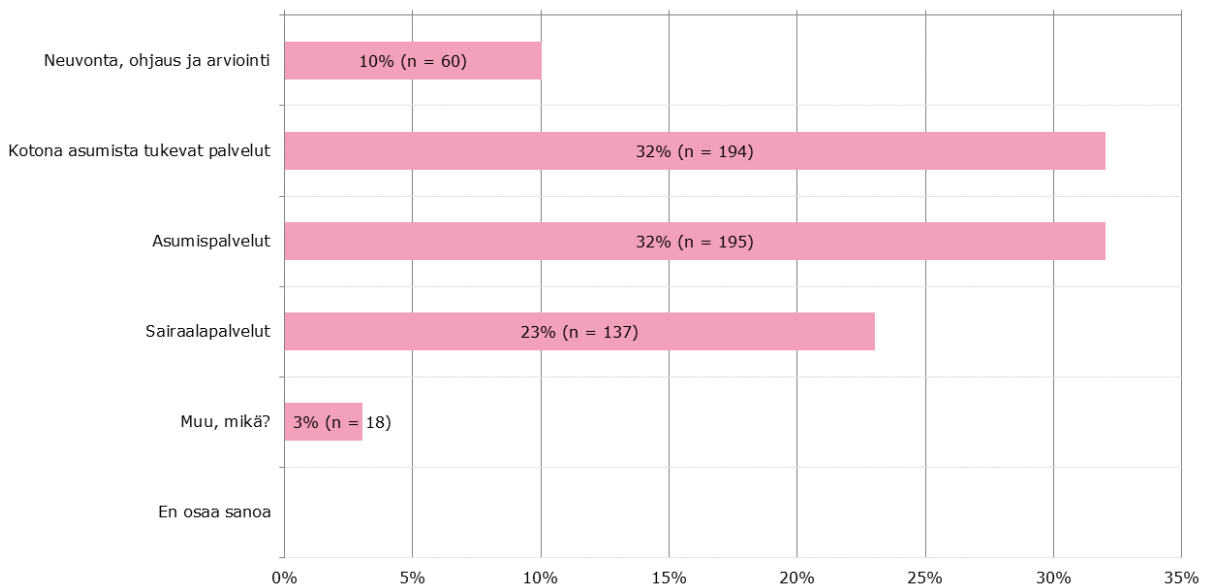
3. Millä yhteisten sosiaali- ja terveyspalvelujen palvelulinjalla työskentelet?

Vastaajien määrä: 716



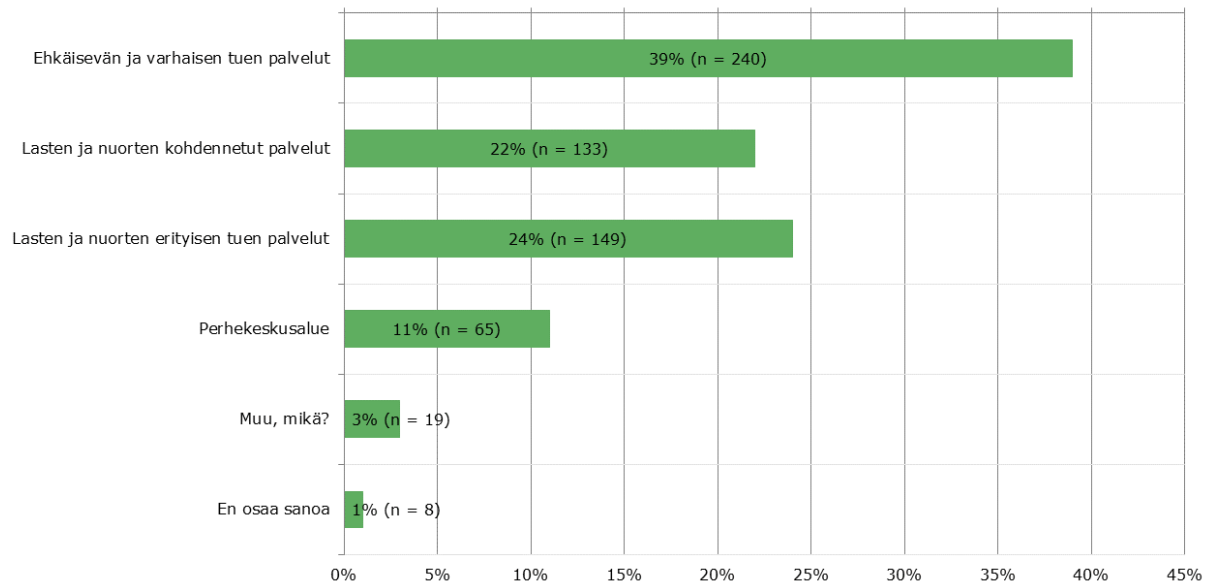
4. Millä ikääntyneiden palvelujen palvelulinjalla työskentelet?

Vastaajien määrä: 606



5. Millä lasten, nuorten ja perheiden palvelujen palvelulinjalla työskentelet?

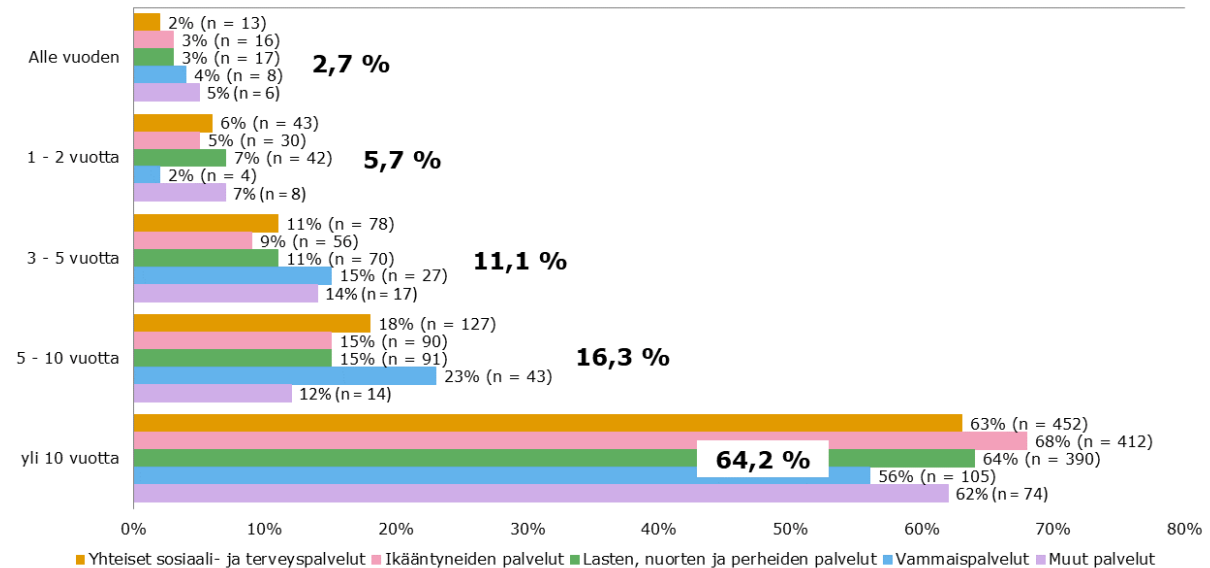
Vastaajien määrä: 614



7.2 Työkokemus

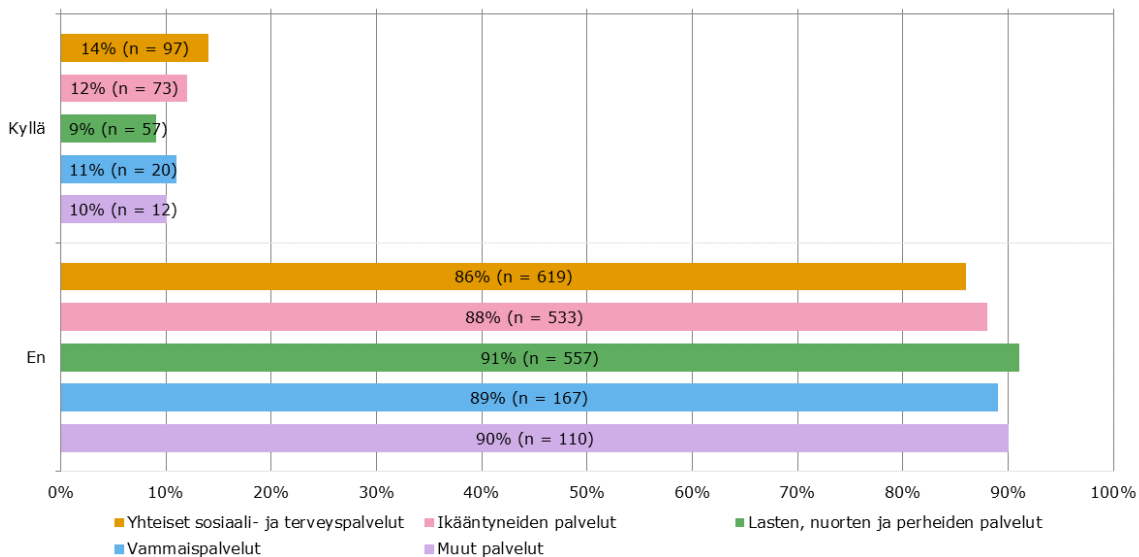
Valtaosa vastaajista on työskennellyt sosiaali-, terveys- tai pelastusalalla jo pitkään

Vastaajien määrä: 2233



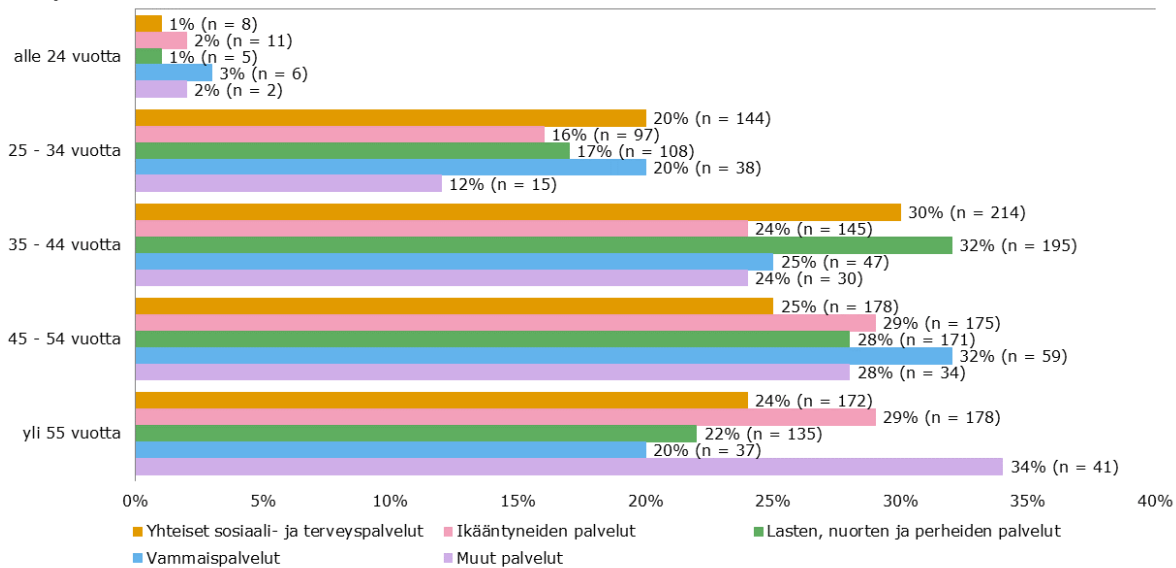
Kyselyyn vastanneista 11,5 % oli esihenkilöitä

Vastaajien määrä: 2245



Kyselyyn vastanneet edustivat melko laajasti eri ikäryhmiä hyvinvointialueen henkilöstörakenteen mukaisesti

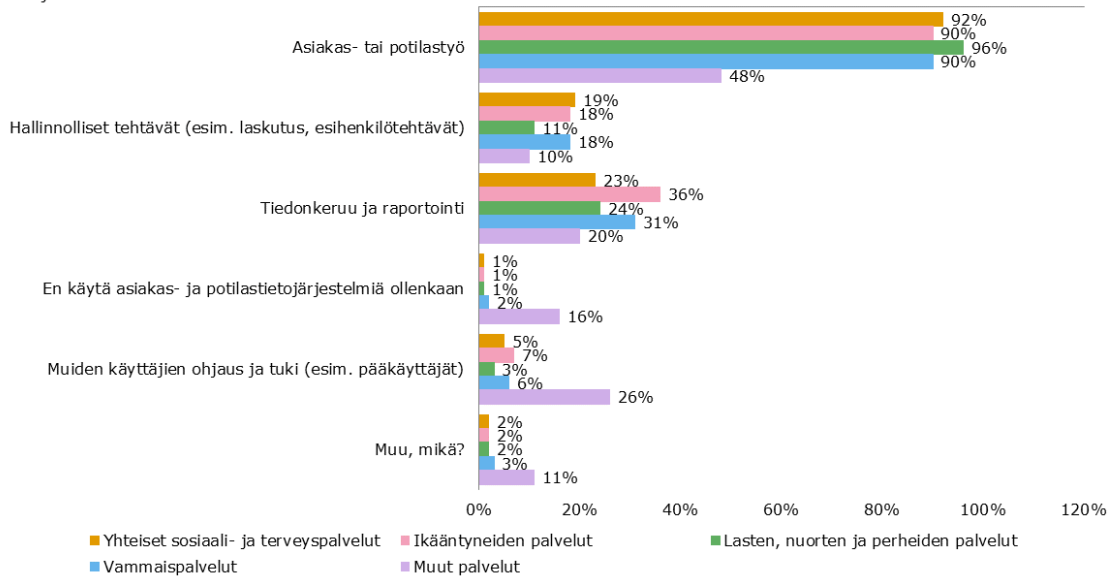
Vastaajien määrä: 2245



7.3 Kokemus asiakas- ja potilastietojärjestelmistä

Valtaosa vastanneista käytti asiakas- ja potilastietojärjestelmiä asiakas- tai potilastyössä

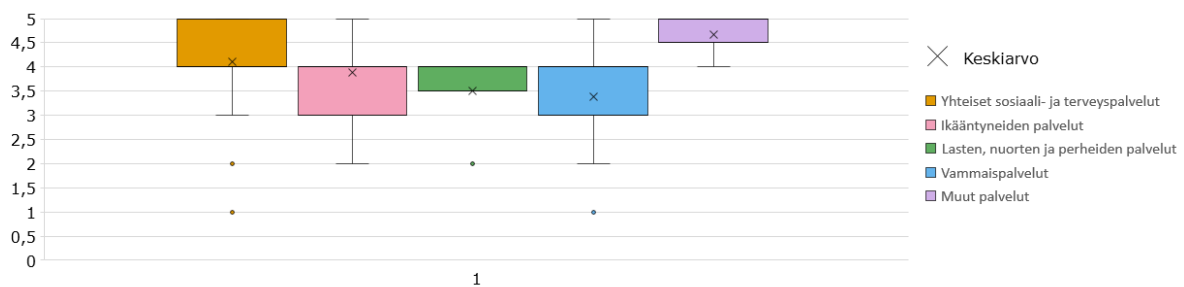
Vastaaajien määrä: 2245



11. Kuinka kokeneeksi asiakas- ja potilastietojärjestelmien käyttäjäksi arvioit itsesi ylipäättään?

Arvioi omaa kokemustasi sen osalta, millä tavalla käytät asiakas- ja potilastietojärjestelmää nykyisessä työssäsi.

Vastaaajien määrä: 2159. 0 = aloittelija, 5 = erittäin kokenut, liukukytkin



0 = aloittelija, 5 = erittäin kokenut, liukukytkin

| | n | Minimi-arvo | Maksimi-arvo | Mediaani | Summa | Keskiarvo |
|--|-----|-------------|--------------|----------|--------|-----------|
| Yhteiset sosiaali- ja terveystyöpalvelut | 701 | 1,0 | 5,0 | 4,0 | 2824,0 | 4,03 |
| Ikääntyneiden palvelut | 576 | 0,0 | 5,0 | 4,0 | 2179,0 | 3,78 |
| Lasten, nuorten ja perheiden palvelut | 594 | 0,0 | 5,0 | 4,0 | 2310,0 | 3,89 |
| Vammaispalvelut | 176 | 1,0 | 5,0 | 4,0 | 600,0 | 3,41 |
| Muut palvelut | 112 | 0,0 | 5,0 | 4,0 | 429,0 | 3,83 |