

Aluehallitus 04.12.2023 § 208

§ 208

## **Oikaisuvaatimuksen käsittely koskien Raaseporin, Inkoon ja Kirkkonummen terveysasemapalvelujen johtavan ylilääkärin päätöstä 11.10.2023 terveyskeskuslääkärin virkasuhteen purusta koeajalla**

Valmistelijat ja lisätiedot (etunimi.sukunimi@luvn.fi):  
Paananen Markus  
Anja Lahermaa

**Päätösehdotus** Hyvinvointialuejohtaja Svahn Sanna

Aluehallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen seuraavin perustein:

Työnantaja on määrännyt oikaisuvaatimuksen tekijälle koeajan, joka on ollut voimassa, kun koeaikapurku on tehty. Viranhaltijaa on kuultu ja perusteita koeaikapurulle on käsitelty riittävästi. Koeaikapurkua ei ole tehty syrjivillä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä olisi syytä muuttaa tai kumota. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen.

**Käsittely**

Yhdyspintapäällikkö Österman poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana klo 12.37.

**Päätös**

Aluehallitus hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

**Selostus**

Oikaisuvaatimuksen tekijä on tehnyt lain hyvinvointialueesta (611/2021) mukaisen oikaisuvaatimuksen koskien johtavan ylilääkärin päätöstä 11.10.2023 terveyskeskuslääkärin virkasuhteen purusta koeajalla.

Lain hyvinvointialueesta 139 §:n 1 momentin mukaan aluehallituksen alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa vaatia siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään 2 momentin mukaan aluehallituksen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

Oikaisuvaatimuksen saa lain hyvinvointialueesta 142 §:n 1 momentin mukaan tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä hyvinvointialueen jäsen.

Oikaisuvaatimus on tehtävä lain hyvinvointialueesta 143 §:n mukaan 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Johtavan ylilääkärin päätös 11.10.2023 terveyskeskuslääkärin virkasuhteen purkamisesta koeajalla on kohdistunut oikaisuvaatimuksen tekijään. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on lain hyvinvointialueesta 142 §:n 1 momentin mukainen oikeus tehdä oikaisuvaatimus.

Oikaisuvaatimus on saapunut 25.10.2023 Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen kirjaamoon. Oikaisuvaatimus on saapunut säädetyssä määräajassa.

### **Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset ja perusteet**

Oikaisuvaatimuksen tekijä on vaatinut, että oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös virkasuhteen purkamisesta koeaikana kumotaan, sillä päätös on lainvastainen ja syntynyt väärässä järjestyksessä.

Hallintolain (434/2003) 7 luvun 49 §:n mukaan viranomaisen voi muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo koeaikapurun tapahtuneen kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (304/2003, myöh. viranhaltijalaki) 2 luvun 8 §:n 4 momentissa kielletyillä syrjivillä ja koeajan tarkoitukseen nähden epäasiallisilla perusteilla, minkä seurauksena koeaikapurku on lainvastainen.

Lisäksi päätös tulee kumota työnantajan kuulemista koskevan menettelyvirheen perusteella. Oikaisuvaatimuksen tekijälle ei ole ilmoitettu kuulemiskutsussa viranhaltijain 8 luvun 43 §:n mukaisia päättämisen perusteita, minkä lisäksi työnantaja on sekä jättänyt kertomatta vielä kuulemistilaisuudessakin varsinaiset perustelut harkittavana olevalle koeaikapurulle että muuttanut päättämissyitä kuulemistilaisuudessa. Oikaisuvaatimuksen tekijälle ei siten ole tosiasiallisesti varattu viranhaltijain edellyttämää kuulemismahdollisuutta eikä hänellä ole ollut mahdollisuutta valmistautua kuulemistilaisuuteen.

Kuulemiskutsussa työnantajan tulee ilmoittaa syyt, joiden perusteella virkasuhdetta harkitaan päätettäväksi. Viranhaltijalle tulee ennen kuulemistilaisuutta varata kohtuullinen aika valmistautua kuulemiseen ja oman asiansa esittämiseen ja tämä edellyttää sitä, että viranhaltija saa etukäteen tiedon niistä syistä, joiden vuoksi virkasuhdetta harkitaan päätettäväksi. Virkasuhteen päättämistä koskevassa päätöksessä työnantaja ei voi vedota sellaisiin seikkoihin, joista viranhaltijalle ei ole varattu tilaisuutta tulla kuulluksi. Oikaisuvaatimuksen tekijälle on 2.10.2023 toimitettu kutsu kuulemistilaisuuteen. Kutsussa kuulemistilaisuuden syyksi on ilmoitettu työnantajan harkitsema koeaikapurku, koska työnantaja on saanut 2.10.2023 tietoja sellaisista tapahtumista, jotka vaikuttavat työnantajan käsityksen mukaan oikaisuvaatimuksen tekijän edellytyksiin työskennellä yleislääkärinä. Lisäksi kuulemisen syyksi ilmoitettiin työnantajalle syntynyt luottamuspuola, jonka vuoksi oikaisuvaatimuksen tekijän ei katsottu olevan enää sopiva tehtäväänsä. Kutsussa ei ole selvitetty niitä syitä tai tietoja, joiden perusteella työnantaja on arvioinut oikaisuvaatimuksen tekijän olevan soveltumaton yleislääkärin työhön tai mistä työnantajalle on syntynyt luottamuspuola.

Itse kuulemistilaisuudessa työnantajan edustaja on tuonut esiin uutena syynä koeaikapurun harkinnan takana olevan sen, että oikaisuvaatimuksen tekijän työtehtäviä on järjestetty esihenkilön kanssa sovitusti niin, ettei oikaisuvaatimuksen tekijä ota vastaan kaikkia eri potilasryhmiin kuuluvia potilaita. Työnantajan esittämän mukaan tällainen työjärjestely voisi aiheuttaa hankaluuksia terveysasemalla. Edelleen työnantaja on kuulemistilaisuudessa viitannut virkasuhteen koeaikapurun syynä olevan uutena asiana työnantajan mahdollisen mainehaitan. Työjärjestelyjä tai mainehaittaa ei käsitelty kuulemistilaisuudessa konkreettisesti tai esimerkinomaisesti. Näitä ei ole mainittu kuulemiskutsussa eikä oikaisuvaatimuksen tekijä ole näin ollen voinut valmistautua kuulemisen näiden osalta ja kun työnantaja ei ole näitä yksilöinyt kuulemistilaisuudessa, ei työnantaja voi vedota päätöksessään tällaisiin syihin koeaikapurkuperusteina. Myös tältä osin työnantaja on menetellyt vastoin viranhaltijain menettelytapasäännöksiä.

Ilmoitetut koeaikapurun päätöksen perustelut eivät täytä hallintolain 7 luvun 45 §:n vaatimuksia, jotka edellyttävät, että päätös on perusteltava siten, että perusteluissa ilmoitetaan, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainitaan sovelletut säännökset. Virkasuhteen päättämistä koskevasta ilmoituksesta ei ilmene lainkaan päätöksen tosiasiallisia perusteita. Oikaisuvaatimuksen tekijälle annettu koeaikapurkua koskevan päätöksen mukaan virkasuhde on purettu, koska hän ei ole enää sopiva virkaan luottamuspuolan vuoksi. Päätöksessä ei ole perusteltu, mistä luottamuspuola johtuu tai miksi hän ei ole sopiva virkaan.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että hänen virkasuhteensa on purettu koeajalla sekä syrjivän koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisin perustein ja näin ollen koeaikapurku on lainvastainen.

Hallituksen esityksen mukaan koeajan tarkoituksena on antaa molemmille osapuolille aikaa harkita vastaako virkasuhde etukäteisodotuksia.

Koeaikapurun asiallisuutta tarkasteltaessa tulkinta-apuna voidaan käyttää myös työsopimuslakiin (55/2001) perustuvaa oikeuskäytäntöä, sillä viranhaltijain 2 luvun 8 §:n 4 momentti että työsopimuslain 1 luvun 4 §:n 4 momentti vastaavat sanamuodoiltaan toisiaan. Työsuhteeseen koeaikapurkutilanteeseen liittyen Helsingin hovioikeus on todennut, että työntekijän rekrytointiprosessin yhteydessä työnantajalle kertomatta jättämä tieto entisen työsuhteen purkamisesta on omiaan heikentämään työnantajan luottamusta työntekijään ja työntekijän kykyyn toimia tehtävässä. Koeajan tarkoituksena on selvittää vastaavatko työnantajan saamat ennakkotiedot todellisuutta. Koeaikapurun asiallisuutta tulee tarkastella tätä koeajan tarkoitusta vasten. Koeaikapurku on tehty epäasiallisin perustein, mikäli sen taustalla oleva syy ei liity koeajan tarkoituksena olevaan etukäteisodotusten täyttymättä jäämiseen.

Työnantaja ei ole päätöksessään, kuulemistilaisuudessa tai kuulemiskutsussa kuvannut, mistä luottamuspuola ja sopimattomuus virkaan johtuu.



[REDACTED]

Oikaisuvaatimuksen tekijä on aloittanut viran hoitamisen 31.7.2023. Samoin oikaisuvaatimuksen tekijä on kertonut esihenkilölleen, että Valvira on 4.5.2022 antamallaan päätöksellä todennut, että Valvira ei ole asettanut hänen oikeuteen harjoittaa lääkärin ammattia mitään rajoituksia. [REDACTED]

Oikaisuvaatimuksen tekijä on myös oma-aloitteisesti ilmoittanut virkasuhteensa alettua esihenkilölleen, että hänen työtehtäviään voi järjestellä siten, ettei hän ota vastaan kaikkia eri potilasryhmiin kuuluvia potilaita, esihenkilö oli todennut olevansa tietoinen asiasta ja tehneensä työjärjestelyjä. [REDACTED]

[REDACTED]

Kun työnantaja on tiennyt oikaisuvaatimuksen tekijän entiseen yksityiselämään liittyvistä tiedoista jo ennen kuin hän on aloittanut viran hoitamisen ja hän on oma-aloitteisesti kertonut työnantajalle asiasta useampaan kertaan, ei työnantaja voi vedota koeaikapurkuperusteena lokakuussa työnantajalle syntyneeseen luottamuspulaan. Työnantaja ei ole koeaikapurkuperusteena edes väittänyt, että koeaikapurku perustuisi etukäteisodotusten täyttämättä jäämiseen oikaisuvaatimuksen tekijän virkatehtävien hoidon osalta taikka miltään muiltakaan osin suoriutumiseen virkatehtävien hoidossa. Päinvastoin työnantaja on todennut, että virkatehtävien hoidossa ole ollut mitään huomautettavaa, vaan että hän on suoriutunut tehtävistään mallikkaasti. Tosiasiallisesti mitään luottamuspulaa ei siten ole edes väitetty olevan. Näin ollen virkasuhteen koeaikapurku on tapahtunut koeajan tarkoitukseen nähden epäasiallisin perustein.

[REDACTED]

[REDACTED]. Oikaisuvaatimuksen tekijän kohdalla koeaikapurun perusteeksi on ilmoitettu luottamuspula ja sopimattomuus virkaan, ei puuttuvat kelpoisuusedellytykset.

[REDACTED]

Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä kiinnittää huomiota siihen, että Valviralla valvovana viranomaisena on terveydenhuollon ammattihenkilöistä annetun lain (559/1994, ammattihenkilölaki) nojalla erittäin kattavat mahdollisuudet rajoittaa tai kieltää lääkäriä toimimasta ammatissaan, mikäli se arvioisi, että lääkäri ei ole kykenevä hoitamaan lääkärin tehtäviä. [REDACTED]

[REDACTED]

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että virkasuhde on purettu myös syrjivin perustein. Yhdenvertaisuuslain 3 luvun 8 §:n mukaan ketään ei saa syrjiä henkilöön liittyvän syyn perusteella. Syrjinnän kielto koskee välitöntä ja välillistä syrjintää. Yhdenvertaisuuslain 3 luvun 13 §:n mukaan syrjintä on välillistä, jos näennäisesti yhdenvertainen sääntö, peruste tai käytäntö saattaa johtaa jonkun muita epäedullisempaan asemaan henkilöön liittyvän syyn perusteella, paitsi jos säännöllä, perusteella tai käytännöllä on hyväksyttävä tavoite ja tavoitteen saavuttamiseksi käytetyt keinot ovat asianmukaisia ja tarpeellisia.

[REDACTED]

[REDACTED]. Työnantaja ei ole missään vaiheessa esittänyt, että hän ei voisi hoitaa virkatehtäviään. Työnantajan edustaja on nimenomaisesti 2.10.2023 todennut oikaisuvaatimuksen tekijälle kuulemiskutsun annettuaan, että hän voi jatkaa työssä rajoituksetta kuulemistilaisuuteen asti.

Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa vielä, ettei mikään koeaikapurkuun liittyvistä syistä ole viitannut siihen, että koeaikapurun taustalla olisi ollut virkatehtävien hoitoon liittyvät syyt. Työnantajan kuulemistilaisuudessa esiin nostamat työjärjestelyt on sovittu yhdessä esihenkilön kanssa, mutta oikaisuvaatimuksen tekijä olisi ollut Valviran päätöksenkin perusteella pätevä ja kelpoinen ottamaan vastaan kaikkia potilaita. [REDACTED]

Lopuksi oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa myös, että työnantaja on rikkonut koeaikapurkua koskevassa kuulemismenettelyssä menettelysäännöksiä, jonka vuoksi kuulemismenettelyä rasittaa menettelyvirhe. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös on siten syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Kuulemismenettelyyn liittyvin menettelyvirheiden lisäksi itse koeaikapurku on lainvastainen, sillä se on tehty kielletyillä syrjivillä ja koeajan tarkoitukseen nähden epäasiallisilla perusteilla. [REDACTED]

Siten virkasuhteen koeaikapurkua koskeva päätös on lainvastainen. Koska oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja se on koeaikapurkuperusteen osalta lainvastainen, tulee päätös kumota ja palauttaa oikaisuvaatimuksen tekijä kyseessä olevan viran viranhaltijaksi. Oikaisuvaatimuksen tekijälle tulee lisäksi korvata viranhaltijalain mukaisesti hänen menettämänsä palkkaetuudet 12.10.2023 lukien siihen asti, kunnes päätös on kumottu ja hän voi palata virkaansa.

## Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva virkasuhteen purkaminen koeajalla

Lain kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta (304/2023) 8 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen otettaessa voidaan määrätä virantoimituksen aloittamisesta alkavasta enintään kuuden kuukauden koeajasta. Lain 8 §:n 4 momentin mukaan koeajan kuluessa virkasuhde voidaan molemmin puolin purkaa päättymään välittömästi. Purkaminen ei saa tapahtua syrjivillä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla.

Työnantaja oli määrännyt oikaisuvaatimuksen tekijälle koeajan, joka oli voimassa, kun työnantaja toteutti koeaikapurun.

Työnantajalla on laaja harkintavalta sen suhteen, vastaako virkaan valittu viranhaltija työnantajan etukäteisodotuksia sekä milloin työnantaja käyttää koeaikapurua. Vaikka työnantajalla on asiassa laaja harkintavalta, työnantajan on esitettävä koeaikapurulle objektiivisesti hyväksyttävä peruste, joka ei ole syrjivä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallinen. Koeaikapurun perusteeksi riittää lähtökohtaisesti vetoaminen koeaikaan, mikäli perusteita on riittävästi käsitelty koeaikapurua koskevassa menettelyssä ja sen aikana koeaikapurun perusteet ovat käyneet ilmi. Perusteluvaiheiden täyttymisen kynnys ei ole korkea. Koeaikapurun eri menettelyvaiheita ja siihen liittyviä asiakirjoja tarkastellaan kokonaisuutena perusteluvaiheiden täyttymistä arvioitaessa.

Koeaikapurun perusteen ei tarvitse ylittää sellaista, erityistä kynnystä, kuten varsinaisten irtisanomis- ja purkamisperusteiden.

[REDACTED]

Oikaisuvaatimuksen tekijän haastatellut esihenkilö on kertonut, että kyseessä oleva tieto on tullut hänen tietoonsa vasta valintapäätöksen tekemisen jälkeen eikä rekrytointiprosessin aikana. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei kertonut asiasta haastattelussa tai muulloinkaan rekrytointiprosessin aikana, vaan vasta myöhemmin. Tiedon tapahtumista rekrytoinut esihenkilö, joka toimi oikaisuvaatimuksen tekijän esihenkilönä, sai oikaisuvaatimuksen tekijältä itseltään.

[REDACTED]

[REDACTED]

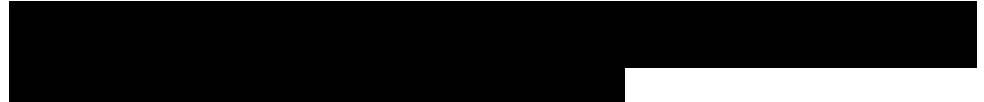
[REDACTED]

Kertomatta jättämisen takia syntyneen luottamuksen menettämisen johdosta työnantaja on katsonut, että etukäteisodotukset virkasuhteesta eivät ole toteutuneet. Koeajan nimenomainen tarkoitus on selvittää

täyttyvätkö etukäteisodotukset ja jos ne eivät täyty, muodostaa se hyväksyttävän ja laillisen perusteen virkasuhteen purkamisesta koeajalla.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on 2.10.2023 saanut kuulemiskutsun, jossa on todettu työnantajan harkitsevan virkasuhteen päättämistä koeajalla. Perusteeksi on ilmoitettu 2.10.2023 työnantajan tietoon tulleet tapahtumat ja sen johdosta syntynyt luottamuspuola, joka on johtanut siihen, ettei viranhaltijaa pidetä enää sopivana virkaan.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole saanut kuulemiskutsun antamisen jälkeen jatkaa työssään rajoituksetta kuulemistilaisuuteen asti. Kuulemiskutsun antamisen yhteydessä työnantaja on siirtänyt oikaisuvaatimuksen tekijän pois vastaanottotyöstä kuulemistilaisuuteen asti.



Kuulemiskutsussa on yksilöitävä kuulemistilaisuuden aihe sillä tarkkuudella, että viranhaltija ymmärtää aiheen ja voi valmistautua kuulemistilaisuuteen. Kuulemiskutsussa mainittu peruste voi täydentyä asian yksilöidymmässä käsittelyssä kuulemistilaisuudessa ja sen kirjaamisessa muistioon.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on kutsun saatuaan toimittanut ennen kuulemistilaisuutta kirjallisen vastineensa. Kirjallisen vastineen sisällöstä ilmenee, että oikaisuvaatimuksen tekijä on ymmärtänyt täysin selkeästi kuulemistilaisuuden aiheen. Etukäteen toimitettu kirjallinen vastine osoittaa myös, että oikaisuvaatimuksen tekijälle on jäänyt kohtuullinen ja riittävä aika valmistautua kuulemistilaisuuteen. Kutsu oli annettu 2.10.2023 ja kuulemistilaisuus pidettiin 11.10.2023.

Oikaisuvaatimuksentekijää on kuultu kuulemistilaisuudessa. On normaali käytäntö, että kuulemistilaisuudessa voidaan koeaikapurun perusteita ja sen taustalla olevia asioita käsitellä laajemminkin kuin kuulemistilaisuuteen annetussa kutsussa. Kuulemistilaisuuden lopuksi työnantaja on tehnyt päätöksen virkasuhteen purkamisesta koeaikana ja antanut tästä päätöksen oikaisuvaatimuksen tekijälle. Työnantajalle syntynyt luottamuspuola oikaisuvaatimuksen tekijää kohtaan ja sen johdosta sopimattomuus virkaansa on todettu koeaikapurkupäätöksessä. Kuulemistilaisuudesta on laadittu muistio, mikä on kuulemistilaisuuden jälkeen toimitettu oikaisuvaatimuksen tekijälle.

Koeaikapurkumenettelyn aikana syntyneet asiakirjat muodostavat kokonaisuuden, johon voidaan tukeutua ilman, että asia selvitetään päätöksessä tarkasti uudelleen. Riittävää on, että näissä asiakirjoissa käy purkamisen peruste ilmi sellaisella tavalla ja tasolla, että purkamisperuste tulee viranhaltijalle selväksi. Työnantaja katsoo, että on menetellyt näin.

### **Lopuksi**

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä olisi syytä muuttaa tai kumota. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen.

Oikaisuvaatimuksen tekijää on kuultu ja perusteita koeaikapurulle on käsitelty riittävästi. Koeaikapurkupäätös on tehty koeajan voimassa

ollessa. Koeaikapurkua ei ole tehty syrjivillä tai koeajan tarkoitukseen nähden muutoin epäasiallisilla perusteilla.

### **Toimivalta**

Lain hyvinvointialueesta (611/2021) 139 §:n 1 momentin mukaan aluehallituksen alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa vaatia siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään 2 momentin mukaan aluehallituksen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

### **Liitteet**

### **Oheismateriaali**

- Asianosaisen oikaisuvaatimus koskien Raaseporin, Kirkkonummen ja Inoon johtavan ylilääkärin päätöstä 10.11.2023 virkasuhteen purkaminen koeajalla EI JULKINEN (salassa pidettävä julkisuuslain 24§ mom 25 & 31 perusteella)
- Ylilääkärin päätös virkasuhteen purusta koeajalla EI JULKINEN (salassa pidettävä julkisuuslain 24§ 1 mom 32 perusteella)
- Muistio kuulemistilaisuudesta 11.10.2023 EI JULKINEN (salassa pidettävä julkisuuslain 24§ 1 mom 32 k)
- Asianosaisen vastine kuulemistilaisuuteen EI JULKINEN (Salassa pidettävä ä julkisuuslain 24§ 1 mom 32 perusteella)
- Hakuilmoitus, terveyskeskuslääkäri, Raaseporin, Inoon ja Kirkkonummen terveysasema-palvelut, Inoon terveysasema
- Johtavan ylilääkärin päätös 22.6.2023 § 3 terveyskeskuslääkärin viran vakinaisesta täyttämisestä
- Viranhoitomääräys 4.7.2023 EI JULKINEN

### **Tiedoksi**

### **Päätöshistoria**