

Aluehallitus 04.12.2023 § 208

§ 208

Behandling av begäran om omprövning gällande ett beslut av den ledande överläkaren vid hälsostationstjänsterna i Raseborg, Ingå och Kyrkslätt den 11 oktober 2023 om hävning av en hälsostationsläkares tjänsteförhållande under provotid

Beredning och upplysningar (fornamn.efternamn@luvn.fi):
Paananen Markus
Anja Lahermaa

Beslutsförslag

Hyvinvointialuejohtaja Svahn Sanna

Välfärdsområdesstyrelsen beslutar att avslå begäran om omprövning på följande grunder:

Arbetsgivaren har bestämt en provotid för den som begär omprövning. Provotiden har pågått när hävningen under provotid har gjorts. Tjänsteinnehavaren har blivit hörd och grunderna för hävningen under provotid har behandlats i tillräcklig grad. Provotiden har inte hävts på diskriminerande grunder eller på grunder som är irrelevanta för syftet med provotiden.

I begäran om omprövning har det inte framförts sådana omständigheter på basis av vilka det skulle finnas skäl att ändra eller upphäva det beslut som begäran om omprövning gäller. Beslutet har kommit till i riktig ordning, beslutsfattaren har inte överskridit sina befogenheter och beslutet strider inte heller annars mot lag.

Behandling

Chefen för kontaktytor Österman avlägsnade sig från sammanträdet under behandlingen av detta ärende kl. 12.37.

Beslut

Välfärdsområdesstyrelsen godkände beslutsförslaget enhälligt.

Redogörelse

Den som har begärt omprövning har framställt en begäran om omprövning i enlighet med lagen om välfärdsområden (611/2021) angående den ledande överläkarens beslut den 11 oktober 2023 om hävning av en hälsostationsläkares tjänsteförhållande under provotid.

Enligt 139 § 1 mom. i lagen om välfärdsområden får den som är missnöjd med ett beslut av en myndighet som lyder under välfärdsområdesstyrelsen begära omprövning av beslutet. Enligt 2 mom. begärs omprövning av ett beslut av en myndighet som lyder under välfärdsområdesstyrelsen hos organet i fråga.

Enligt 142 § 1 mom. i lagen om välfärdsområden får omprövning begäras av den som beslutet avser eller vars rätt, skyldighet eller fördel

direkt påverkas av beslutet (part) samt av välfärdsområdesmedlemmarna.

Enligt 143 § i lagen om välfärdsområden ska begäran om omprövning framställas inom 14 dagar från delfåendet av beslutet.

Den ledande överläkarens beslut den 11 oktober 2023 om hävning av en hälsostationsläkares tjänsteförhållande under prøvotid har riktats mot den som har begärt omprövning. Den som har begärt omprövning får enligt 142 § 1 mom. i lagen om välfärdsområden begära omprövning.

Begäran om omprövning har inkommit till Västra Nylands välfärdsområdes registratur den 25 oktober 2023. Begäran om omprövning har inkommit inom den utsatta tiden.

Krav och motiveringar som anges i begäran om omprövning

Den som har begärt omprövning har krävt att beslutet om hävning av tjänsteförhållandet under prøvotid, som begäran om omprövning gäller, upphävs, eftersom beslutet är lagstridigt och har tagits i fel ordning.

Enligt 7 kap., 49 § i förvaltningslagen (434/2003) kan en myndighet ändra eller upphäva ett förvaltningsbeslut eller avslå begäran om omprövning. I omprövningsbeslutet ska yrkandena i omprövningsbegäran avgöras och avgörandet motiveras.

Den som har begärt omprövning anser att hävningen under prøvotid har skett på sådana diskriminerande grunder och på grunder som annars är ovidkommande med tanke på syftet med prøvotiden som nämns i 2 kap., 8 §, 4 mom. i lagen om tjänsteinnehavare i kommuner och välfärdsområden (304/2003, senare tjänsteinnehavarlagen), varför hävningen under prøvotid är lagstridig.

Dessutom ska beslutet upphävas på basis av ett förfarandefel som gäller hörandet av arbetsgivaren. Den som begär omprövning har i kallelsen till hörande inte upplysts om grunderna för beslutet i enlighet med 8 kap. 43 § i tjänsteinnehavarlagen, varutöver arbetsgivaren ännu i hörandet har både låtit bli att uppge den egentliga motiveringen till hävningen under prøvotid som nu övervägs, och ändrat på beslutsorsaken vid hörandet. Den som har begärt omprövning har sålunda de facto inte getts tillfälle att bli hörd enligt tjänsteinnehavarlagen och hen har inte haft möjlighet att förbereda sig på hörandet.

I kallelsen till hörandet ska arbetsgivaren uppge orsakerna utifrån vilka man överväger att avsluta tjänsteförhållandet. Tjänsteinnehavaren ska före hörandet ges skälig tid för att förbereda sig på hörandet och framföra sitt ärende, och det här förutsätter att tjänsteinnehavaren på förhand får uppgift om de orsaker utifrån vilka man överväger att avsluta tjänsteförhållandet. I beslutet som gäller avslutande av ett tjänsteförhållande kan arbetsgivaren inte hänvisa till sådana frågor som tjänsteinnehavaren inte har getts tillfälle att bli hörd om. En kallelse till hörande har lämnats till den som har begärt omprövning den 2 oktober 2023. I kallelsen uppges som orsak att arbetsgivaren överväger hävning under prøvotid, eftersom arbetsgivaren den 2 oktober 2023 har fått uppgift om sådana händelser, som enligt arbetsgivarens uppfattning påverkar förutsättningarna hos den som har begärt omprövning att arbeta som allmänläkare. Dessutom uppges som orsak till hörandet att det har uppstått en brist på förtroende hos arbetsgivaren, varför den som har begärt omprövning inte längre anses lämplig för sin uppgift. I kallelsen utreds inte de orsaker eller uppgifter, utifrån vilka arbetsgivaren har bedömt att den som har begärt omprövning är

olämplig för arbetet som allmänläkare, eller varför det har uppstått en brist på förtroende hos arbetsgivaren.

Vid själva hörandet har en företrädare för arbetsgivaren framfört som ny orsak till hävningen under provotid att arbetsuppgifterna för den som har begärt omprövning har ordnats tillsammans med chefen på så sätt att den som har begärt omprövning inte tar emot patienter från alla olika patientgrupper. Enligt arbetsgivaren kan ett dylikt arrangemang orsaka svårigheter vid hälsostationen. Vidare har arbetsgivaren vid hörandet hänvisat till ett eventuellt försämrat rykte som ny orsak till hävningen av tjänsteförhållandet under provotid. Arbetsarrangemangen och det försämrade ryktet behandlades inte konkret eller genom exempel vid hörandet. Dessa har inte nämnts i kallelsen till hörandet och den som begär omprövning har sålunda inte kunnat förbereda sig i fråga om dessa och när arbetsgivaren inte har specificerat dessa vid hörandet kan arbetsgivaren inte i sitt beslut hänvisa till dylika orsaker som grunder för hävningen under provotid. Även till de här delarna har arbetsgivaren handlat i strid med procedurbestämmelserna i tjänsteinnehavarlagen.

De nämnda motiveringarna till beslutet uppfyller därmed inte kraven i 7 kap. 45 § i förvaltningslagen, enligt vilka ett beslut ska motiveras på så sätt att det anges vilka omständigheter och utredningar som har inverkat på avgörandet och vilka bestämmelser som har tillämpats. De reella grunderna för beslutet framgår dock inte alls av meddelandet om hävning av tjänsteförhållandet. Enligt beslutet om hävning under provotid som den som begär omprövning har fått har tjänsteförhållandet hävts eftersom hen inte längre är lämplig för tjänsten på grund av brist på förtroende. I beslutet motiveras inte vad bristen på förtroende beror på eller varför hen inte är lämplig för tjänsten.

Den som begär omprövning anser att hens tjänsteförhållande har hävts under provotid på både diskriminerande och i förhållande till avsikten med provotid osakliga grunder, och att hävningen under provotid på så sätt är lagstridig.

Enligt styrelsens förslag är avsikten med provotid att ge bägge parterna tid att överväga huruvida tjänsteförhållandet motsvarar förväntningarna.

Vid granskning av sakligheten av hävningen under provotid kan man som hjälp i tolkningen även använda rättspraxis som grundar sig på arbetsavtalslagen (55/2001), eftersom 2 kap., 8 §, 4 mom. i tjänsteinnehavarlagen och 1 kap., 4 §, 4 mom. i arbetsavtalslagen till lydelsen motsvarar varandra. I anknytning till hävning av ett arbetsavtalsförhållande under provotid har Helsingfors hovrätt konstaterat att om arbetstagaren i samband med rekryteringsprocessen har låtit bli att berätta om en hävning av en tidigare anställning är det en faktor som bidrar till att försämra arbetsgivarens förtroende för arbetstagaren och arbetstagarens förmåga att arbeta i uppgiften. Avsikten med provotiden är att utreda om arbetsgivarens förhandsuppgifter motsvarar verkligheten. Sakligheten av en hävning under provotid ska betraktas utifrån den här avsikten. Hävningen under provotid har skett på osakliga grunder om orsaken bakom hävningen inte har att göra med att förhandsförväntningarna inte har uppfyllts, som är avsikten med provotiden.

Arbetsgivaren har inte i sitt beslut, vid hörandet eller i kallelsen till hörandet beskrivit vad bristen på förtroende och opassligheten till tjänsten beror på.

[REDACTED]

[REDACTED]

Den som begär omprövning har inlett tjänsteutövningen den 31 juli 2023. Samtidigt har den som begär omprövning berättat för sin chef att Valvira genom sitt beslut den 4 maj 2022 har konstaterat, att Valvira inte har ställt några begränsningar angående hens rätt att utöva läkaryrket.

[REDACTED]

Den som begär omprövning har även på eget initiativ meddelat sin chef i början av sitt tjänsteförhållande att hens arbetsuppgifter kan ordnas på så sätt att hen inte tar emot patienter från alla patientgrupper, chefen hade konstaterat att hen är medveten om saken och att hen har gjort arbetsarrangemang.

[REDACTED]

[REDACTED]

Eftersom arbetsgivaren har haft kännedom om frågor som gäller det tidigare privatlivet av den som begär omprövning redan innan hen har inlett tjänsteutövningen och hen på eget initiativ har berättat om saken för arbetsgivaren vid flera tillfällen kan arbetsgivaren inte hänvisa till brist på förtroende som uppstått i oktober som en grund för hävningen under prøvotid. Arbetsgivaren har inte ens påstått som grund för hävningen under prøvotid att hävningen under prøvotid beror på att förväntningarna inte uppfyllts i fråga om hur den som begär omprövning har utövat tjänsteuppgifterna, inte heller till andra delar i fråga om resultaten av utövandet av tjänsteuppgifterna. Tvärtom har arbetsgivaren konstaterat att det inte har funnits något att påpeka om i fråga om utövandet av tjänsteuppgifterna, utan att hen har klarat sina uppgifter föredömligt. Någon de facto brist på förtroende har därför inte ens påståtts existera. Därför har hävningen av tjänsteförhållandet under prøvotid skett på osakliga grunder i förhållande till avsikten med prøvotiden.

[REDACTED]

I fråga om den som har begär omprövning har grunden för hävningen under prøvotid meddelats vara brist på förtroende och olämplighet för tjänsten, inte bristfälliga behörighetsförutsättningar.

[REDACTED]

[REDACTED] Dessutom ägnar den som begär omprövning uppmärksamhet vid att Valvira i egenskap av tillsynsmyndighet med stöd av lagen om yrkesutbildade personer inom hälso- och sjukvården (559/1994) har mycket omfattande möjligheter att begränsa eller förbjuda en läkare att utöva sitt yrke, om den bedömer, att en läkare inte är förmögen att sköta läkarens uppgifter. [REDACTED]

Den som har begär omprövning anser att tjänsteförhållandet har hävts på diskriminerande grunder. Enligt 3 kap. 8 § i diskrimineringslagen får ingen diskrimineras på grund av en omständighet som gäller den enskilde som person. Förbudet mot diskriminering gäller direkt och indirekt diskriminering. Enligt 3 kap. 13 § ska indirekt diskriminering anses förekomma när regler, kriterier eller förfaringssätt som framstår som jämlika kan komma att missgynna någon på grund av en omständighet som gäller honom eller henne som person, om inte regeln, kriteriet eller förfaringssättet har ett godtagbart syfte och medlen för att nå detta syfte är lämpliga och behövliga.

[REDACTED]

[REDACTED] Arbetsgivaren har inte i något skede framfört att hen inte kan sköta sina tjänsteuppgifter. En företrädare för arbetsgivaren har uttryckligen den 2 oktober 2023 konstaterat, efter att ha gett kallelsen till hörandet till den som begär omprövning, att hen kan fortsätta i sitt arbete utan begränsningar fram till hörandet.

Den som begär omprövning konstaterar ännu att ingen av orsakerna till hävningen under prövotid har tytt på att hävningen under prövotid skulle ha att göra med orsaker som hänför sig till handhavandet av tjänsten. Arbetsarrangemangen som arbetsgivaren lyfte fram vid hörandet har avtalats tillsammans med chefen, men den som begär omprövning skulle också enligt Valviras beslut ha varit behörig och kompetent att ta emot alla patienter. [REDACTED]

Slutligen konstaterar den som begär omprövning också att arbetsgivaren har brutit mot förfarandebestämmelser vid hörandet som gällde hävningen under prövotid, varför hörandet präglas av ett förfarandefel. Beslutet som begäran om omprövning gäller har därför uppstått i felaktig ordning. Utöver förfarandefelen som gäller hörandet är själva hävningen under prövotid lagstridig, eftersom den har gjorts på diskriminerande och i förhållande till avsikten med prövotiden osakliga grunder. [REDACTED]

[REDACTED] Beslutet om hävning av tjänsteförhållandet under prövotid är därmed lagstridigt. Eftersom beslutet som begäran om omprövning gäller har uppstått i felaktig ordning och det är lagstridigt i fråga om grunden för hävningen under prövotid ska beslutet upphävas och den som begär omprövning återinrättas som tjänsteinnehavare i tjänsten i fråga. Den som begär omprövning ska dessutom ersättas i enlighet med

tjänsteinnehavarlagen för de löneförmåner som hen förlorat från och med den 12 oktober 2023 tills beslutet har upphävts och hen kan återgå till sin tjänst.

Hävningen av tjänsteförhållandet som begäran om omprövning gäller under prövotid

Enligt 8 § 1 mom. i lagen om tjänsteinnehavare i kommuner och välfärdsområden (304/2023) kan det vid anställning i tjänsteförhållande bestämmas att en prövotid på högst sex månader börjar när tjänsteutövningen inleds. Enligt 8 § 4 mom. i lagen kan vardera parten under prövotiden häva tjänsteförhållandet med omedelbar verkan. Tjänsteförhållandet får inte hävas på diskriminerande grunder eller på grunder som annars är ovidkommande med tanke på syftet med prövotiden.

Arbetsgivaren hade bestämt en prövotid för den som begär omprövning. Prövotiden som pågick när arbetsgivaren genomförde hävningen under prövotid.

Arbetsgivaren har omfattande prövningsrätt i fråga om huruvida tjänsteinnehavaren som valts till tjänsten motsvarar arbetsgivarens förväntningar och när arbetsgivaren använder sig av hävning under prövotid. Trots att arbetsgivaren har omfattande prövningsrätt i ärendet ska arbetsgivaren uppvisa en objektivt godtagbar grund för hävningen under prövotid, som inte är diskriminerande eller i övrigt osaklig i förhållande till avsikten med prövotiden. Som grund för hävningen under prövotid räcker i regel en hänvisning till prövotiden, om grunderna har behandlats tillräckligt i förfarandet som gäller hävningen under prövotid och grunderna för hävningen under prövotid har framgått under den. Tröskeln för motiveringsskyldigheten är inte hög. De olika faserna i förfarandet för hävningen under prövotid och därtill hörande handlingar granskas som en helhet vid bedömning av huruvida tröskeln för motiveringsskyldigheten har överskridits.

Grunden för hävning under prövotid behöver inte överskrida en sådan särskild tröskel, såsom egentliga uppsägnings- och hävningsgrunder.

[REDACTED] Chefen som intervjuade den som begär omprövning har berättat att hen fick kännedom uppgiften i fråga först efter att valet hade gjorts och inte under rekryteringsprocessen. Den som begär omprövning har inte berättat om sakerna i intervjun, inte heller annars under rekryteringsprocessen, utan först senare. Den rekryterande chefen, som var chef för den som begär omprövning, fick veta om händelserna av den som begär omprövning.

[REDACTED] På grund av bristen på förtroende som uppstod med anledning av att hen inte berättade om saken har arbetsgivaren ansett att förväntningarna i anknytning till tjänsteförhållandet inte har uppfyllts. Prövotidens uttryckliga avsikt är att

utreda huruvida förväntningarna uppfylls, och om de inte uppfylls, bildar det en godtagbar och laglig grund för att häva tjänsteförhållandet under prövotiden.

Den som begär omprövning har den 2 oktober 2023 fått en kallelse till hörande, där man har konstaterat att arbetsgivaren överväger hävning av tjänsteförhållandet under prövotiden. Den angivna grunden är händelserna som arbetsgivaren har fått kännedom om den 2 oktober 2023 och bristen på förtroende som uppstått på grund av det, som har lett till att tjänsteinnehavaren inte längre anses lämplig för tjänsten.

Den som begär omprövning har efter överlämnandet av kallelsen till hörandet inte fått fortsätta i sitt arbete utan begränsningar fram till hörandet. I samband med överlämnandet av kallelsen till hörandet har arbetsgivaren flyttat den som begär omprövning bort från mottagningsarbetet fram till hörandet.



I en kallelse till hörande ska hörandets orsak specificeras med sådan noggrannhet att tjänsteinnehavaren förstår orsaken och kan förbereda sig på hörandet. Grunden som nämns i kallelsen till hörandet kan kompletteras i en mer specifik behandling av ärendet vid hörandet och när det antecknas i en promemoria.

Efter att ha fått kallelsen till hörandet har den som begär omprövning gett sitt skriftliga genmäle före hörandet. Av innehållet i det skriftliga genmälet framgår det att den som begär omprövning helt tydligt har förstått orsaken till hörandet. Det skriftliga genmälet som lämnats på förhand visar också att den som begär omprövning har haft rimligt och tillräckligt med tid att förbereda sig inför hörandet. Kallelsen överlämnades den 2 oktober 2023 och hörandet hölls den 11 oktober.

Den som begär omprövning har hörts vid hörandet. Det är vanlig praxis att grunderna för hävningen under prövotid och bakomliggande ärenden kan behandlas också i större utsträckning än vad som nämns i kallelsen till hörandet. I slutet av hörandet har arbetsgivaren fattat beslutet om att häva tjänsteförhållandet under prövotiden och delgett ett beslut om detta till den som begär omprövning. Brist på förtroende för den som begär omprövning som uppstått hos arbetsgivaren, och den påföljande olämpligheten för tjänsten har konstaterats i beslutet om hävning under prövotid. En promemoria har utarbetats om hörandet, och den har skickats till den som begär omprövning efter hörandet.

Handlingarna som har tagits fram under förfarandet för hävning under prövotid bildar en helhet, som man kan hänvisa till utan att ärendet utreds noggrant på nytt i beslutet. Det räcker att grunden för hävningen framgår av de här handlingarna på ett sådant sätt och på en sådan nivå, att grunden för hävningen framgår för tjänsteinnehavaren. Arbetsgivaren anser att den har agerat på detta sätt.

Avslutningsvis

I begäran om omprövning har det inte framförts sådana omständigheter på basis av vilka det skulle finnas skäl att ändra eller upphäva det beslut som begäran om omprövning gäller. Beslutet har kommit till i riktig ordning, beslutsfattaren har inte överskridit sina befogenheter och beslutet strider inte heller annars mot lag.

Den som har begär omprövning har blivit hörd och grunderna till hävning under prövotiden har behandlats i tillräcklig grad. Beslutet att häva prövotiden har fattats under prövotiden. Prövotiden har inte hävts på diskriminerande grunder eller grunder som är irrelevanta för syftet med prövotiden.

Behörighet

Enligt 139 § 1 mom. i lagen om välfärdsområden (611/2021) får den som är missnöjd med ett beslut av en myndighet som lyder under välfärdsområdesstyrelsen begära omprövning av beslut. Enligt 2 mom. begärs omprövning av ett beslut av en myndighet som lyder under välfärdsområdesstyrelsen hos organet i fråga.

Bilagor

Tilläggsmaterial

- Asianosaisen oikaisuvaatimus koskien Raaseporin, Kirkkonummen ja Inkoon johtavan ylilääkäris päätöstä 10.11.2023 virkasuhteen purkaminen koeajalla EI JULKINEN (salassa pidettävä julkisuuslain 24§ mom 25 & 31 perusteella)
- Ylilääkäris päätös virkasuhteen purusta koeajalla EI JULKINEN (salassa pidettävä julkisuuslain 24§ 1 mom 32 perusteella)
- Muistio kuulemistilaisuudesta 11.10.2023 EI JULKINEN (salassa pidettävä julkisuuslain 24§ 1 mom 32 k)
- Asianosaisen vastine kuulemistilaisuuteen EI JULKINEN (Salassa pidettävä ä julkisuuslain 24§ 1 mom 32 perusteella)
- Hakuilmoitus, terveystakeskuslääkäri, Raaseporin, Inkoon ja Kirkkonummen terveystasema-palvelut, Inkoon terveystasema
- Johtavan ylilääkäris päätös 22.6.2023 § 3 terveystakeskuslääkäris viran vakinaisesta täyttämisestä
- Viranhoitomääräys 4.7.2023 EI JULKINEN

För kännedom

Beslutshistoria