

Aluehallitus 27.05.2024 § 79

§ 79

## Oikaisuvaatimuksen käsittely koskien konsernipalvelujen johtajan 17.4.2024 § 12 päätöstä päätöksenteon tuen päällikön virkaan ottamisesta

Valmistelijat ja lisätiedot (etunimi.sukunimi@luvn.fi):  
Lahermaa Anja

### Päätösehdotus

Hyvinvointialuejohtaja Svahn Sanna

Aluehallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen seuraavin perustein:

Hyvinvointialueen virantäyttö perustuu työnantajan tekemään kokonaisarviointiin sopivimmasta hakijasta ja lähtökohtaisesti työnantajalla on laaja harkintavalta valita kenet tahansa kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista. Valinta perustuu tällöin kokonaisuarkintaan siitä, kenellä kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista arvioidaan olevan parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen.

Työnantaja on tutustunut virkaa hakeneiden hakemuksiin ja muodostanut hakijoiden aiemman kokemuksen ja myöhemmin haastatteluiden perusteella arvion kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista. Viran täyttävällä viranomaisella on mahdollisuus painottaa eri perusteita. Tätä harkintaa toteuttaessaan viranomaisen ei saa kuitenkaan käyttää syrjiviä perusteita eikä tätä virkaa täytettäessä ole menetelty syrjivästi.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä olisi syytä muuttaa tai kumota. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole liittännyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen.

Aluehallituksella ei ole perusteita ryhtyä oikaisuvaatimuksessa vaadittuihin toimenpiteisiin.

### Käsittely

Päätöksenteon tuen päällikkö Hirvilampi oli esteellisenä poissa kokouksesta tämän asian käsittelyn ajan klo 12.31-12.32 (esteellisyyden peruste: hallintolaki 28.1 § kohta 1).

### Päätös

Aluehallitus hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

### Selostus

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä on tehnyt lain hyvinvointialueesta (611/2021, ”hyvinvointialuelaki”) mukaisen oikaisuvaatimuksen koskien konsernipalvelujen johtajan päätöstä 17.4.2024 § 12 päätöksen tuen päällikön virkaan ottamisesta.

Hyvinvointialuelain 139 §:n 1 momentin mukaan aluehallituksen alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa vaatia siihen oikaisua.

Oikaisuvaatimus tehdään 2 momentin mukaan aluehallituksen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

Oikaisuvaatimuksen saa hyvinvointialuelain 142 §:n 1 momentin mukaan tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä hyvinvointialueen jäsen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on hakenut kyseessä olevaa päätöksenteon tuen päällikön virkaa ja jäänyt virkaan valitsematta. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on hyvinvointialuelain 142 §:n 1 momentin perusteella oikeus tehdä oikaisuvaatimus.

Oikaisuvaatimus on tehtävä hyvinvointialuelain 143 §:n mukaan 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on saapunut 28.4.2024. Oikaisuvaatimus on saapunut säädetyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset ja perusteet

Oikaisuvaatimuksen tekijä on ilmoittanut, että oikaisuvaatimuksen tarkoitus ei ole rekrytointiprosessin uudelleen käynnistäminen, vaan saattaa aluehallituksen tietoon se, miten lainvastainen prosessi on ollut.

Oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että virkaan valitun työkokemus on merkitty ansiovertailussa seitsemäksi vuodeksi ja että hänellä itsellään on työkokemusta 23 vuotta. Virkaan valitulla on ansiovertailussa katsottu olevan työkokemusta hyvinvointialueen tai ison kunnan vaativista ja valmistelu- ja toimeenpanotehtävistä. Oikaisuvaatimuksen tekijä on toiminut kunnanjohtajana [REDACTED] ja kaupunginjohtajana [REDACTED] kaupunginsihteerinä [REDACTED] ja hallintojohtajana [REDACTED] mutta näiden ei ole ansiovertailussa katsottu täyttäneen edellytystä ison kunnan vaativista valmistelu- ja toimeenpanotehtävistä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo rekrytointitiimiin ylittäneen toimivaltansa ansiovertailussa. Oikaisuvaatimuksen tekijä viittaa virkavastuuseen ja toteaa, että ansiovertailun vääristäminen on virkarikos. Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii Länsi-Uudenmaan aluehallitusta toimenpiteisiin tehdyn virkarikoksen osalta ja antamaan vakavat nuhtelut rekrytoinnissa mukana olleille virkamiehille.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on ilmoittanut, että mikäli aluehallitus ei reagoi rekrytointitiimin mieli- ja lainvastaiseen päätökseen, kääntyy hän tasa-arvovaltuutetun ja eduskunnan oikeusasiamiehen puoleen.

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva virkaan ottamisprosessi

Konsernipalveluiden palvelualueella on ollut päätöksenteon tuen päällikön virka haettavana 6.3.2024 - 20.3.2024. Hakuilmoitus julkaistiin kuntarekry.fi-, oikotie.fi-, jobly.fi- sekä duunitori.fi-sivustoilla sekä Te-palvelujen alustalla.

Tehtävään haki hakuajan puitteissa 14 hakijaa. Näistä kelpoisuusvaatimuksen täytti 13 hakijaa.

Viran kelpoisuusvaatimuksena on soveltuva ylempi korkeakoulututkinto (esimerkiksi hallinto- tai oikeustieteiden maisterin tutkinto).

Hakuilmoituksessa edellytettiin kokemusta hyvinvointialueen tai ison kunnan julkisen päätöksenteon vaativista valmistelu- ja toimeenpanotehtävistä, esihenkilökokemusta sekä kokemusta hallitus- tai valtuustotason asiantuntijapöytäkirjanpitäjän tehtävistä. Hakuilmoituksessa työnantaja edellytti myös aikaisemmalla työkokemuksella osoitettua taitoa ja kyvykkyyttä, jota tehtävän menestyksellinen hoitaminen edellyttää. Valittavalta vaadittiin suomen kielen erinomaista suullista ja kirjallista taitoa ja tyydyttävää ruotsin kielen suullista ja kirjallista taitoa.

Hakuilmoituksessa eduksi luettiin aiempi kokemus vastaavista tehtävistä hyvinvointialueen toimintaympäristössä, käytännön ymmärrys hyvinvointialueen tai kunnan päätöksenteon prosessien keskeisistä vaiheista sekä tuntemus hyvinvointialueen tai kunnan, erityisesti sosiaali-, terveys- ja pelastustoimen hallinnon toimintaympäristöstä. Hakuilmoituksen mukaan arvostettiin myös kokemusta kielenkääntämispalveluista sekä yksilöasioiden muutoksenhaun valmistelupalveluista ja niiden kehittämisestä.

Valinta perustui hakijoiden kelpoisuuden arviointiin, ansiovertailuun/ansioiden vertailuun ja hakijoiden haastatteluihin.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on katsonut, että ansiovertailu olisi hänen työkokemuksensa osalta laadittu virheellisesti siltä osin kuin siinä ei ole otettu huomioon hänen kokemustaan [REDACTED] kunnassa, [REDACTED] kaupungissa, [REDACTED] kaupungissa ja [REDACTED] kunnassa. Hakuilmoituksessa on edellytetty kokemusta hyvinvointialueen tai ison kunnan julkisen päätöksenteon vaativista valmistelu- ja toimeenpanotehtävistä. Työnantaja on arvioinut, että edellä mainittua kuntaa tai edellä mainittuja kaupunkeja ei voida pitää sellaisina isoina kuntina, että niiden palveluksessa kertynyt kokemus olisi hakuilmoituksessa edellytettyä kokemusta. Näin ollen sitä ei ole voitu ottaa huomioon ansiovertailussa. Ansiovertailun laatimisessa on menetelty laillisesti, syrjimättömästi sekä hyvän hallintotavan mukaisesti eikä ansiovertailun laatimiseen sisälly mitään virheellistä tai oikaisuvaatimuksen tekijän väittämää vääristelyä.

Arvioinnissa on otettu huomioon laki naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta (609/1986) ja yhdenvertaisuuslaki (1325/2014) ja kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (304/2003) 12 §:n syrjintäkielto. Työnantaja on menetellyt haku- ja valintaprosessissa sekä valintapäätöksen tehdessään syrjimättömästi.

Edellä esitetyn ohella viran täyttöä ohjaavat perustuslain (731/1999) 125 §:n yleiset virkanimitysperusteet. Virkanimitysperusteita ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Yleisen käytännön mukaan taidolla tarkoitetaan koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja, kyky viittaa henkilön tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin ja koeteltu kansalaiskunto tarkoittaa yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä.

Hakijat vertailtiin hakuilmoituksessa ilmoitettuihin kriteereihin, kelpoisuusehtoihin, edellytyksiin ja eduksi luettaviin tekijöihin nähden. Virkaan valittu omaa koulutuksensa, työkokemuksensa ja henkilökohtaisten ominaisuuksiensa ja muiden taitojensa sekä hakemuksen ja haastattelun perusteella tehdyn kokonaisarvioinnin

perusteella parhaat edellytykset virkasuhteen menestykselliseen hoitamiseen ja on siten ansioitunein hakijoista.

Työnantaja on valintaprosessin aikana ja lopullisen päätöksen tehdessään käyttänyt sille kuuluvaa harkintavaltaa kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista kokonaisarvioinnin perusteella sopivimman henkilön valinnassa.

Lopuksi

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä olisi syytä muuttaa tai kumota. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Virkaan valittu henkilö omaa koulutuksensa, työkokemuksensa ja henkilökohtaisten ominaisuuksiensa ja muiden taitojensa sekä hakemuksen ja haastattelun perusteella tehdyn kokonaisarvioinnin perusteella parhaat edellytykset virkasuhteen menestykselliseen hoitamiseen ja on siten ansioitunein hakijoista.

Aluehallituksella ei ole perusteita ryhtyä oikaisuvaatimuksessa vaadittuihin toimenpiteisiin.

Toimivalta

Hyvinvointialuelain 139 §:n mukaan oikaisuvaatimus tehdään aluehallituksen ja lautakunnan sekä niiden jaoston ja alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

## **Liitteet**

## **Oheismateriaali**

- Päätöksenteon tuen päällikön virkaan haastateltujen ansiovertailu EI JULKINEN
- Valittajan hakuasiakirjat EI JULKINEN
- Valitun hakuasiakirjat EI JULKINEN
- Hakuilmoitus, päätöksenteon tuen päällikkö, Konsernipalvelut, Hallinto
- Asianosaisen oikaisuvaatimus koskien konsernipalvelujohtajan 17.4.2024 päätöstä § 12 päätöksen tuen päällikön virkaan ottamisesta (Salassa pidettävä JulkL (621/1999) § 24.1 kohta 29)
- Konsernipalvelujohtajan 17.4.2024 § 12 päätös päätöksenteon tuen päällikön vakinaiseen virkaan ottamisesta

## **Tiedoksi**

## **Täytäntöönpano**

Oikaisuvaatimuksen tekijä

## **Päätöshistoria**