

Otakantaa.fi: Kommentoi esitystä palvelujen verkoston kehittämisestä

Palvelujen verkoston ensimmäinen viranhaltijaesitys on valmistunut, ja luonnos julkaistiin 20.3.2024. **Luonnos oli kommentoitavana Oikeusministeriön ylläpitämässä otakantaa.fi -palvelussa 25.3.-29.4.2024.**

Hyvinvointialueen tärkein tavoite on perustason palvelujen parantaminen. Palvelutarpeen kasvu edellyttää lähipalveluja kuntakeskusten ulkopuolella myös tulevaisuudessa. Hyvinvointialueen tehtävä on varmistaa laadukkaat palvelut nyt ja tulevaisuudessa. Rajalliset resurssit on käytettävä niin, että ne tuottavat mahdollisimman paljon terveyshyötyä ja hyvinvointia alueemme asukkaille.

Väestömuutokset muuttavat palvelutarvetta epätasaisesti hyvinvointialueella. Länsi-Uudestamaasta tulee monikielisempi ja -kulttuurisempi. Väestö ikääntyy nopeasti, ja samanaikaisesti syntyvyys laskee suurimmassa osassa aluetta. Monet sosiaali- ja terveydenhuollon kiinteistöt ovat heikossa kunnossa, ja henkilöstölle sekä kiinteistöissä asioiville on taattava turvalliset tilat. Tulevat investoinnit on pidettävä kohtuullisina tiukassa taloustilanteessa.

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen asukkaat, henkilöstö, alueen kunnat ja muut sidosryhmät pyydetään mukaan keskusteluun tulevaisuuden palvelujen verkostosta. Voit kommentoida esitystä 29.4. asti.

Tutustu esitykseen palvelujen verkoston kehittämisestä:

[Esitysluonnos palvelujen verkoston kehittämisestä palvelustrategian mukaisesti](#)

[Palvelujen verkoston kehittämisen esitysluonnoksen arvioidut vaikutukset](#)

[Utkast till förslag om utveckling av nätverket av tjänster i enlighet med servicestrategin](#)

[De uppskattade konsekvenserna av förslaget](#)

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Esitysluonnoksen vahvuudet ovat monipuolisia ja kattavia. Ensinnäkin, esitysluonnos korostaa selkeästi hyvinvointialueen tärkeintä tavoitetta eli perustason palvelujen parantamista.

Toiseksi, esitysluonnoksessa otetaan huomioon väestömuutokset ja niiden vaikutukset palvelutarpeeseen. Erityisesti Länsi-Uudenmaan monikielisuuden ja -kulttuurisuuden lisääntyminen sekä väestön ikääntymisen vaikutukset.

Kolmanneksi, esitysluonnos korostaa yhteistyön ja osallistumisen merkitystä. Kutsu asukkaille, henkilöstölle, kuntien edustajille ja muille sidosryhmille osallistua keskusteluun tulevaisuuden palvelujen verkostosta osoittaa halua kuunnella eri näkökulmia.

Lisäksi esitysluonnoksessa kiinnitetään huomiota resurssien tehokkaaseen käyttöön taloudellisesti haastavassa tilanteessa. Investointien kohtuullisuus ja turvallisten tilojen takaaminen henkilöstölle ja asiakkaille ovat erittäin tärkeitä näkökohtia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Esityksen heikkouksiin kuuluu ensinnäkin se, että vaikka siinä tunnistetaan palvelujen kehittämisen tarve, ei esitetä selkeitä toimenpiteitä niiden toteuttamiseksi. Esitys tarjoaa kattavan kuvauksen nykytilanteesta ja tulevista haasteista, mutta konkreettisten ratkaisujen puuttuminen voi vaikeuttaa sen tehokasta toteutusta.

Vaikka esitys mainitsee resurssien rajallisuuden, siinä ei anneta selkeää suunnitelmaa siitä, miten näitä resursseja käytetään tehokkaasti.

Esitys ei käsittele riittävästi osaavan henkilöstön houuttelemisen ja säilyttämisen haasteita. Vaikka mainitaan tarve osaavalle henkilöstölle, ei esitetä konkreettisia toimenpiteitä, kuten rekrytointikampanjoita, koulutusohjelmia tai työolojen parantamista, jotka voisivat auttaa tämän tavoitteen saavuttamisessa.

Näiden heikkouksien vuoksi esitys voi jäädä melko yleisluontoiseksi ja abstraktiksi, mikä vaikeuttaa sen tehokasta toteuttamista käytännössä.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Lisätietoa ja selkeyttä kaivataan erityisesti monikulttuurisuuden huomioimiseen, kiinteistöjen kunnostukseen ja turvallisuuteen sekä osallistumiseen ja taloudellisiin näkökohtiin.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Isot terveysasemat aloittavat ilta ja viikonloppu vastaanotot

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Espoon keskuksen ympäristössä on Espoontorin, Samarian ja Kauniaisten terveysasemat muutaman kilometrin säteellä. Mutta Turuntien ympäristössä on Leppävaaran terveysasema, ja seuraava on vasta Kalajärven lähiterveysasema. Siinä välillä ei ole yhtäkään?

Kilon terveysasema on mm. Viherlaakson ja ympäristön oma asema, johon ei ole sujuvaa liikenneyhteyttä, johon pääsisi edes yhdellä busilla.

Vai onko nyt niin, että Kauniainen tarvitsee oman terveysaseman?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Uudelleen arviointia terveysasemien sijaintien suhteen

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Joidenkin terveysasemien pidentynyt päivystys

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Autottomat palvelujen tarvitsijat on unohdettu kokonaan. Tämä vaikuttaa erityisesti lapsiperheiden, mielenterveys- ja päihdepalveluja käyttävien sekä vanhuksien todelliseen mahdollisuuteen palvelujen saavutettavuudessa. KELA- taksia käytettäessä taksien saatavuus ja matka-aika asiakkaan luokse pidentävät aikaa huomattavasti. Samoin on ensivaste-ajoissa. Varsinkin alueilla, joilla ei ole lainkaan joukkoliikennettä, palvelujen saatavuus heikkenee.

On huomattava että autottomuus on yleistä vähävaraisilla asiakkailla, joiden kohdalla mm. hammashoidon, mielenterveyspalvelujen ja kuntoutuksen saatavuus on ensiarvoisen tärkeää.

Vanhusten kohdalla digipalvelut tulevat olemaan vielä pitkään suurelta osalta saavuttamattomia, koska näön, kuulon ja käsien tarkkuuden aleneminen vaikuttaa niihinkin vanhuksiin, jotka muutoin kykenisivät (laitteet, osaaminen) ko. palveluja käyttämään.

Muistisairaiden osalta ehdotukset sisältävät ongelmallisia kohtia mm. asumispalvelujen painotuksessa yhteisölliseen asumiseen.

Vammautuneiden vanhuksien kannalta yleisiin vanhuksien asumispalveluihin on vaikeaa, mikäli asumista järjestävät tahot eivät sitoudu välttämättömiin asunnonmuutos- ja varustelutarpeisiin. Tämä koskee esim. yhteisöllisessä asumisessa kaikkia käytössä olevia tiloja.

Kun päivystysverkkoa ollaan harventamassa, mihin oletetaan osan nykyisiin yöpäivystykseen hakeutujista katoavan? Henkilökunnan kohdalla olisi aiheellista tutkia todellista siirtymishalukkuutta kauempana sijaitseviin keskitettyihin työpaikkoihin. Siirtymistä voivat estää esimerkiksi työmatkakulujen ja -ajan huomattava lisääntyminen ja perhetilanne.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Aika- ja saavutettavuusarvioiteihin autottomuus alueilla, joissa julkinen liikenne ei toimi riittävästi. Kela- taksien riittävyys kauempana taajamista.

OMAISHOIDON jatkosuunnitelmat, palkkiot ja tukitoimet eivät sinänsä kuulu suunnitelmaan, mutta vaikuttavat huomattavasti asiakasmäärän arvioinnin oikeellisuuteen.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Mahdollisesti laajentuvat aukioloajat.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Sellaiset henkilöt jotka eivät pääse liikkumaan omalla autolla pitää huomioida paremmin. Ei voida olettaa että on voimavaroja tai rahaa käyttää koko päivä siihen että pääsee käymään lääkärissä. On myös asioita joita on hoidettava viikoittan esim mielenterveysongelmat vaativat sellaista apua, eikä kaikkea voi hoitaa etänä tai diginä.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Lähterveysasemia tulee olla myös esim samentissa ja karjalohjalla ei niitä kannata alkaa vähentämään. Lisäksi kaikkiin lähiterveysasemiin sosiaali- ja mielenterveysapua saatavilla matalalla kynnyksellä.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Valitettavasti vahvuuksia ei ole lainkaan.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Sammatisa asuvana ja autottomana en pääse Lohjalle lääkäriin. Julkiset kulkevat pari kertaa päivässä. Takseja täällä ei ole. Ja meitä autottomia pieni tuloisia on täällä Paljon.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Joustavuutta ja järjen käyttöä päättäjille. Ajatelkaa meidän asemaamme jotka täällä syrjäkylillä asuvat ilman kulkuneuvoa mm Sammatti ja Karjalohja.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Laajentuvat aukioloajat vaikuttavat hyvältä, mutta toteutuuko vain isommilla paikkakunnilla? Jopa siuntiolaisena sen kestäen jos muuten pidätte huolta. Hyvä että neuvola, hammashoitola ja terveysasema on jäämässä Siuntioon.

Tietysti pitäisi vielä tarkemmin tietää mitä palveluja terveysasemalta saa. Olisi tärkeää että lääkärin ja hoitajan vastaanoton lisäksi saisi sosiaalipalveluja, mielenterveyspalveluja sekä kuntoutuspalveluja. Labran palveluita kaivataan myös.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Liikaa kysymyksiä vielä, mitä Siuntioon on oikeastaan jäämässä. Pitäisi saada paremmin tietoa että tämän esityksen voisi "allekirjoittaa". Tietyt palvelut on tarkoitettu lähellä tarjottaviksi, ihminen ei saa jäädä hädässä yksin. Alueen asukkaat tulee kohdata tasapuolisesti.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Peruspalveluita tulisi selkeästi vahvistaa eikä viedä niitä kauemmas ihmisistä, näin ajattelen täältä Siuntiosta käsin. Peruspalveluita ovat mielestäni lääkäri, hammaslääkäri ja hoitajalle pitää päästä, mikä sitten tarve on. Onko se fyysinen, psyykinen tai sosiaalinen. Kuntoutuspalvelut kannattaa myös turvata ja ennaltaehkäisevään toimintaan panostaa. Lapsille ja koululaisille neuvola on tärkeä. Näin näen asiat siuntiolaisena, olemme aika heikkojen julkisten yhteyksien päässä täällä. Tasapuolisuus pitää alueen asukkaiden kesken muistaa.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Asiakkaan näkökulmasta ei vahvuuksia

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Kaupunkien laitamalla asuvien matka terveystaloihin kestää jopa muutaman tunnin.

Jo nyt päivystyksessä joutuu jonottamaan pienemmissäkin paikoissa useita tunteja eikä kiirettömään hoitoon pääse. Jos pieniä paikkoja lakkautetaan, aiheutetaan jo valmiiksi ruuhkaisiin suurempiin keskuksiin yhä suurempia ruuhkia.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Sijainnit tulisi pohtia kaikkien kuntalaisten näkökulmasta. Nykyisinkin palveluihin kaupunkikeskusten ulkopuolella asuvilla on pitkä matka.

Henkilökunnan riittävä määrä. Tällä hetkellä kiirettömään hoitoon tai ei-akuuttiin leikkaukseen ei pääse hoitolupauksen (6kk) sisällä. Myös terveyden kannalta ei-akuutit vaivat heikentävät henkilöiden elämänlaatua, ja niiden hoitamiseen tulisi olla mahdollisuus.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei taida olla vahvuuksia, potilaan mäkökulma on unohdettu.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Terveysasemien sulkeminen tekee hoitoon pääsystä ja hakeutumisesta vaikeampaa.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Inhimillisyyttä päätöksen teon pohjalle.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Sote uudistus ei ole tuonut mukanaan yhtäkään positiivista muutosta eikä siinä ole vahvuuksia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Jatkuvasti haetaan säästökohteita siitä päästä, missä asiakkaat ovat jo nyt kaikista heikoimmissa asemissa. Karsikaa ylimääräiset johtajat pois: jos ei vielä vuodenkaan jälkeen tiedä omaa työkuvaansa, oletan että sellainen johtaja karsitaan pois? Alue maksaa yli puoli miljoonaa kuukaudessa johtajien palkkoja, mutta säästöt yritetään etsiä jo niistä kohdista, missä säästöt vaikuttaa laajasti asiakkaiden terveydentilan ylläpitämiseen, saattamalla niiden parantamiseen. Tätä järjettömyyttä seurattu jo tarpeeksi pitkään, ei kuunnella asiakkaita, vaan lyödään kumoon vuosikymmeniä toimineet palvelut. Miksi? Jos terveyskeskuksen ajanvarauksesta saa vastauksen, ettei löydy yhtäkään aikaa lääkärille, niin mikä on mennyt pieleen? Tästä tulee seuraamaan niin suuri hoitovelka, ettei siitä ole pian ulospääsyä.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Suunnitelma, millä taataan hoidon saatavuus-tällä hetkellä lääkärille ei saa aikoja laisinkaan, vaan ohjataan päivystykseen. Päivystys ei voi hoitaa ei-kiireellisiä, eli miten ja missä ne jatkossa hoidetaan? Sama koskee myös hammaslääkäri palveluita, tällä hetkellä yli 2 vuoden jono, jonka jälkeen ovat jo tiputtaneet asiakkaan jonosta. Miten hoidatte hoitovelat jatkossa? Kuka korvaa, kun asiakas menettää työkyvyn, koska ei saa tarvitsemaansa pitkäaikaista sairauden hoitoa? Vastuuhenkilöiden yhteystiedot puuttuvat netistä, samoin valitusohjeet, eli laittakaa ne näkyviin. LUVN valitus/oikaisu vaatimuksen arvioitu odotusaika tällä hetkellä noin 9 kk, eli miten LUVN aikoo hoitaa edes valitusten aikarajat lain mukaan? AVI:lla ei riitä pian resurssit hoitamaan valituksia LUVN toimimattomuudesta.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ehkä jossakin aukioloajat pitenevät.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Pusulaan ei ole mitään liikenneyhteyksiä. On Autottomille mahdoton paikka pitkulainen alueen(Sammatti, Karjalohja, Nummi-Pusula) toisessa päässä. Se on jääne eri aikoihin tapahtuneista kuntaliitoksista. Nummi-Pusula liitettiin viimeisenä Lohjaan ja eikä siellä siksi voitu rajoittaa terveyspalveluita, kuten tehtiin kahdessa muussa kunnassa, eikä tämän asian enää pitäisi vaikuttaa. Pusula on väärä terveysaseman sijaintipaikka, paremmin alueen keskivaiheilla on Sammatti. Nykyinen ehdotus lisää kelataksikustannuksia ja ruuhkauttaa Lohjan palveluja. Myös lakkautettava Pohjan terveysasema on Karjalohjan lähikunnassa

On myös tapahtunut, että Kelataksi ei tule tänne syrjäkylille tai tulee tunteja myöhässä.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Uudelleen arviointia etäisyydet ja liikenneyhteydet huomioon ottaen. Pitää huomioida myös aiheutuvat lisäkustannukset, veronmaksajalle nekin lankeavat.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Just nu ökar det nya förslaget endast oron o osäkerheten om vården.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

På landsbygden finns mycket få taxin o bussar är svårt att använda om du inte bor i centrum. Äldre människor på landsbygden är ganska långt bortglömda i den nuvarande planeringen.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Öka på möjlighet att använda bussar o beakta att många pensionärer inte har råd med taxi. Orättvis planering, där endast de som bor i tätorterna gynnas.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Isot ei ole yhtä haavoittuvia, mutta se ei tarkoita että pienet asemat pitää lakkautta.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Kaikki alkaa olee Espoo keskeistä myös periferiassa tarvitaan palvelua

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Jos katsottaisiin asiaa maaseutu näkökulmasta eikä aina kaupunki ensin

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Skapar stor oro över det hela!

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Koncentrerar allt inom ringvägarna och glömmer bort invånarna utanför ringvägarna.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Konkretisera allting, för mycket osäkerhet i förslaget.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Asiakkaan kannalta ei vahvuuksia

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Virkkalan palvelut siirtyvät :(

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Virkkalan terveysaseman säilyttäminen

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Vaikea nähdä vahvuuksia asiakkaan näkökulmasta palvelujen saatavuuden heikentyessä huomattavasti.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Palvelujen saavutettavuuden heikkeneminen. Autottomille ei juurikaan jää palveluja omille asuinalueille joten julkista liikennettä tulisi parantaa huomattavasti ja taata myös maaseudulle Kela taksipalvelut. Tällä hetkellä ei maaseudulla ole välttämättä saatavissa Kela taksia.

Synnytys matkojen pidentyessä, kasvaa myös riski tien päällä synnyttämisiin ja äitien ja lasten terveys ja henki vaarantuu.

Henkilökunnan kanssa ei juurikaan ole asiassa keskusteltu, joten ei voi olettaa heidän jatkavan työtään ihan eri paikkakunnalla. Jos Lohjan kätilöt lähtevät husista, miten Jorvin tilat ja henkilökunta riittävät kaksinkertaiseen synnyttäjien määrään?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Asiakkaan näkökulmaa ja aitoa halua turvata palvelujen saavutettavuus.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Pääsääntöisesti hyvä ehdotus

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Jupperin, Laaksolahden ja Viherlaakson nykyinen terveysasema (Viherlaakson terveysaseman lakkautuksen jälkeen) on Kilossa ja lienee siellä suunnitelman perusteella jatkossakin? Tämä ratkaisu on erittäin huono - terveysasemalle ei ole minkäänlaista suoraa joukkoliikenneyhteyttä Jupperista, Viherlaaksosta tai Laaksolahdesta. Em. alueiden lähiterveysasemaksi on osoitettava Kauniainen - johon on suora ja tiheä bussiyhteys + se on maantieteellisesti lähempänä - eli terveysasema alueet eivät voi HVA:lla perustua kuntarajoihin - joilla ei ole mitään tekemistä palveluiden saavutettavuuden ja HVA:n asukkaiden yhdenvertaisuuden rajoittamisen kanssa.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Kauniaisten terveysaseman palvelupiirin laajentaminen

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Erittäin huonot!

Koska terveysasemien määrää on esitetty vähennettävä kai.

Miten nämä, joiden edellytetään selviävän kotonaan, pääsevät esim. lääkäriin?

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Terveystenhoito heikkenee -kaikilta!

Jopa teiltä tästä päättäjiltä. Unohtuiko totuus,?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Muistus moneen kertaan, että ns. syrjäkylälläkin on ihmisiä -ja vieläpä ilman autoa tai edes ei ole edes ajokorttia.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Huonolta näyttää. Positiivisesti puhutaan mutta jossain vaiheessa osuu nilkkaan ja kovaa.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Henkilökuntaa tulee menemään muualle töihin.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Realismia. Henkilökunnalla ei ole tällä hetkellä arvostusta vaikka siitä puhutaan ruusun sävyisesti.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

ei ole vahvuuksia jos palvelut siirtyy suuriin terveyskeskuksiin missä on jo nyt ruuhkaa

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

jos lakkautetaan palveluita ja suljetaan paikkoja niin moni ihminen jää ilman palveluja!
Es. minä en lähde ajamaan toiseen kuntaan lääkäripalvelujen perään!

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Jokaisessa kunnassa pitäisi olla terveyspalvelut vauvasta -vanhuksiin! Keskittäminen suuriin keskuksiin on tosi typerää ! Ihmiset lakkaa hoitamasta terveyttään jos matkat ovat hankalia ja jonotusajat pitkät!!

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Vahvuudet taitanevat keskittyä vain isoihin kaupunkeihin, jotta niistä tulee vahvoja niin riistetään periferian palvelut ja eriarvoistetaan veronmaksajia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Periferian ihmisten eriarvoisuus ja se surullisen kuuluisa keskittäminen. Moni nuorempi voi vielä päättää muuttavansa palveluiden äärelle, mutta eivät ikäihmiset tai sairaat voi niin vain jättää kotiaan. Joillakin vanhuksilla kaikki eletty elämä on ollut maaseudulla, myös ne ainoat elämässä vahvasti kiinni pitävät läheiset saattavat asua siellä. Maaseudulla todella monet ikäihmisten omaiset huolehtivat omistaan, jolloin säästyy myös kotihoidon tarpeen kustannuksissa.

Esityksessä ei ole myöskään otettu huomioon alueiden välisiä liikkumisongelmia. Syrjäseutujen liikenneyhteydet ovat surkeat, eikä kaikille halukkaille nytkään riitä kela-kyytejä. Oma auto on välttämätön maaseudulla, mutta siihenkään ei kaikilla enää hintojen noustessa riitä varat. Maksaa kela-kyytikin, mitä pidemmälle asiakas joudutaan viemään. Ikäihminen joka ei saa hampaitaan ennaltaehkäisevästi hoidetuksi tai nuori joka jonottaa mielenterveyspalveluihin samalla itsemurhaa yrittäen se vasta halvaksi tuleekin.

Mielestäni tässä yhtälössä ei tarvitse olla poliitikko, päättäjä tai täydellisyyteen pyrkivä ihminen, vaan kyse on yksinkertaisesta matikasta. Jostakin karsiessa, jonkun toisen kulut nousevat. Kustantaako jatkossa syrjäseutujen ihmiset espoolaisten takuun päästä hoitoon nopeasti ja tehokkaasti?

Näihin esityksiin voisi ottaa myös kannanottoja ihan alan ammattilaisilta. Niiltä ketkä työskentelevät siellä ihmisten parissa päivittäin, eikä niiltä jotka pyörittävät pääkallomajassaan erilaisia suunnitelmia ja laskelmia. Eli niiltä rautaisilta ammattilaisilta jotka tietävät mistä puhuvat, tietävät haastavat olosuhteet, eivät ole valmiita taipumaan omasta ammattietiikastaan edes säästöjen edessä eivätkä saa mitään bonuspalkkioita tai tuhansien palkkioita ihmisten elämien kustannuksilla.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Esityksessä pitäisi olla avoimet laskelmat jokaisen kansalaisen nähtäville siitä, mistä odotetaan saavan säästöä ja minkä verran. Jonkunhan nämä on täytynyt tarkasti laskea? Samalla pitäisi laskea mitä palveluja joudutaan lisäämään, jotta kuitenkin lailla turvattu tasavertainen hoitoonpääsy varmistuu. Missä on laskelmat siitä kuinka paljon leikkaustoiminnan ja synnytysten alasajo lisää ambulanssien tarvetta? Missä on laskelmat kuinka paljon yhden yksittäisen ambulanssivalmiuden ylläpitäminen + henkilöstö maksaa? Muunmuassa Pusulan VPK tipahti alkuvuodesta ensivastetoiminnasta ulos, VPK:sta itsestään johtumattomista syistä. Jatkossa siis kaikki Lohja/Raaseporin ambulanssit pahimmassa tapauksessa kiinni kuljetuksissa Hyvinkäälle, Jorviin, Helsinkiin. Kun periferiassa alkaa tapahtua niin onhan sekin säästöä laittaa asialle VPK, jonka toiminta ei juurikaan kustanna mitään, mutta kustannustehokkaana resurssina säästävät valtiolle /hyvinvointialueella useita kymmeniä miljoonia vuodessa. Vapaapalokuntalaiset kun ovat siellä oman työnsä ohessa vielä hyvää hyvyttään oman alueensa ihmisiä auttamassa. Toiminnastaan kiitoksena surkea rahallinen palkkio, joilla juuri ja juuri saavat rahoitettua VPK:n oman toiminnan.

Missään ei myöskään avoimesti olla tuotu esille HUSsin toimintoja siitä, että muunmuassa saukkolaan ei ole tänä kesänä tulossa ambulanssin viikonloppuvalmiutta, vaikka mökkiläisten tullessa kesäksi alueella, tehtävämäärät kasvavat Karjalohja/Sammatti/Nummi-Pusula alueella. Tehtävämäärien lisäksi ambulanssien tehtävien sidonnaisuusajat kasvavat, kun Lohjan sairaalan resurssit hoitaa synnytyksiä ja leikkauksia viedään pois.

Ambulansseja tietysti on haastavaa lisätä, koska joidenkin arvioiden mukaan yhden yksittäisen ensihoitoyksikön perustaminen ja sen ylläpitäminen maksaa vuositason arvioltaan 500 000-600 000 tuhatta euroa ja mahtaako riittääkään tuokaan lukema.

Ja vielä tärkein asia. Missä on laskelmat tai arviot siitä kuinka monta ihmiselämää keskitykset tulevat vaatimaan tai "säästämään", kun näitä esityksiä tasavertaisina ja palveluita parantavina toimenpiteinä kaupitellaan? Tai missä on laskelmat sille, jos Helsingin työvoimapulaa ei saadakaan korjattua syrjäkylän hoitajilla? Suurinosa itseään arvostavista hoitajista eivät toivon mukaan lähde tähän ollenkaan mukaan. Heidän työnsä ja se mitä ovat tehneet työympäristönsä eteen, jotta ovat saaneet osastosta viihtyisän (muunmuassa Lohjan synnäri, jonne todella halutaan) on arvokasta eikä mikään itsestänselvyys. Jo vuosia on uutisoitu Tornisairaalaan työvoimapulasta ja muunmuassa hoitajien työuupumuksesta riittämättömien resurssien ja huonon johtamisen vuoksi. Kuka tahtoo lähteä kokeilemaan tällaisten säästötoimenpiteiden alla kepillä jättä, josko nyt siellä olisi vaikka mukavampaa työskennellä?

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei ole

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Tällä varmistetaan Hangon vähenevä väkiluku. Kaikki hoitajat eivät myöskään ole kiinnostuneita muuttamaan Espooseen töiden perässä. Hangosta on kuitenkin aika pitkä matka Tammisaareen autottomana asiakkaana ja julkiset ei kulje hyvin

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Huomiomalla sen, että Espoo ei ole kaiken keskipiste.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Vaikea löytää vahvuuksia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Asiakaslähtöisyys on unohdettu, palvelumuotoilun pitäisi lähteä asiakkaan tarpeesta ja konkreettisista mahdollisuuksista käyttää palvelua.

Arkitodellisuuden kokonaisuutta erilaisille asiakasryhmille ei ole otettu huomioon. Mikäli tämmöinen esitys toteutetaan, täytyy rinnalla olla vastaavan alueen kattava julkisen liikenteen suunnitelma ja määrärahat myös sen toteuttamiselle. Myös ympäristönäkökulmista palvelut on suunniteltava saavutettavaksi ensisijaisesti julkisilla liikennevälineillä. Myös lasten oikeuksien toteutuminen on jätetty huomiotta.

Jos tavoitteena on vähentää palvelun käyttöä, se varmasti tällä suunnitelmalla onnistuu. Erikoissairaanhoidon kustannukset tulevat kasvamaan sillä seurauksena on se, että sairaudet havaitaan yhä myöhemmin ja kajoavaa hoitoa tullaan tarvitsemaan enemmän.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Palvelumuotoilun asiantuntemusta, alueellista kokonaisanalyysiä, erilaisten asiakasryhmien arkitodellisuuden ymmärtämistä ja pitkän aikavälin kokonaisnäkemyistä eri palvelumallien käyttöönoton seurauksista, lasten ja muiden heikommassa asemassa olevien huomioimista, vastuullisuutta, pyrkimystä tasavertaiseen asukkaiden kohteluun sekä ympäristövaikutusten huomioimista.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Raaseporilaisena en ole havainnut mitään positiivista, harkitsen vakavasti talon myymistä ja kunnasta poismuuttoa jos mitään palveluja ei enää saa.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Lohjan sairaalan synnytysosaston suunnitelmallinen alasajo sinetöi päätökseni olla hankkimatta enää kolmatta lasta. Olen pahoillani kaikkien Raaseporilaisten lapsiperheiden ja lapsia haluavien puolesta. Yksi synnytyksistäni oli hätäsektio: jos olisin ollut tien päällä tai ambulanssissa, en minä eikä lapseni olisi täällä.

Neuvolapalveluiden karsiminen Raaseporissa ahdistaa, kaikilla pienten vauvojen äideillä ei ole mahdollisuutta käyttää autoa neuvolassa käyntiin. Muutaman kilometrin matkan neuvolaan kävelee kyllä, mutta mikäli ehdotus toteutuu ja Karjaan terveysaseman aukioloaikoja supistetaan ja neuvolapalvelut lakkautetaan, löytyy lähin neuvola 17km:n päästä Tammisaaresta. Aivan käsittämätöntä toimintaa, eikä lisää Länsi-Uusimaan houkuttelevuutta asuinalueena pätkän vertaa.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Arvostusta odottavia äitejä, synnyttäviä ja lapsiperheitä kohtaan. Lohjan toimivan synnytysyksikön sulku tulee aiheuttamaan vielä arvaamattomia katastrofeja.

Esitykseen tarvitaan myös ymmärrystä siitä, että maantieteellisesti suurien kuntien (Raasepori) sisällä ei ole mahdollista keskittää palveluita yhteen paikkaan, sillä kaikilla ei ole mahdollisuutta autolla liikkumiseen (varsinkin kun julkiset yhteydet Raaseporissa ovat yksi vitsi, tämä ei TODELLAKAAN ole pk-seutu).

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Vaikea sanoa.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Eriarvoisuus. Palvelut keskitetään isompiin kaupunkeihin: onneksi lapset on jo tehty ettei tarvitse kuin muiden puolesta harmitella synnytysten supistamista Lohjalla. Toivottavasti kuolo ei korjaa sitten joskus kun ambulanssia tarvitsen ja matkaa isolle kirkolle on. Virkkalastakin siirretään hyviä palveluja muualle ja tuskin takaisin tulevat vaikka tilat löytyisi. Sääliksi käy hyviä työntekijöitä, jaksavatko kulkea töiden perässä?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Suorittavan tason mukaan otto päätöksiin. Kuntalaisten mielipiteiden kuulemista. Tosissaan toimintasuunnitelmaa miten jatkossa asiat hoituvat, nytkin palvelusetelin muodossa joutunut käyttämään yksityistä kun ei ole kunnalta apua saanut.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Hyvinvointialuetta ei ole olemassakaan

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Nykyään kaikki hoidot on tehtävä päivystyksessä koska terveyskeskukseen ei saa yhteyttä ja takaisinsoitto on pari päivää myöhemmin jolloin on jo kuollut verenmyrkytykseen jos on tulehtunut haava. Ja niin sitten odotettiin 3h 2vuotiaan kanssa päivystyksessä antibioottireseptiä joka kesti 5min kun lääkäriltä vihdoinkin liikenä minuutti kun päivystys on täynnä turhia tapauksia jotka normaalisti hoidettaisiin terveyskeskuksissa. Isoihin kuntiin laitetaan resursseja kun pienet paikkakunnat kärsivät ja kohta saa ajaa 1h että saa mitään apua. Sairasta! Pelottaa omien lasten tulevaisuuden kannalta.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Keskittymistä pieniin paikkakuntiin, terveyskeskuksissa täytyy hoitaa enemmän ja päivystyksessä vähemmän. Myös pohjassa ja karjaalla

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Förslaget har endast gett oro och osäkerhet inför framtiden i Raseborg så finns inget positivt att säga om förslaget just nu i alla fall.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Ni har glömt de äldre, de som inte har en bil att röra sej med, barnfamiljer där olyckor och sjukdomar hör till vardagen dygnet runt, de gravida eller de som gärna vill bilda en familj men inte vågar för alla bb avslutas. När har ni tänkt på människorna som bor ute på landsbygden? När har ni tänkt på patient säkerheten och tryggheten? Gör bättre!!!

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Tänk om!! För långt avstånd till hälsovården för många människor just nu. Akutmottagning mitt på natten bör finnas i Raseborg alltid. Raseborg är stort och sträckan till akuten är nu redan lång men att ta bort akuten helt är ju galet.

Vart ska vi ta oss då om man ex bryter ett ben sent på kvällen?? Tänk om!!

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Avun saantiin on liian pitkä matka ja synnytysten riski on nyt kasvanut. Pelottaa, jos saan sairaskohtauksen tai lapsi syntyy. Ihmisten henki on muutoksen keskeisellä vaarassa, jos palvelut menevät kauas ja aukioloajat on niukat.

Kuinka selviää ne ihmiset, jotka eivät käytä digipalveluita. Miten muutto vetovoima säilyy näille alueille.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Palvelut pitää olla ennaltaehkäisevä, ei toisin päin

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Innovaatiota enemmän ja johdosta vanhat kunnan työntekijät. Tarvitaan uutta ja tervettä ajattelua. Johto vaihtoon päätösvallasta.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

En näe asiassa mitään vahvuuksia .

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Asumispalveluyksiköitä tai vuodeosastoja ei tulisi keskittää ns. isompiin yksiköihin. Etenkin ikäihmiset kaipaavat kodinomaisuutta ja turvallista ympäristöä. Yli 30 hengen "laitoksissa" laatu kärsii väkisin. Tulisi säilyttää pienempiäkin yksiköitä. Tulisi ottaa huomioon myös omaisten vierailu mahdollisuudet näissä yksiköissä. Esim. Siuntiossa kulkuyhteydet ovat heikot.

Myös iäkkäiden mahdollisuutta käyttää digipalveluja tulisi miettiä käytännössä. Kaikki eivät omista älylaitteita tai saatikka osaa käyttää niitä. Iäkkäämmät ihmiset kaipaavat konkreettista ihmisen kohtaamista tai keskustelua. Nämä digipalvelut tulee turvata kaikille. Onko siihen varaa, että käydään jokaiselle kädestä pitäen ohjeistamassa asiat ja ne ovat jo mahdollisesti unohtuneet jo tunnin päästä.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Tulisi miettiä sitä, että tällaiset asiat eivät tuo lisää houkuttelevuutta hoitoalalle. Jo nyt on heikennetty hoitajien etuja mm. työterveyshuolto. Hoitajista ei tulisi tehdä hyvinvointialueiden pelinappuloina joita voidaan siirrellä paikasta toiseen. Se ei helpota mitenkään jo nyt olevaa hoitajapulaa. Säästönä kannattaisi tarkastella johtoportaan palkkoja ja palkkioita. Johtajien johtajat välistä pois niin tehdään jo säästöä vuodessa rutkasti.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Lapsiperheiden näkökulmasta ei vahvuuksia

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Lohjalla valtava määrä heikkouksia.

Sammatti/Karjalohja alueelta ei jatkossa pääse autottomana lääkäriin/neuvolaan lainkaan. Omalla autollakin matkaa tulee. Arjen hallinta heikkenee etenkin lapsiperheillä kun lääkäri j neuvolapalvelut viedään kauemmas. Jos nykyisellään keskustan ulkopuolella on tarjolla vain PERUSpalvelut (hoitaja, lääkäri, neuvola). Kaikki muut ovat jo nyt matkan takana (hammashoito, erilaiset terapiat ja erikoislääkärit). Esimerkiksi lapsiperheessä vaatii melkoista sovittelua jo nyt, että saa (etenkin useamman) lapsen hammaslääkärit ja puheterapiat hoidettua työpäivien aikana. Autottomat on unohdettu kokonaan.

Synnytystoiminnan keskittäminen aiheuttaa väistämättä ruuhkia. Mahtuvatko kaikki synnyttämään? Riittääkö henkilökuntaa? Potilasturvallisuus heikkenee väistämättä kun kiireessä hoidetaan.

Jos Sammatti/Karjalohja/Pusula alueelta on terveysasemia suljettava, on mielestäni Pusula väärä paikka säilyttää asema.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Esityksessä tulisi arvioida päätöksillä saavutettavia säästöjä tarkemmin; paljonko säästyy ja mistä, jos säästyy.

Sammatti/Karjalohja/Pusula alueella terveysasemien sulkemista pitäisi pohtia uudelleen potilaiden ja alueen asukkaiden näkökulmasta. Palvelujen saavutettavuus vähenee näillä esityksillä merkittävästi.

Esityksessä tulisi paremmin huomioida lapsiperheiden ja ikäihmisten tarpeet. Kaikki eivät voi asus keskusta-alueilla.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Oman asuinpaikkani kannalta en näe esityksessä vahvuuksia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Meiltä viedään viimeisetkin lähipalvelut. Ja ilman autoa on mahdoton päästä hoitoon tuonne yli 20 kilometrin päähän. Onko tarkoitus, että kaikki asuvat kaupungin keskustassa?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Lähi-terveyspalveluita. Palveluita kaikkien alueella asuvien saataville.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Vakavasti sairaana en näe mitään vahvuuksia. Kela taksi ralli lisääntyy 200% naapurikuntaan. Pieniltä kunnilta ei saa poistaa peruspalveluita: lääkäri, hoitaja, laboratorio, hammashoito, neuvolapalvelut

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Koko esitys on heikko

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

-

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Esitys on kattava, avoimesti kertova ja on myönnettävä että se on ammattitaidolla tehty. Mutta ei sitä kieltämättä nopeudesta voi syyttää, saatika kustannustehokkuudesta. Kaikki aikajanat ovat käsittämättömän pitkiä, ja päätöksentekohimmeleitä kuvaavista slideista (kieltämättä avoimesti) näkyy hyvin miten arviointeihin, neuvotteluihin, tarveselvityksiin ja hankesuunnitteluun kuluu vuosia - eli toisinsanoen yhteensä satoja työvuosia aikaa ja siksi myös rahaa.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Slaidit 10 ja 11 kuvaavat erinomaisesti sen, mihin raha, aika ja luottamus kaikenkaikkiaan menee. Talojen uusiminen, palvelukattauksen vaihtaminen, ihmisten siirtely ja koulutus - nämä asiat maksavat aina sen verran kuin ne maksaa. Mutta se, että pelkästään linjauksien arviointiin ja pohdintaan (joka on jo tehty) on saatu palamaan jo vuosia, sen jälkeen tarvesuunnitteluun (joka on tässä jo hyvin kuvattu, eikä kuvausta voi tehdä ilman sen raaka-materiaaleja, joten se on jo tehty) saadaan palamaan toinen vuosi, jonka jälkeen hankesuunnitteluun onnistuu palamaan seuraava vuosi (mikä on aivan järjetöntä), joka johtaa siihen että valmista on todennäköisesti vasta 2028. Jokaista viivyteltyä vuotta kohden voi kertoa kaikki kulut henkilöstömäärällä, niin ymmärtää miksi meidän valtiolla ei ole varaa ylläpitää tätä täysin käytännön tekemisestä irti olevaa hallinto-osuuta.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Vauhtia. Ei tämänluontoiset asiat voi kestää viikkoja pitempään. Näissä aikatauluissa rakennetaan kokonaisia kaupunkia toisaalla, ja nyt ruopataan vain olemassaolevaa.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Terveysasemien aukiolojen pidentyminen iltoihin ja viikonloppuihin, mutta vain suuremmissa keskittymissä.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Muunmuassa Sammatin ja Karjalohjan terveysasemien / neuvolatoiminnan sulkeminen. Matka käy liian pitkäksi mm. ikäihmisille ja lapsiperheille. Ikäihmisille pitkät matkat raskaita ja aina ei sukulaisia auttamassa, jolloin kulkeminen tapahtuu taksilla ja se puolestaan voi viedä pienestä eläkkeestä ison osan. Lapsiperheille puolestaan palveluiden vieminen kauemmas aiheuttaa lisää kuluja kulkemisen suhteen ja pahimmassa tapauksessa tärkeitä neuvolakäyntejä jätetään välistä kun mahdollisuutta kauemmas ei ole lähteä. Lohjan synnytysosaston lakkautuminen myös iso riski synnyttämään lähtevien matkojen pidentyessä, jolloin riskit niin vauvan kuin äidinkin suhteen kasvavat. Lohjan synnytysosaston ammattitaitoinen henkilökunta on sääli osittain myös menettää työntekijäpulan ollessa jo muutenkin paha sote-alalla sillä kaikkia ei varmasti työmatkan pidentyminen houkuttele siirtymään muualle. Itse juuri asiakkaana Lohjalla olleena voin vain kuvitella kuinka monella haaveet lapsien saannista tämän myötä vähenevät myös ja syntyvyys alkaa laskea entisestään.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Tarkemmat kartoitukset ja työntekijöiden sekä alueiden asukkaiden kuuleminen. Ovatko säästöt oikeasti niin hyvät suhteessa ihmisten terveystalveluiden heikentymistä ajatellen.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Vahvuus on osaamisen keskittäminen, mutta se on yhtälailla heikkous.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Terveyspalveluiden keskittäminen. Kun ne hyvin harvoiksi jäävät yksiköt ovat täynnä, ajelevatko ihmiset ympyrää ambulanssilla? Saako ambulanssin sitten helpommin, kun matkat kasvavat? Mistä saadaan riittävä määrä täysin varusteltuja ambulansseja? Mistä tulevat kätilöt ambulanssiin mukaan, kun nyt jo Lohjalla on tarve kätilö kentällätehtävälle? Lähipalveluita tarvitaan ennen kaikkea ennaltaehkäisevän terveydenhuollon osalta, mutta myös synnytysten keskittäminen on erittäin lyhytnäköistä toimintaa. Laajemmin ajatellen nämä tulevat lisäämään, eivät vähentämään kuluja. Sote-alueiden osalta toki kulujen nousu voi tulla pidemmällä aika välillä, jos välittömät vaikutukset ovat jostakin muusta kukkarosta pois. Hallinnon kulut ovat yleensä suuremmat, kuin tekijöiden, joten siinä päässä karsittavaa saattaisi löytyä. Esityksissä näkyy, ettei itse tekijöiltä ole juurikaan kysytty.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Halu huolehtia ihmisistä, todellisuus huomioiden. Elämä ei ole ikävä kyllä matematiikkaa. Lapset eivät synny esimerkiksi Lohjalla 3/vrk, vaikka se olisikin keskimääräinen lukema. Elintärkeää olisi myös lisätä työntekijöiden kuuntelemista ja lisätä ihmisten hyvinvointia. Olisi kaikin puolin järkevää huolehtia ihmisten hyvinvoinnista niin työntekijöinä kuin asiakkainakin sen sijaan, että keskitytään vain paperilla tapahtuvaan tehokkuuteen.

On olennaista huomata myös, että nyt kenties laskennalliset matka-aikojen pidennykset vaikuttavat pieniltä, mutta käytännössä ne vaikuttavat ihmisten elämään huomattavasti asti enemmän. Kaikilla ei ole autoa, ja pysäköinti on monin paikoin nyt jo ongelma. Bussit eivät kulje kovin näppärästi edes Lohjalta Jorviin, saati kauempaa. Taksiakaan ei nykyään noin vain saa. Ihmisten realiteetteihin olisi syytä kiinnittää huomiota.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Finns ingenting som känns bra för människor utanför ring 3. Allt körs ner och det som är lagstadgat körs även ner

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Små städer längre borta från Esbo blir totalt överkörda och servicen försämras. Barn och unga blir utan stöd och hjälp totalt och detta kommer att kosta samhället dyrt i framtiden.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Förståelse att det lever människor utanför ring 3. Ambulansservicen minskat i Hangö å taxi svårt att få.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei ole vahvuuksia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Pelottavaa että kaikki palvelut siirtyvät isoihin kaupunkeihin. Hangosta on pitkä matka Helsinkiin saamaan sosiaali ja terveystalvveluja. Heikoimmassa asemassa olevia ei ole huomioitu lainkaan. Miten on huomioitu Kela taksien saatavuus, sekä julkisen liikenteen saatavuus???

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Tulisi huomioida se että kaikilla ei ole omaa autoa tai varaa matkustaa palveluiden piiriin jos palvelut siirtyvät kauemmaksi. On pitkä matka ajaa 2h sairaana. Tulisi myös huomioida että jos kaikki jotka aikaisemmin ovat menneet oman kunnan päivystykseen tulevat jatkossa pääkaupunkiseudulle päivystykseen klo 20.00 jälkeen, onko siellä tilaa ja tarpeeksi henkilökuntaa? Tämä on riski!!

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Jos Lohjalla toteutuu tk:n laajentuneet aukioloajat että myös illrmmalla pääsee vastaanotolle.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Nyt ajetaan syrjäisiä seutuja alas tosissaan. Välimatkat muualls kjin Lohjan keskustassa ovatt pitkiä, väestö ikääntyneempää eikä läheskään kaikilla mahdollisuutta kulkea Pusulaan jos ei ole omaa autoa. Julkiset eivät kulje. Maaseudulla asuvien pelastus on pienet terveysasemat jotka ovat edes osan viikosta auki. Digiratkaisut eivät voi olla ainoa vastaus sasvutettavuuteen, maaseudun suunnalla asuu aika joukko niitä, joille digi ei ole tuttu, helppo tai edes vaihtoehto.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Ehdottomasti terveysasemien sulkemista syrjäisemmillä seudulla arvioitava uudestaan.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Länsi-Uudenmaan reunamilla asuvana esityksen vahvuuksia on vaikea nähdä.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Keskittäminen voi näyttää teoriassa ja paperilla hyvältä, mutta asiakkaan ja veronmaksajan näkökulmasta ei. Myöskään taloudellisesti se ei välttämättä ole halvin vaihtoehto kun huomioidaan välillisten kustannusten nousu. Turvallisuuden kokemus sekä yhdenvertaisuus ja tasa-arvo palveluiden saatavuudessa ovat tärkeitä määreitä demokratiassa, jotka tuntuvat nyt jäävän muiden kovempien arvojen alle.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Esityksessä palvelujen keskittäminen näyttäytyy ainoana vaihtoehtona. Olisi syytä nähdä myös vaihtoehtoiset ratkaisumallit ja laskelmat, ei vain yhden näkökulman kustannuslaskelmista käsin vaan myös huomioiden välilliset kustannukset ja palvelunlaatu- ja asiakaskokemusnäkökulmat. Tulisi avata ja arvioida terveydenhuollon kustannusten kokonaismäärää: rahaa on paljon; kohdistuuko se sinne mihin pitäisi? Onko esim. muualla Suomessa tai lähinaapurimaissamme esimerkkejä, joissa palvelujen taso ja ja saavutettavuus ovat korkeammalla tasolla alemmilla kustannuksilla?

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Espoo ja Kauniainen saavat useita terveysasemia, vaikka siellä kulkuyhteydet ovat hyvät. Asiakasnäkökulmaa ei ole!

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Luin esityksen moneen kertaan ja siitä on aika vaikea löytää palvelujen käyttäjän näkökulmaa muilta osin kuin matka- aikojen suhteen ja miten palvelut katoavat. Vaikuttaa siltä, että on otettu kartta esille ja toimittu sen mukaan eli hallinnosta käsin.

Monessa kohdassa kuvataan miten palvelut saavutetaan tietyssä minuuteissa omalla autolla. Miten silloin toimitaan, kun ei ole autoa, ei ajokorttia, ei ole ketään, jota voisi pyytää kuljettamaan, bussit ei kulje, taksia ei saa, ambulanssi ei ota, koska heillä omat kriteerit?? Kovin sairaana ei voi myöskään itse autoa ajaa.

Liikkuvat palvelut eivät liiku samaan aikaan, kun ihmiset sairastuu.

Lasten kohdalla mm. hammashoitolakäynnit siirtyvät vanhempien hoidettaviksi, joka tarkoittaa poissaoloa töistä.

Mielenterveys- kriisi- ja päihdepalveluiden osalta tilanne vain huononee.

Ympäri vuorokautisen vanhustenhoidon yksiköt muutetaan eri nimelle, jolloin henkilöstömitoitus muuttuu pienemmäksi. Tämä tarkoittaa käytännössä sitä, että jos et täytä enää kriteereitä, muutto toiseen paikkaan, ties minne.

On turha ajatella, että vanhempi ihminen on tyytyväinen kodissa, kun kommunikoi sosiaali- ja terveydenhuollon henkilökunnan kanssa pelkällä läppäriään tms. välineellä, jotka toimivat vain lisänä. Kyllä tulee olla kuljetus ja lähitapaamisia kasvokkain. Ei ikäihmisiä voi vain eristää omaan kotiinsa.

Ambulansseja tarvitaan enemmän, mistä rahat niiden ostoon.

Luvn siirtää kustannuksia palvelujen käyttäjille ja siitä edelleen Kelan maksettavaksi jne. Yksityinen ihminen myös

maksaa enemmän, kun palvelut "karkaa käsistä".

Henkilökunta on myös unohtettu. Monessa kohdassa "ei vaikutuksia" tai työpiste voi vaihtua, joten et voi valita missä teet töitä, kun kaikki eivät voi saada ihannepaikkaansa. Joskus olisi hyvä miettiä asioita useammasta näkökulmasta eikä vain hallinnon näkökulmasta. Ihminen unohtuu!

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

On otettava huomioon palvelujen käyttäjät. Miten saa palvelut, kun sairastut, kun ei ole julkista jne?

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

-

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Itse ainakin joudun miettimään kahdesti haluanko vielä yrittää lasta, tai sitten on muutettava pois Lohjalta. Ei näillä muutoksilla ainakaan syntyvyys tai potilasturvallisuus nouse.

Lohjan synnytysosaston sulkeminen on järjetöntä, kun jo espoon ja helsingin synnytysosastot on ruuhkaisia ja siellä ei riitä resurssit. Ja kun resurssit ei riitä, ei voida luvata hyvää saati turvallista hoitoa. Lohjan huippuhenkilökuntaa käytetään heittopusseina, eikä henkilökuntaa ja heidän ammattitaitoa arvosteta lainkaan. Jos lohjan synnytykset siirtyy jo valmiiksi ruuhkautuneisiin osastoihin, miten voidaan taata potilasturvallisuus. Ja henkilökunnan jaksaminen. Itse lohjalla syksyllä synnytyäneenä en voi muuta kuin kiittää sydämestäni siitä hoidosta mitä sain. Oloni oli turvallinen ja minua kuunneltiin.. hoitajat,lääkärit ja kättilöt tekivät työtä sydämellä. En joutunut pelätä tai jännittää ollenkaan. Siellä potilas oli /on arvokas. Jo pelkkä ajatus siitä, että joutuu pelätä mahtuuko synnyttämään tai kerkeääkö toiseen kaupunkiin ennen kuin lapsi syntyy on ahdistava..

Myös hammashoidon ja neuvoloiden yms loppuminen esim virkkalasta ja karjalohjalta on autottomille, vähävaraisille ja vanhuksille todella ikävä uutinen. Tässä ei mietitä vähäosaisia yhtään, vaan heikennetään jo valmiiksi heikoimpien asemaa. Kuka väsynyt vanhempi jaksaa lähteä neuvolakäynnille julkisilla, pienen lapsen kanssa, ja maksaa vielä siitä lystistä ison hinnan. Tai vanhus hammashoittoon toiselle puolelle kaupunkia..

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

-

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Osaava henkilökunta

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Syrjäisempien yksiköiden pakonomaine alasajotarve (Sammatti, Karjalohja) Ei järjehiventäkään. Ihmisiä kun asuu kehä 3 ulkopuolellakin. Myös ne ihmiset ovat oikeutettuja terveyspalveluihin inhimillisellä etäisyydellä.

Syrjäisemmällä alueilla ei ole yhtä kattava julkinen liikenne kun pk seudulla mutta aina rankaistaan niitä jotka eivät halua asua pk alueen betoniviidakoissa.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Järkeä!!!

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei yhtään mitkään. Vahvistuu ajatus muuttaa Lohjalta pois, jonnekin muualle palveluiden lähelle. Vanheneminen pelottaa, vin rikkaa voivat hoidattaa itsensä yksityisellä. R. I. P hyvinvointi suomi

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Lohjalla ei ole kohta enää hoitoa tarjolla, osa ei pysty haketumaan jorviin tai Helsinkiin. Pahoinvointi lisääntyy. Isot keskittämiset on järkyttävän huono vaihtoehto.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Terveysasemien säilyttäminen inhimillisesti saavutettavissa. Ajan saaminen lääkärille. Palvelut myös koko lohjan alueelle, Lohja on laaja kaupunki jossa julkista liikennettä ei juuri ole käytettävissä.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Pidempi aukioajat purkkaa jonot, tuleeko sitten vuokrahenkilökunta hoitamaan potilat? Toivon oma lääkärikin

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Digipalvelun ei kannataa laajentaa tästä kovempi, kuvan perustella ei voi - TAI SAADA tehdä diagnoosia.

Miten halua laajenta aukioajat jos ette palkata lisää vakituinen henkilökunta? Tuleeko sitten kallis vuokratyöntekijä? Minun mieltä kanntaa nyt huonot asiat hoitaa kuntoon ennen kun aloitetaan muut. Odotin nyt 9kk gynelle aikaa. "Ei- oota, soittaa kesä uusiksi". Sama palvelu hammaslääkäriltä "ei oota", koululääkärin "ei-oota" tekin jo valitus ja ilmoitus korkeamin tasolle. jos nyt lääkärin ja hoitajan vajaan vuoksi ei päästä hoidolle niin uudistukset tekee tilanne vielä huonemmaksi. Tulin terveyden asiat pessimisti kun ei mitään muuttuu vaikka haasteet ovat jo ennen korona tiedossa.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Uudelleen arviointia terveysasemien sijaintien suhteen

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Vahvuuksia ei ole

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Ihmisten palveluiden pariin pääsy vaikeutuu. Sammatissa koko Lohjan alueen laadukkainta terveysasema ja neuvolapalvelut ja se ollaan viemässä meiltä pois. Täällä asuu autottomia lapsiperheitä - millä heidän kuvitellaan matkaavan 30km neuvolaan? Takseissa ei ole saatavilla laadukkaita turvaistuimia. Näen pelkkiä riskejä. Sammatin ja Karjalohjan terveysasemia ei saa lakkauttaa! Pusulan palvelut eivät ole meille lähellä.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Aika- ja saavutettavuusarviot haja-asutusalueilla. Näillä alueilla ei ole toimivaa julkista liikennettä ja kela taksien toimivuuteen ei voi luottaa.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Valitettavasti en näe suunnitelmassa vahvuuksia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Esitys on täysin kansalaisia eriarvoistava. Vsikka lähipalveluiden tärkeyttä hoetaan koko ajan on esityksessä kuitenkin monilta viety nämä lähipalvelut. Lohjalla matka terveyskeskukseen kasvaa esim. Karjalohjalta n. 30-40km. Julkista liikennettä ei juurikaan ole. Miten vanhusten ja muiden autottomien tai liikuntakyvyttömiä on tarkoitus käyttää näitä palveluita?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Koko mallia pitäisi miettiä enemmän ihmisten hyvinvoinnin lähtökohdista. Keskittäminen ei ole ratkaisu kaikkeen eikä sillä tässä esityksessä ole edes taloudellisia perusteluja esim. Sammatin ja Kafjalohja terveyskeskusten suhteen. Suunnitelman todelliset vaikutukset vaativat perusteellista selvitystyötä ja vaikutusten arviointia.

Suunnitelman tulee olla kansalaisia tasa-arvoisesti kohteleva ja heikoimmassa asemassa olevat ihmisryhmät (vanhukset, vähävaraiset, lapsiperheet) huomioiva. Tällaisenaan suunnitelma heikentää huomattavasti useiden ihmisryhmien mahdollisuutta hakeutua terveydenhuollon piiriin. Kun perusterveydenhuoltoon pystyy hakeutumaan matalalla kynnyksellä, oikea-aikaisesti, ennaltaehkäistään vakavampien tilanteiden kehittymistä ja säästetään myös rahaa.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Asiakkaan näkökulmasta ei vahvuuksia. Miten taataan hoitoon pääsy syrjäseutujen asukkaille kun keskustojen terveysasemat ovat jo nyt pahasti ruuhkautuneet. Joukkoliikenneyhteydet ovat huonot, ja turvaverkkojen puutteessa lasten kanssa lähteminen kauas keskustan terveysasemalle tai päivystykseen jonottamaan tunneiksi on mahdotonta.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Esitys on täynnä heikkouksia. Hoitoonpääsy vaikeutuu tai siitä tulee mahdotonta.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Nykyinen tilanne on hyvä ja vastaa omaa tarvetta Karjalohjalla asuvana.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Eipä tainnut hyvinvointi alue tuoda mitään hyvää mukanaan, huonompaan suuntaan mennyt kaikki.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Jatkuva yritys säästää ihmisten hyvinvoinnin uhalla.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Pitäisi miettiä meitä ihmisiä enemmän, kaikki kallistuu koko ajan ja kaikilla ei ole varaa maksaa ensin taksista ja sitten vielä sairaala kuluja. Aikoja tuntuu olevan mahdotonta saada yhtään mihinkään.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

En kyllä näin pienessä kylässä asuvana näe tässä esityksessä minkäänlaisia vahvuuksia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

En näe minkäänlaisia vahvuuksia. Pienissä kylissä palvelut loppuvat ja kukaan ei ajattele, että kaikilla ei ole autoa liikkua isoihin paikkoihin, bussiliikenne huonoa. Niillä, joilla puolestaan on auto, tulee suuremmat polttoaine kulut.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Purkakaakin koko vitsin sote uudistus. Peruspalveluiden täytyy olla saatavilla myös pienissä kylissä. Tulee väistämättä olo, että asumme kehitysmaassa?

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Palveluverkon karsiminen on järkevä tapa saada kustannussäästöjä erityisesti näissä palveluissa, joissa suurella yksiköllä ei ole negatiivisia vaikutuksia (vrt. lastensuojelun asumispalvelut, joissa pienuudesta on hyötyä).

Mieluummin säästetään seinistä/kiinteistöhuollosta/vastaanotto palveluista yms. kuin itse sote-työstä.

Digipalveluiden lisääminen on erinomainen säästökeino, sillä laitteet kehittyvät jatkuvasti, jolloin vanhusten on niitä helpompi käyttää ja iso osa nykyisistä 80-vuotisista osaa jo laitteita käyttää. Ei palvelu verkkoa tarvitse suunnitella kaikkein heikoimpien (digitaidotonimpien) ehdoilla, vaan kyllä hyvä hakea säästöä niillä keinoilla mitä on olemassa. Vaikka joillekin tarvitaan palvelu muissa kuin digimuodossa, pitää digipalveluita voida tarjota niille, joille se onnistuu.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Lähipalveluuden sulkemisen aikataulussa tulisi ottaa huomioon, että alueen asukkaat ovat valinneet asuinpaikkansa mahdollisesti juuri lähipalveluiden vuoksi. Tästä syystä siirtymäajan tulisi mielestäni olla pitkä, esimerkiksi 5 vuotta, jotta alueen asukkailla on mahdollisuus muuttaa lähemmäs palveluita tarvittaessa. Nykyisessä taloustilanteesta asuntokauppa on hidasta, joten siirtymäajan tulisi olla pitkä. Tällöin myös alueille muuttavat voivat arvioida ennen muuttopäätöstään, haluavatko he alueelle vaikka lähipalvelu ollaan sulkemassa.

Liikkuvissa palveluissa tulee huomioida, ettei hoitohenkilökunnan kaikki aika kulu liikkumiseen. Tämä tarkoittaa esimerkiksi autojen varaamista heidän käyttöönsä. Toisaalta näen tämän järkevänä, sillä omana palveluna tuotettu liikkuva hoitohenkilö saattaa olla halvempi kuin kuljetuttaa yhteiskunnan varoin asiakas taksilla terveysasemalle. Jos siis samalla hinnalla saadaan parempaa palvelua, niin se on hyvä. Uudistuksessa ei kuitenkaan saisi käydä kuten kotipalvelussa on käynyt, että hoitaja lähinnä pyörähtää asiakkaan luona ja ison osan päivästä hoitohenkilöstö istuu autossa.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Digitalisoinnissa kannattaisin erityisesti mielenterveyspalveluiden digitalisointia. Etäyhteydellä saadaan helposti ja nopeasti asiakkaaseen yhteys ja osa asiakkaista saattaisi jopa preferoida tällaista tukimuotoa, joka tuntuisi olevan pienemmän kynnyksen takana. Erityisesti, jos näitä yksiköitä vähennetään, panostaisin digipalveluihin. Muutenkin lasten ja nuorten palveluista karsimisen kerrannaisvaikutukset yhteiskunnalle ovat niin isot (inhimillistä taakkaa unohtamatta), että erityisesti näihin palveluihin tulisi panostaa nyt uudistuksen myötä säästyvillä varoilla ja lasten nuorten kohdalla digitaalisuus onnistuu varmasti. Tällöin tietysti tulee olla varmaa että lapsi uskaltaa koto ajan puhua vaikeista asioista (ei sovi väkivalta/alkoholismi yms tapauksiin)

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Perustason vahvistaminen on ehdottoman tärkeä painopiste. Kirkkonummen mallin kaltaisen akuuttivastaanoton laajentaminen muualle LUVN-alueelle on hyvä. Hyvä esitys karsia Espoossa pienempiä lähiterveysasemia, esim. Soukasta ja Kivenlahdesta pääsee helposti Espoonlahden terveysasemalle. Mahdollisimman helppo digipalvelu ensimmäiseksi yhteydeksi, digiklinikat, chatit jne.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Haja-asutusalueella, jossa ei ole sujuvaa julkista liikennettä, tulisi pohtia kumpi tulee yhteiskunnalle edullisemmaksi: kuljettaa ihmisiä Kela-kyydeillä kauemmas palveluihin vai pitää joitain palveluja lähellä ihmisiä.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Malli siihen, miten hoidetaan ja hoivataan yksinäisiä, omaisettomia vanhuksia, joiden asioita ei ole ajamassa kukaan läheinen. Pitäisikö olla joku luottohenkilö tai vakiotiimi, johon tällainen vanhus voisi olla yhteydessä yksinkertaisemmissakin asioissa? Toisi henkistä turvaa ja tukisi pärjäämistä.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Juuri perustason palvelujen parantaminen, kunhan oikeat keinot keksitään. Niiden löytäminen onkin kaiken ydin, ettei käy niinkuin HUS'in Apotin. Kallis ja huono.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Liian paljon palveluja karsitaan lopettamalla kokonaan useat terveysasemat. Eikä ole esityksiä miten hoidetaan pääsy autottomille lapsiperheille ja vanhuksille ja digitaidottomille. Ja se mistä eniten nyt valitetaan eli puhelimeen vastaamiseen ja palveluun pääsemiseen.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Puhelimeen vastaajia saadaan lisää esim palkkaamalla eläkeläissairasneuvojia joiden saaminen tehdään kannatavaksi vaikka verotuksen avulla. Muukin työvoima kyllä löytyy, ei pakolla vaan porkkanalla, eli palkka- ja työolojen parantamisella heitä kuunnellen. Kaiken ydin on siellä kentällä olevilla eli työntekijöiden kuunteleminen parannuedotuksiin.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Suurin osa terveysasemista kuitenkin säilyy ja isot väestökeskitymissä sijaitsevat terveysasemat säilyvät.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Pienet terveysasemat, kuten Karjalohja, suljetaan, eikä esityksestä käynyt ilmi, huomioidaanko ilta- ja viikonloppuaukioloajoissa lapsiperheet ja se, että lapset ovat virkeimmillään terveysasemia käyttämään arkisin klo 8- 16 siitakin päiväuniajan (n. klo 12-13) pois lukien, jolloin lasten kanssa työtä tekeville voitaisiin ohjelmoida kalentereihinsa pakolliset kokoukset ja muut, jotka nykyisellään vievät turhaa aikaa hyvältä asiakaspalveluajalta.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Mielestäni esityksessä pitäisi huomioida, onko pientenkään terveysasemien sulkeminen järkevää, eikä ilman muuta käydä niitä sulkemaan. Isojen väestökeskitymien osalta pitäisi arvioida, tarvittaisiinko nopeammalla aikataululla lisää terveysasemia.

Ilta- ja viikonloppuaukioloaikoja koskevan uudistuksen tulisi käsittää vain sellaiset palvelut, joihin ne soveltuvat. Esim. lasten kiireettömän hoidon ei tulisi sisältyä jatkossakaan iltoihin eikä viikonloppuihin, jotka on tärkeää pyhittää lapsiperheiden omalle yhteiselle ajalle.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei vahvuuksia. Esityksen mukaan näin erikoissairaanhoidon paranevat, kun kaikki pienet yksiköt poistetaan. Mutta samalla sen erikoishoidon tarve kasvaa, kun pienemmät vaivat jäävät pahenemaan hoitamatta vain sen takia, että hoidon saavutettavuus huononee.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Matkat pitenevät kohtuuttomasti. Kun haja-asutusalueilla ei ole julkista liikennettä, taksimatkat tulevat autottomille liian kalliiksi ja koska esityksessä hoito taataan, ne on siis korvattava jotenkin.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Tarkastelua siitä, miten vailla julkista liikennettä olevien syrjäkylien autottomien ihmisten kulku sitten järjestetään, jos esim. Sammatin ja Karjalohjan terveysasemat katoavat.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Vahvuuksia on vain isoilla paikkakunnilla asuville. Vahvuuksia ei ole pienillä paikkakunnilla asuville jotka joutuvat matkustamaan pitkiä matkoja palveluiden luokse.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Heikoimmassa asemassa olevia ei ole huomioitu. Miten he pääsevät palveluihin , millä he kulkevat? Sitten myös työssäkäyvät, heillä menee koko työpäivä kun matkustavat tutkimuksiin pääkaupunkiseudulle asti.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Tasa-arvoisuus tulisi huomioida. Nyt vain isoissa kaupungeissa saadaan palvelua ja pikkupaikkakunnilla joudutaan matkustamaan pitkiä matkoja palveluiden luokse. Voihan Helsingistä matkustaa Raaseporin sairaalan yhtä hyvin kuin Raaseporista Helsinkiin.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Vaikea arvioida kun ei tiedä tarkaan mitä tarkoittaa "lähiterveysasema". Uhka pitenevistä matkoista leijuu ainakin Siuntion yllä. Sammatti ja Karjalohja näyttää jäävän ilman sitäkin mitä Siuntioon sentään on jäämässä.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Vaikutusten arvioinnin pohjautuvat liikaa siihen, että käytössä olisi oma auto. Näinhän se ei monessakaan perheessä ole. Voi olla ettei autoa ole ollenkaan tai on vain 1 auto, jota saattaa tarvita perheessä muutkin esim työmatkaan.

Vuodeosastoja ei tulisi tässä vaiheessa karsia ollenkaan kun katsotaan ikärakennetta. Vuodeosastopaikkoja tarvitaan. Vanhukset eivät pitkään pärjää yhteisöllisessä asumisessa. Se on ihan eri palvelua kuin ympärivuorokautinen hoiva. Katsokaa julkisen liikenteen aikatauluja Siuntio, Inko, Hanko, Raasepori, Lohja (Sammatti ja Karjalohja), Karkkila, Nummela jne.. Samalla kun asiakkaiden elämä vaikeutuu niin käy myös henkilökunnan. Miten pääsee Siuntiosta kolmivuorotyötä tekemään ilman omaa autoa? Mahdotonta on.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Aidosti lähipalveluiden ja peruspalveluiden vahvistamista ei heikennyksiä. Kalliit laitteet ja laajat aukioloajat voidaan keskittää isompiin yksiköihin/kuntiin. Ihmisten pitää saada apua ilman pitkiä matkoja. Palveluita ei saa myöskään liikaa perustaa digin varaan. Se on kyllä hyvä lisä.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei mitään vahvuuksia ainakaan Karjalohjalla

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

On uskomattoman ylimielistä ja säälimätöntä lopettaa Karjalohjan terveyskeskus ja laboratorio palvelut 2x viikossa (nyt) voisitteko kertoa miten pääsen lääkäriin, laboratorioon kun ei ole autoa, niin pieni eläke ja 4 vakavaa sairautta

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Uudi arvio terveyskeskusten sijainnista eikä Karjalohjan ja Sammatin terv.keskuksia ja laboratoriota podä missään tapauksessa sulkea. Julkista liikennettä ei juuri ollenkaan!

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Sote uudistus ei ole tuonut mukanaan yhtäkään positiivista muutosta eikä siinä ole vahvuuksia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Jatkuvasti haetaan säästökohteita siitä päästä, missä asiakkaat ovat jo nyt kaikista heikoimmissa asemissa. Karsikaa ylimääräiset johtajat pois: jos ei vielä vuodenkaan jälkeen tiedä omaa työkuvaansa, oletan että sellainen johtaja karsitaan pois? Alue maksaa yli puoli miljoonaa kuukaudessa johtajien palkkoja, mutta säästöt yritetään etsiä jo niistä kohdista, missä säästöt vaikuttaa laajasti asiakkaiden terveydentilan ylläpitämiseen, saattikka niiden parantamiseen. Tätä järjettömyyttä seurattu jo tarpeeksi pitkään, ei kuunnella asiakkaita, vaan lyödään kumoon vuosikymmeniä toimineet palvelut. Miksi? Jos terveyskeskuksen ajanvarauksesta saa vastauksen, ettei löydy yhtäkään aikaa lääkärille, niin mikä on mennyt pieleen? Tästä tulee seuraamaan niin suuri hoitovelka, ettei siitä ole pian ulospääsyä.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Suunnitelma, millä taataan hoidon saatavuus-tällä hetkellä lääkärille ei saa aikoja laisinkaan, vaan ohjataan päivystykseen. Päivystys ei voi hoitaa ei-kiireellisiä, eli miten ja missä ne jatkossa hoidetaan? Sama koskee myös hammaslääkäri palveluita, tällä hetkellä yli 2 vuoden jono, jonka jälkeen ovat jo tiputtaneet asiakkaan jonosta. Miten hoidatte hoitovelat jatkossa? Kuka korvaa, kun asiakas menettää työkyvyn, koska ei saa tarvitsemaansa pitkäaikaista sairauden hoitoa? Vastuuhenkilöiden yhteystiedot puuttuvat netistä, samoin valitusohjeet, eli laittakaa ne näkyviin. LUVN valitus/oikaisu vaatimuksen arvioitu odotusaika tällä hetkellä noin 9 kk, eli miten LUVN aikoo hoitaa edes valitusten aikarajat lain mukaan? AVI:lla ei riitä pian resurssit hoitamaan valituksia LUVN toimimattomuudesta.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Det finns inget starkt i dessa förslag. Allt blir bara längre bort för människor utan bil och ingen busstrafik och taxi har pensionärer ej råd med. Sen blir man som svenskspråkig Ingåbo möjligen inlagd i Esbo på vård...tänk med hjärnar o inte med röven så får alla vanliga människor behålla tryggheten i samhället...

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Det finns endast svagheter, allt går mot sämre service och långt hemifrån....

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Låt glesbygden leva samt att slippa åka till Esbo och köa för vården....alla människor behöver lika rätt att få lokal vård...järki nyt käteen Sanna & Co och om ni skall spara så fås det redan 5-6 närvårdare för Sannas månadslön...

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Haja-asutusalueen asukkaana en näe vahvuuksia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Sammatin ja Karjalohjan terveysasemien sulkeminen heikentäisi kriittisesti terveyspalveluihin hakeutumista sekä ajantasaisen palvelun saamista. Alueella on runsaasti ikäihmisiä, autottomia, pikkulapsiperheitä ja kehitysvammaisia. Kela-taksien ja muun kuljetuksen kustannusten lisäys tulisi ottaa huomioon arvioiduissa leikkausten säästöissä.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Peruspalveluiden saatavuuden varmistamista kansalaisen etu ja kokonaiskustannukset huomioiden. Esim. lääkärin kuljettaminen lähes 3000 asukkaan alueelle on hyödyllisempää kuin asukkaiden kuljettaminen 25-40km lääkärin luo.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei vahvuuksia

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Lähipalvelut, Terveysasema ja neuvola ovat välttämättömiä Sammatin ja Karjalohjan asukkaille. Matkat toisaalle ovat liian pitkät, eikä julkisia kulkuyhteyksiä ole juuri lainkaan.

Hyvinvointialueen strategia on säilyttää ja parantaa lähipalveluja. Se toteutuu vain nämä loistavasti toimivat palvelut säilyttämällä.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Lähipalvelut, Terveysasema ja neuvola ovat välttämättömiä Sammatin ja Karjalohjan asukkaille. Matkat toisaalle ovat liian pitkät, eikä julkisia kulkuyhteyksiä ole juuri lainkaan.

Hyvinvointialueen strategia on säilyttää ja parantaa lähipalveluja. Se toteutuu vain nämä loistavasti toimivat palvelut säilyttämällä.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

En löydä vahvuuksia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Minne Raaseporin Mustiolaisen tulisi hakeutua hoitoon arkipäivisin, viikonloppuisin/pyhäpäivät, entä synnyttämään.. Karjaan tk:n takaisinsoittoa saa odottaa ja odottaa.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Inhimillisyyttä.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Digitaalisiin palveluihin panostaminen ja laajennetut aukioloajat. Asiakkaan näkökulmasta palveluverkon karsiminen kääntyy negatiivisen puolelle kuitenkin.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Espoossa kahdeksalla postinnumeroalueella vähintään 40 prosenttia talouksista on lapsitalouksia. Näihin alueisiin kuuluvat Latokaski, Nöykkiönpuro ja Malminmäki-Eestinlaakso. Nöykkiön neuvola on hyvin toimiva lähipalvelu, joka palvelee keskeisen sijaintinsa ansiosta kolmea postinnumeroaluetta, jossa lapsitalouksien määrä on Espoon suurimpia. Palveluverkosta suunniteltaessa tulisi huomioida pelkän asukasluvun lisäksi se, missä kutakin palvelua tarvitsevat asiakkaat asuvat. Tämä puhuu sen puolesta, että Nöykkiön neuvolan asemaa tulisi esityksessä tarkastella uudelleen.

Jos kuitenkin lähipalveluita päätetään sulkea, niin sulkemisen aikataulussa tulisi olla tarpeeksi pitkä siirtymäaika esim. 4-vuotta. Tämä siksi, että lapsiperheet huomioivat asuinalueen valinnassaan palveluiden saatavuuden.

Tarpeeksi pitkä siirtymäaika mahdollistaa myös lapsiperheiden pohtia, täyttääkö asuinalue edelleen sille asetetut kriteerit tarvittavien palveluiden osalta.

Lähde: <https://www.stat.fi/tietotrendit/artikkelit/2017/paavo-nayttaa-missa-asuvat-lapsiperheet/>

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Asiakas keskiöön hoitopolkuja suunnitellessa. Omalääkärimalli käyttöönoton selvittäminen. Keskitettyjen palveluiden tarjoaminen silloin, kun siitä on selkeitä hyötyjä esim. digitaaliset palvelut (mm. palvelukeskusmalli).

Eri hoitoyksiköille lisää vastuuta potilaiden hoitopolkujen suunnittelussa, ensisijaisina tavoitteina hoitonojen lyhentäminen ja potilaan hoitaminen loppuun asti samalla käynnillä. Henkilöstön osallistaminen ja vastuuttaminen tuloksien aikaan saamisessa on tärkeä osa suunnittelua. Toimintamallien luontia ei tule keskittää keskushallinnolle.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Perusterveydenhuollon akuuttivastaanottojen lisääminen ja aukiolon pidentäminen. Jo ennen NS. Akuuttia hoitoa annettiin terkkareissa eikä potilaat valuneet erikoissairaanhoidon. Jostain syystä tehtiin ainakin Raaseporissa järjettömän huonoja linjauksia ja hoito meni huonoksi. Hakeuduin toisiin töihin, voisin nyt jopa ajatella paluuta.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Neuvola palveluiden heikentyminen, jääkö neuvola käynnit vähistä juuri siellä perheissä, joissa niitä tarvittaisiin? Maaseudulla ei ole julkista liikennettä, jolla pääsisi vastaanotolle käymään. Autoton ihminen on aivan pulassa.

Ei ole eritelty millä tavalla hammashuollon palvelut heikkenevät eri toimipisteissä.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Sijaintien tarkastelua, mitä lakkautetaan ja miten taataan sen alueen asukkaiden pääsy palveluihin. Esim jos busseja menee kaksi päivässä, onko mahdollista käyttää niitä vastaanotolla käymiseen?

Selkeä suunnitelma myös hammashoitoloiden palveluista.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Tässä esityksessä ei ole vahvuuksia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Palvelut lopetetaan ja keskitetään, kaikilla ei ole tasapuolisesti pääsyä terveyspalvelujen piiriin. Matkat ja sitä myöten ajat pitenevät. Kaikilla ei ole autoa, julkinen liikenne ei kaikkialla toimi, takseja ei saa. Aivan mahdoton yhtälö ja järjetön. Säästöjä tällä ei saada aikaan. Miksi lakkauttaa toimivat ja hyvin palvelevat tärkeät palvelut ihmisten asuinseuduilta, jonne on muuttanut mm. lapsiperheitä ja rakentaneet talonsa ja elämänsä saadakseen tarjota lapsilleen rauhallisen elinympäristön. Kaikki ei halua asua suurkaupungeissa eikä pidäkään. Maaseutu täytyy pitää elävänä myös palveluiden osalta!

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Ymmärrystä, että palvelut täytyy säilyttää myös reuna-alueilla eikä lakkauttaa ja keskittää, koska maaseutu tms. täytyy säilyttää elävänä ja täten taata tärkeät palvelut kaikille tasapuolisesti. Kaikki ei asu keskuksissa.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Epätasaarvo espoon ja muun LUVN alueiden välillä varsinkin mitä lännemmäs mennään..

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Keskittyy liika Espoon alueen hyvinvointiin ja unohtaa läntisten alueiden tarpeet

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Lohjan synnytysosasto pitää säilyttää

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Hallinnoinnissa on tehtäviä ja turhia palkkoja voidaan maksaa jatkossakin, jotta oikeita säästöjä tällä tuskin syntyy. Maapallon ylikansoitus osaltaan helpottuu, koska synnyttäjäksi tai lapsiperheeksi ei tämän kanssa halua.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Syntyvyydestä ollaan huolissaan, mutta kaikki sitä tukevat palvelut halutaan ajaa alas. Kesällä -22 ehdotettiin, että pitäisi lähteä synnyttämään Turkuun (!!), koska täynnä olivat Naistenklinikka, Espoo, Hyvinkää, Lohja sekä Kotka. Katastrofaalinen tilanne, kun synnyttäjänä on joka tapauksessa erittäin heikossa asemassa ja täysin kaikkien muiden armoilla. Siinä kun kuvittelet synnyttäväsi 30 min päässä, niin on jokseenkin epämukava yllätys, että automatka olisikin 2+ tuntia, kaukana kaikista tukiverkoista... Tilaa ei ole, henkilökuntaa ei ole. Haluanko kokemuksieni jälkeen toisen lapsen? En usko. En uskalla.

Samaan voidaan vetää tämä esitys neuvolapalveluiden keskittämisestä. Vihdissä kirkonkylälle haluttaisiin asukkaita, on kaavoitettu uusia tontteja ja yleensä kai lapsiperheitä tahdottaisiin asukkaiksi. Jos kaikkiin peruspalveluihin pitää matkustaa 10'+ km, eli joko tuskaisesti joukkoliikenteen aikataulujen varassa tai pakotettuna omalla autolla, ei houkuttelevuus kyllä todellakaan lisäänty. Ei helpota työn ja perheen yhteensovittamista, koska 30 min sijaan yksinkertaiseenkin käyntiin on yhtäkkiä varattava 2+ tuntia. Helpostihan siinä piipahtaa kesken päivää...

Keskitetäänkö myös johto ja hallinnointi vähintään samalla intensiteetillä, jotta turhia kuluportaita saadaan vähennettyä?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Terveyspalveluita. Pelkkä sijaintipisteen lopettaminen ei voi olla kriittinen säästö, kun tilat ovat olemassa ja henkilökunta siellä. Kuulostaa hölmöläisten hommalta kuvitella, että ohjaamalla ihmiset kauas saadaan erityisesti säästöjä. pitkällä aikavälillä tämä tulee kasaamaan ongelmia ja lisäämään huomattavaa eriarvoisuutta.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Mahdollisesti laajentuvat aukioloajat isommilla terveysasemilla

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Palvelujen keskittäminen ei ole yksinkertainen asia alueilla joissa toimivaa julkista liikennettä ei ole, eikä se tulisi markkinaehtoisesti kannattavaa olemaankaan. Voisiko ajatella että esim HSL:n hyvien julkisten yhteyksien alueilla esim Espoossa voisi matkustaa pidemmälle terveyspalveluihin sillä hyvin toimivalla julkisella liikenteellä? Tämä ei maakunnissa ole mahdollista.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Palvelujen saavutettavuutta on arvioitu pitkälti sillä näkökulmalla että jokaisella on oma auto jolla kulkea syrjäseuduilta terveyspalveluihin. Näin ei kuitenkaan ole: vanhukset, lapset ja lapsiperheet joiden työssäkäyvä vanhempi tarvitsee auton jne. Monet auton omistajat eivät näitä julkisia palveluja käytä ollenkaan vaan työterveyshuoltoa. Ne jotka julkisia palveluja käyttävät ovat usein juuri näitä ed. mainittuja autottomia..

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Tärkeintä on päälliköt, valitettavasti potilaan tarpeet unohdettu, varsinkin pienemillä paikkakunnilla. Missä ei oo julkista liikennettä ja taksin saanti arpapeliä

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Turvallisuuden tunne vanhuuksilla hiipuu, kuin ei pääse lääkäriin tai sairaanhoitajan luokse. Kaikki eivät osaa käyttää nettiä

Toimiva terkkaria tarvitaan jokaisessa kunnassa, 12h vuorokaudessa, monella sekin on jopa 20km päässä... eikä julkista liikennettä löydy...

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Terkkareita jokaiseen kuntaan, mieluten 12h vuorokaudessa..

Lasten ja nuorten hoitoon pääsy taattava, lähellä kotiseutua. Sekä lääkärille ett erillisiin terapioihin... Palveluseleiden käyttö lisättävä että saadaan myös ei kiirreelliset toimenpiteet tehty... m.m tekoniveleitä...

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Palveluiden monipuolistaminen, digipalveluiden lisääntyminen

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Lähipalveluiden saatavuus siellä, missä julkiset liikenneyhteydet ovat olemattomat.

Henkilöstön yhteydessä mainitaan vain ammattilaiset, kokemusasiantuntijoista ei lainkaan mainintaa. Toivottavasti kokemusasiantuntijoita hyödynnetään laajalti.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Kokemusasiantuntojoiden mainitseminen henkilöstössä

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Laajennetut vastaanottoajat joillakin terveysasemilla

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Esitys ei ole lain mukainen. Laissa määrätään että hyvinvointialueiden on toteutettava terveydenhuolto laajuudeltaan, sisällöltään ja laadultaan sellaisena kuin asiakkaiden tarve edellyttää. Terveydenhuollon on oltava asiakkaiden saavutettavissa ja väestön tarpeet huomioiden lähellä asiakkaita. Sammatin ja Karjalohjan terveysasemien sulkeminen tarkoittaa paikallisten (sekä tuhansien kesäasukkaiden) kohdalla sitä että matkaa lähimmälle terveysasemalle kertyy 25-40km. Julkista liikennettä ei juuri ole ja vähäisten linjojen lippuhinta on sitä luokkaa ettei pienituloisella välttämättä ole mahdollisuutta niitä käyttääkään. Tällä hetkellä Karjalohjan ja Sammatin terveysasemat muodostavat yhdessä, vuoropäivin toimien kokonaisuuden joka mahdollistaa paikallisille saavutettavat terveyspalvelut. Näiden terveysasemien sulkeminen asettaa Sammatin ja Karjalohja asukkaat täysin eriarvoiseen asemaan ja rikkoo sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä asetettua lakia palvelujen saatavuuden ja saavutettavuuden osalta.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Esitettyjen toimenpiteiden vaikutuksia pitää arvioida tarkasti ottaen huomioon myös pitkän aikavälin vaikutukset. Erikoissairaanhoidon kuormitus tulee kasvamaan kun ihmiset eivät pääse matalalla kynnyksellä perusterveydenhoidon piiriin oikea-aikaisen hoidon saamiseksi.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei ole vahvuuksia

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Palvelu laitostuu entisestään enkä usko, että tällä esityksellä saadaan edes säästöjä aikaan. Ihmisten luottamus koko järjestelmään murenee. Miten asiakkaiden on tarkoitus päästä edes terveydenhoitoyksikköön, jos ei ole autoa eikä julkinen liikennekään toimi. Kelatakseillako piisi suhata?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Asiakas- ja ihmisläheisyyttä. Kuunnelkaa niitä tekijöitä, vähentäkää byrokratiaa. Uskaltakaa haastaa turhat säännöt, jotka eivät hyödytä ketään. Jos te ette laita vastaan tuhrille säännöksille, jotka luovat vain byrokratiaa ja kuluja, niin miten ikinä asiat voivat muuttua. Teidän ei pidä purematta niellä valtion säännöksiä. Teidän pitää tehdä päätöksiä ihmisiä varten.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Att stora hälsocentraler har öppet till kl 20

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Esbo styr allt, man tar inte hänsyn till att långa avstånd på landsbygden inte är samma sak som i metropol områden.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Ta hänsyn till patienten, att patienten skall få god vård inom rimligt avstånd

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Palvelujen tasavertaistaminen, yhdenmukaistaminen ja keskitys ajatuksena niin, että monipuolisia palveluita saman katon alta. Mutta taitaa olla hyvä vain ajatuksen tasolla koska liika karsiminen ei nyt aja asiaa

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Keskittäminen näin radikaalisti ja palvelujen karsiminen. Yritetään palvella asiakkaita laajennetuilla aukioloajoilla ja sähköisten yhteydenotto mahdollisuuksien avulla mutta unohdetaan kokonaan työntekijät ja työhyvinvointi sekä se kuinka paljon tarvitaan enemmän aikaa ja resurssia palvelun toteuttamiseen tietyissä yksiköissä. Unohdetaan se miksi työtä alunperin on tehty tietyllä tavalla eikä oteta työntekijöiden mielipiteitä ja kokemuksia huomioon.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Ratkaisuehdotuksia tulee paljon työntekijöiltä mutta ei oteta huomioon. Järjestetään infotilaisuuksia ja kysytään mielipidettä muttei kuunnella eikä oteta vastaan palautetta

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Perhekeskuksia lisätään.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Kaikki muu esityksessä heikentää palveluita ja lisää eriarvoisuutta. Pienten paikkakuntien asukkailla ei mahdollisesti ole kunnan mahdollisuutta päästä palveluiden luokse ja etenkin kiire tapauksissa vaarannetaan potilasturvallisuutta. Ambulanssien määrää ja ensihenkilöstön määrää tulee tämän esityksen myötä lisätä runsaasti. Myös kelatakseja, ihmisten kuljetuksiin tarvitaan paljon lisää. Vanhuksilla ei ole tarvittavia edellytyksiä käyttää digipalveluita.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Kaikkien organisaatioiden täydellinen läpikäynti, niin hyvinvointi alueella kuin HUS:ssakin. Pitää selvittää aivan jokaisen henkilön työ ja tarpeellisuus aivan rivi henkilöstä ylimpään johtoon asti, mitä henkilö tekee ja onko hänen tehtävänsä organisaatiossa todella sellainen etteikö ilman pärjättäisi. Erityisen tarkasti pitäisi käydä läpi ero asiantuntija tehtävät ja esimiestason tehtävät.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Joidenkin terveysasemien laajenevat aukioloajat.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Maalla asuvat ja vanhuksat on unohdettu täysin. Pienet palvelut jotka ovat elintärkeitä kylälle suljetaan ja oienennetään. Kuka täällä enää haluaa asua. Hoitajat jotka käyvät lähellä töissä, vaihtavat alaa. Emme me lähde Espooseen tms töihin kun töitä on ollut parin kilmometrjn päässä. Elinkustannukset nousevat, kun tarvitsisi auto

hankkia. Hoitoon pääsy jopa akuuttitilanteessa hankalaa, kun ei taksia saa. Pienituloidelle 50€ kelataksista on valtava raha. Ja vielä kerran korostan, me hoitajat olemme niin käärmeissämme tästä, että me emme tule jäämään LUVN:ille töihin.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Jos vanhoja terveyskeskusvuodeosastoja meinataan lakkauttaa niiden huonokuntoisuuden takia, tulee miettiä minne lisäämme paikkoja ja rakennamme uusia osastoja. Potilaiden määrä kun ei kuitenkaan tule vähenemään vaan päinvastoin. Kaikki eivät voi kotiutua suoraan sairaalasta tukipalveluilla, vaan tarvitsevat pitkäaikaista moniammatillista tukea ja kotiolojen selvitystä. Hoivakodin sulkemista Pusulassa tulisi harkita uudelleen. Kuulostaa epäinhimilliseltä.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei ole erityisiä vahvuuksia. Lähinnä heikentää ja epätasa-arvoistaa ihmisille tarjottuja palveluja.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Palvelujen heikkeneminen pienissä asumiskeskuksissa. Se myös aiheuttaa sen että osalle asukkaista palvelut tulevat saavuttamattomiksi olemattoman paikallisliikenteen takia, aikaa palvelujen saavuttamiseen menee moninkertainen määrä ja kustannukset siinä että niihin pääsee nousevat. Monet ihmiset voi tästä syystä jättää kokonaan hakematta apua , koska palveluihin pääseminen tehdään niin hankalaksi. Joillekin etäyhteyksillä tarjottu hoito voi myös olla hankala saavutta, jos osaamisessa käyttää kyseisiä palveluja on puutteita. Ihmisille tulee myös helpommin ansionmenetyksiä kun peruspalvelujen saavuttamiseen menee niin kauan aikaa, verrattuna siihen jos palvelut olisivat lähellä. Ylipäätensä koko palvelu-uudistus hankaloittaa monen elämää.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Huomioitisiin se kuinka paljon palvelujen supistaminen hankaloittaa monen palvelujen saamista. Mitä seuraamuksia sillä on kansanterveydellisesti kun peruspalvelut viedään kauaksi asuinpaikkakunnalla.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Onnittelut ympäriryöstä ja itseään toistavasta esityksestä! Hyvin on copypasten käyttö hallussa siellä. Mitään tarkasti paljastavaa poistuvista tai parantuvista palveluista tästä ei oikein löytänyt.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Mielenterveyspalveluita hädin tuskin mainitaan! Ottakaa huomioon, että näinä sotaisina ja epävarmoina aikoina muutenkin mielisairaassa Suomessa tämän palvelun matalan kynnyksen palvelut helposti kaikkien saatavilla ovat äärimmäisen tärkeitä ja ennaltaehkäiseviä ihmisten työkyvyn ja yleisen turvallisuuden kannalta! Palveluita on oltava tarjolla jokaisella pisteellä, digipalvelut eivät korvaa ihmiskontaktia, tästä löytyy dataa väitteen tueksi! Ottakaa myös huomioon, että mielenterveyden kanssa kamppaileva ei omaa samaa jaksavuutta kuin muut. Heillä ei ole energiaa ravata ympäri lääniä autolla tai julkisilla, jos edes ovat siinä kunnossa että pystyvät ajamaan. Pienituloisuus on myös asia joka tulee ottaa huomioon, muissakin kuin mt-palveluissa. Jos palvelun perässä pitää ottaa koko päivä vapaaksi töistä koska joutuu kulkemaan ties ja minne, moni välttelee terveyshuoliensa hoitamista sen vaivalloisuuden ja rahan häviämisen takia!! Teillä on myös oltava mielessä mitä palveluiden lakkauttaminen tekee eri paikkakuntien muuttoliikenteelle ja muille näkymille. Millainen nuoripari ostaa tontin alueelta jossa ei ole neuvolaa, kuka haluaa asua alueella, jossa ei ole julkista liikennettä eikä terveydenhuoltoa? Päätöksenne vaikuttavat dominoefektinä lukuisiin asioihin terveydenhuollon ulkopuolellakin. Kaikkea ei vain voi ajatella pelkän suoran rahallisen säästön nimissä. Terveydenhuollon tuottavuus näkyy siinä että ihmiset pysyvät yhteiskunnassa kiinni ja pysyvät kyvykkäinä käyttämään rahojaan palveluihin. Jos heidät pakotetaan alati venymään ja eristymään, kaikki tämä vähenee ja vaikeudet kärjistyvät. Pelkkää rahallista säästöä ja tehokkuutta ei saa mieltä. Nämä ovat asioita, joista jokainen varmasti mielellään maksaa veroa ja käyntimaksuja kyseenalaistamatta sen tärkeyttä.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Ajatelkaa autottomia, vähätuloisia, heikoimpia. Kaikkien näiden määrä on vahvassa kasvussa. Huonovointisena on paha jaksaa kulkea kauas. Mitä hankalimmiksi asiat tehdään, sitä enemmän ongelmat kasaantuvat ja pahentuvat. Siuntiolaisena huolettaa kuntamme kohtalo ja sääliittää, miltä tilanne näyttää täältä Hangon suuntaan jo nyt.

Espoossa lienee jo tarpeeksi kaikkea. Älkää kaupunkilaiset päättäjät vähätelkö meidän tarpeitamme ja tärkeyttämme täällä muualla.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Päivittäiset akuuttivastaanotot.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Miten turvataan henkilöstön saatavuus?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Lääkäriaikojen peruuttamiseen / muuttamiseen (esim. etävastaanotoksi) nykyistä joustavammat keinot ja mahdollisuudet. esim. tekstiviestillä tai sähköpostilla. Suora neuvontapuhelinnumero terveyskeskukseen arkisin vähintään klo 8-20. Espoo.terveytesi.fi -palvelun pelisäännöt julki.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Terveysasemien aukioloaikojen laajennus, vähentää kuormaa Lohjan päivystyksestä.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Osastojen sulku. Nyt jo on ongelmia esim. Vihtiläisillä ja Karkkilalaisilla päästä tapaamaan omaisiaan Lohjalle. Ei myöskään ole mainittu, tuleeko kapasiteettia lisää Lohjalle joka jatkuvasti ruuhka tilanteessa jota muut pyrkii purkamaan.

Onko huomioitu saattohoidettavat ja Nummelan sekä Karkkilan tukiosasto toiminta? Edelleen omaisien vaikeaa kulkea Lohjalle tai Espooseen asti. Julmaa ja epäinhimillistä niin kuolevia kuin heidän omaisiaankin kohtaan.

Kotisairaala ei ole vastaus kaikkeen, sillä kaikki eivät halua kuolla kotona. Tukiosastopaikat, joutuuko Vihdin ja Karkkilan peräkyliltä sitten lähtemään Lohjalle tai Espooseen asti. Kun tukiosastopaikalle kotoa tullaan, on tilanne usein jo varsin huono, pitkä siirtyminen on äärimmäisen raskas.

Henkilöstö? Mistä töitä kokonaisen osaston hoitajille? Päivätyö ei ole mahdollista taloudellisesti monellakaan, joillakin on haasteita päästä kulkemaan kauemmas töihin.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Saavutettavuuden uudelleen arviointi. Kaikkea ei voi keskittää Lohjalle ja Espooseen.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Itse koen, että akuuttivastaanotot vähentävät erikoissairaanhoidon päivystyksistä ruuhkaa ja se on todella tärkeä uudistus.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Ikääntyneiden palveluiden karsimista pidän huonona. Hoitajamitoitus on mielestäni pielessä, sillä ikääntyneen hoivaan ja palveluihin ei aina tarvita hoitaja -tason koulutusta, vaan välittävää, ihmislähtöistä ammattilaista.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Kaikkea ei voida aina vain keskittää, vaan on mietittävä oikeasti saatavuutta myös henkilöstön osalta. Isompi yksikköä ei aina ole henkilöstön/asiakkaan kannalta mielekkäämpi. Tehokkuuttakaan ei synny, jos henkilökuntaa ei ole saatavilla.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Henkilökunta on ystävällistä

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Hoitoon olisi hyvä päästä lähelle eikä palveluiden keskittäminen auta asiaa.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Palvelua laajasti myös pikkupaikkakunnilla

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Terveysasemien laajennetut aukiolot mahdollistavat omalla alueella hoidon myös työajan ulkopuolella. Lähiterveys asemilla on oma tärkeä paikkansa, vaikka siellä toiminta supistuisikin 3 päivään viikossa.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Miten käy autottomien, sellaisten joilla ei ole omaisia lähiympäristössä auttamassa tai miten käy mielenterveys pulmien kanssa painiskelevat. Miten käy niiden, jotka eivät pysty, jaksaa ja osaa pitää ääntä omista tarpeistaan ja heille kuuluvista perus oikeuksistaan.

Digipalvelut eivät ole kaikkeen ratkaisu. Ihminen tarvitsee oikeaa ja aitoa lähikohtaamista kasvokkain.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Riittävät peruspalvelut kaikille, varsinkin kaikkein heikoimmassa/ haavoittumimmassa asemassa oleville. Esim.neuvoloiden osalta voisi olla 1pv viikossa omalla kylällä saatava palvelu, vaikka muuten palvelua tarjottaisiinkin isommassa perhekeskuksessa.

Ikäihmisten kotona asumista pitää tukea, ei digipalvelun kautta, vaan päivätoiminnan ja kiireettömien kohtaamiset myötä.

Henkilökunnan määrää lisättävä ja pidettävä huolta, että hyvä ja ammattitaitoinen henkilökunta pysyy, eli tarjottavava riittävästi palkkaa ja kilpailukykyisiä etuja, että saadaan alasta ja työnantajasta houkutteleva.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Säästöt palveluiden keskittämisestä johtuen ja isojen terveysasemien vastaanottoaikojen laajentuminen.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Pienistä kuntakeskuksista kuten esim. Sammatista ei pääse julkisilla hoitamaan asioitaan nykyisinkään Lohjalle. Miten jatkossa, kun terveysasemakin on Lohjalla?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Rahaa.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Suunnitelma on laaja, mutta mietityttää, miten terveydenhoito saadaan oikeasti toimimaan. Suunnitelmia ja muutoksia on ollut useita menneinä vuosikymmeninä ja muutokset ovat olleet sellaisia, että on ollut pakko hankkia yksityinen sairas- ja tapaturmavakuutus.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Hankolaisena terveyskeskuksen jääminen Hankoon on hienoa asia, mutta päivystystoiminta on aivan käsittämätöntä. Soitetaan päivystysnumeroon ja mahdollisesti annetaan lupa lähteä päivystykseen. Lähin paikka on Lohjalla 80 km päässä ja juuri siellä käyneenä voinen kommentoida toimintaa; akuutti tutkimus tehtiin kiitettävän nopeasti, mutta jatkotoimenpiteenä lääkärille pääsy ei toiminut. Tuntikausia sai odotella kapealla käytäväalueella eikä minkäänlaista aika-arviota annettu etenemästä. Olisi vaikka numerojärjestys, joka päivittyisi ja olisi kaikkien nähtävillä. Kiirepotilaat menivät tietysti kaiken muun hoidon edelle, mutta henkilökuntaa olin liian vähän eikä kiirepotilaille näyttänyt olevan varattu omia resursseja. Osa odottavista potilaista oli erittäin kipeitä, mm. vastapäinen herra oli kuumeen kourissa ja joutui epämukavalla tuolilla odottelemaan. Ei ollut juoma-automaatteja tms. ja kahvilakin oli kiinni. Paikkana oli erittäin epäviihtyisiä ja henkilökunta oli selkeästi ylikuormittunut. Tulipa mieleen 80-luvun alun terveyskeskuskäynnit. Ja bonuksena 160 km ajoa omalla autolla. Jatkossa toimin siten, että akuuttitapauksissa soitan ambulanssin. Ei kuulosta järkevältä, mutta mitä muuta vaihtoehtoa enää on käytössä?

Aikaisemmin Tammisaaren sairaalan päivystys – ja leikkaustoiminnot ovat olleet loistavia. Lapset ovat syntyneet siellä kuten myös heidän korvien putkitukset, kitarisa- ja nielurisaleikkaukset. Samoin omat leikkaukset jälkitarkastuksineen ovat sujuneet mainiosti. Tilat ovat olleet viihtyisät ja henkilökunnan rauhallisuus ja läsnäolo ovat antaneet turvallisen mielentilan haastavissa operaatioita.

Potilas ei yleensä ole terveydenhoidon ammattilainen. Sairaana oleva tulee hakemaan rauhallista, selkeää palvelua ja hoitoa mahdollisimman helpolla tavalla. Onko terveydenhoidolle asetettu muita tavoitteita kuin kustannus? Jää fiilis, että potilaat, henkilökunta ja toimivuus unohdetaan.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Pitäisi nähdä toimipaikkakohtaisesti kaikki toiminnot; mitä on tarjolla kellonaikojen kera, mitä toimintoja poistuu ja milloin sekä missä kyseinen palvelu on saatavilla.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Terveydenhoitoon menevää rahasummaa on kyetty hiukan pienentämään.

Heikentyvä julkinen terveydenhuolto lisää yksityisten yritysten kuten Lohjalla Mehiläisen ja Terveystalon asiakasmäärää ja kannattavuutta.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Valitettavasti asiakkaan eli potilaan näkökulmasta uudistuksessa on vain heikennyksiä. Länsi-Uudenmaan kohdalla tarpeen muistuttaa ettei julkista liikennettä Espoota lukuunottamatta ole. Palveluiden vieminen kauemmas pidentää asiakkaan käyttämää aikaa terveytensä hoitoon, oman auton käytöstä syntyy lisää kustannusta asiakkaalle ja auton käytöstä syntyvä hiilijalanjälki ilmastolle kasvaa. Näitä ei hyvinvointialueen perusteluissa ole näkynyt eli ne on tietoisesti unohdettu.

Itse olisin säilyttänyt jommankumman joko Karjalohjan tai Samatkan terveysaseman.

Rahoituksen olisin toteuttanut verotusta kiristämällä sekä tuloverotuksen puolella että arvonlisäverokantoja korottamalla.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Aikaisemmin mainitsemieni kolmen näkökulman kustannusarviointi

1. Asiakkaalle syntyvä lisäajan tarve tyyliin 30e/h
2. Oman auton käyttö; veroton kilometrikorvaus 0,57e/km
3. Hiilijalanjäljestä kannattaa apua pyytää vihreiden eduskuntaryhmältä

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Tässä esityksessä ei ole mitään vahvuuksia, päinvastoin. Ihminen on unohdettu täysin.

Mistä voimme saada hoitoa, jos kaikki ajetaan alas? Mihin mahtuvat potilaat lakkautettavilta terveysasemilta ja sairaaloista, kun tällä hetkelläkin on Jorvissa valtavat jonot, eikä ihmisä hoideta?

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Kaikki. Koko esitys on täysi fiasko. Keventäkää hallinnosta pois nuo ylipalkatut johtajat ja säilyttäkää lääkäri- ja terveyspalvelut myös syrjäseudun asukkaille. Terveyspalvelut Karjalohjalla ja Sammatissa tulisi säilyttää, koska siellä ja Mustiolla on asukkaita, joille hoitoon pääsy pitemmälle on mahdotonta. Edes tällä hetkellä ei Jorviin oteta hoitoon edes espoolaisia, vaan käännytetään takaisin. Mitä sitten, kun sinne pitäisi mennä Hangosta lähtien kaikki välillä Espoo - Hanko asuvat?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Inhimillisyyttä ja järkeä! Palveluja olisi parannettava, eikä huononnettava. Esitys on vain silkkaa sananhelinää, jolla etäännytetään varsinainen asia.

Päätjäeliitti on täysin vieraantunut tavallisen ihmisen arjesta. Työterveyshuolto tai yksityislääkärien palvelut eivät ole kaikkien ulottuvilla. On paljon ihmisiä, työttömiä, eläkeläisiä, opiskelijoita tai muuten köyhiä, joiden on tultavat toimeen vuodessa pienemmällä rahalla kuin eliittijohtaja saa kuukaudessa palkkaa.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei ole mitään vahvuuksia asiakkaiden näkökulmasta!

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Koko esitys on heikko, ei oteta huomioon autottomia, vanhuksia, lapsiperheitä, vähävaraisia jne. Kaikilla ei ole mahdollisuuksia päästä helposti esimerkiksi toiselle paikkakunnalle asioimaan. Päivystykset ovat nyt jo ruuhkautuneet, kuinka pieleen asiat menevät jos lisää terveysasemia/ päivystyksiä suljetaan? On kaukana todellisuudesta kuvitella että kaikki vanhukset ovat kykeneviä turvautumaan digipalveluihin kun jo perus älypuhelimien/ internetin käyttö ei kaikilta onnistu, puhumattakaan muistisairaista jne.

Terveyskeskuksien sulkemisella hoitoon pääsy hankaloituu entisestään ja jos nykyiselläänkin joutuu päivystyksessä jonottamaan useita tunteja niin miten jatkossa?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Järjen käyttöä. Kaikki eivät asu espoon keskuksessa ja meilläkin on oikeus lähipalveluihin. Nämä suunnitelmat ovat

lyhytnäköisiä "säästö" toimenpiteitä jotka tulevat kalliiksi tulevaisuudessa.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei mitään. Alueilta joissa on jo huonot julkiset yhteydet viedään lähipalvelut kauas. Ihmistä ei ajatella, ainoastaan keskittämistä ja taloutta.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Varsinkin iäkkäille jotka tarvitsevat paljon näitä palveluita, tehdään niihin pääseminen vaikeaksi.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Asian tarkastelemista inhimillisestä perspektiivistä ennen taloutta.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Perusterveydenhoidon (terveyskeskusten) laajennettu akuuttipäivystys. Tavoite keskittyä eniten hoitoa (kuluja) aiheuttaviin noin 10% väestöstä. Kotisairaala ja liikkuvat palvelut (Liisa) erinomainen toimintatapa.

Ammatinharjoittaja-lääkärit, kannatettavaa. Ammatinharjoittaja kotihoitajat, sairaanhoitajat, lähihoitajat olisi myös harkittavissa?

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Vaikka esityksessä on pyritty konkretia

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Konkreatiaa. On edelleenkin kovin ylätasoinen. Kustannusrakenne julkisella tuotannolla edelleenkin avaamatta. Esitykset siitä, mitä julkisen palvelun osia voidaan jättää tuottamatta (eivät ole lakisääteisiä) vaan syntyneet vuosien aikana.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Joidenkin terveysasemien aukiolon pidennys. Tosin tuo sekavuutta niille, joiden alueella on vain suppeampi lähiterveysasema, mihin hakeutua milloinkin.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Mitenkähän väestöennusteet on otettu huomioon suunnitelmassa? Ehkä ei ole jos Kalajärven terveysaseman palveluja rajoitetaan tilanteessa, jossa alueen väkiluku tuplaantuu tulevan kaavoituksen myötä. Asukkaiden lisäys + 13 000. Ilmeisen kiireellä nyt rajoitetaan palveluita ja aiheutetaan asukkaille sekava tilanne minne hakeutua milloinkin.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Tarkempi skenaario miten lähiterveysaseman piiriin kuuluva henkilö hakeutuu hoitoon ja saa palvelua eri vuorokauden aikoina. Jos lähiterveysasema lähettää potilaan tutkimuksiin muualle ja onkin kyse akuutista hoidon tarpeesta niin miten potilaan hoidon saanti taataan? Siirtyykö potilas (akuutti)terveysasemalle joka on pidempään auki vai jääkö hänen ongelmansa odottamaan oman lähiterveysasemansa palvelun saatavuutta?

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Esitys on kirjoitettu ikään kuin tavoitteena olisi, että palvelua saisi jatkossakin läheltä. En ihan usko tähän toteutuksen tasolla.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Niin ympäröivää tekstiä, että esityksen perusteella voi tehdä päätöksiä, jotka tosiasiallisesti heikentävät peruspalveluita.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Suunnitelma, joka antaisi luottamusta siihen, että terveysasemalla pääsee tutun lääkärin vastaanotolle, toki päivystystilanteet ovat eri asia.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Terveysasemapalveluja tarjotaan jatkossa terveysasemilla ja lähiterveysasemilla.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Laajan palvelun perhekeskuksien määrää lisätään. Uusien perhekeskusten perustamisen yhteydessä lähialueen neuvoloiden toiminta siirtyy lähtökohtaisesti perhekeskuksiin. Lisäksi palveluja tarjotaan alueellisissa toimipisteissä, kotiin vietynä ja kouluilla.

5. Suun terveydenhuollon palveluja, aikuisten sosiaalipalveluja, mielenterveys- ja päihdepalveluja sekä kuntoutuksen palveluja kootaan nykyistä suurempiin ja toiminnallisesti vahvempiin yksiköihin.

6. Vuodeosastotoimintaa keskitetään sairaalakampusten läheisyyteen ja osa vuodeosastoista

muutetaan arviointiyksiköiksi. Sairaalapalveluja kehittäessä tehdään tiivistä yhteistyötä HUS-yhtymän kanssa.

7. Pelastus- ja ensihoitopalvelujen palveluverkko muodostuu pää- ja sivutoimisista paloasemista sekä sopimuspalokuntien asemista. Palveluverkkoa tukee yhteistyö naapuripelastuslaitosten kanssa.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Useampia terveysasemia, joissa myös labrat ja kuvantamiset.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Hyvin rakennetut tekstit esityksessä, joista ei saa kukaan muu, kuin konsultti itse (ehkä) selvää. Hienot graafiset esitykset ja näppärät lauseet, joiden sisältö jää epäselväksi.

Mitä asioilla KONKREETTISESTI tarkoitetaan? On osattu sanahelinää käyttää. "Tehostamista" toistetaan ja muutenkin viljellään "tehokas"-sanana eri muotoja, vaikka se useimmiten viittaa palvelujen vähentämiseen, jos osaan lukea oikein. Mutta on osattu komeasti vyöryttää kuvia ja tekstikappaleita hengästyttävyyteen asti. Ja lopulta lukija ei muista, mitä asia käsittelee.

Mitä esim. tällainen tarkoittaa: "Väestön ja palvelujen keskittymien ulkopuolella nykyisten palvelujen asemaa tullaan arvioimaan suhteessa ympäröivien keskittymien palveluiden saavutettavuuteen ja työvoiman saatavuuteen."

Vahvuudet jäivät epäselviksi.

Vahvuuksia voisi olla pitemmät aukiolot isommilla terveysasemilla, mutta saavutettavuus julkisilla? Jos se päivystyksen tapainen on jossakin kaukana sittenkin? Jos jossakin olisi viikonloppuvastaanottoa, niin eikö se tarkoita jo olemassa olevaa käytäntöä, että menet jonottamaan 5+ tunniksi johonkin lähimpään päivystykseen? Joillain alueilla pääsee nopeammin ja joillain toodeella kauan jonottamista. Kulkeminen edelleen julkisilla ongelma.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Joillain alueilla ennustetaan väestön vähenemistä. Onko ajateltu, että siihen liittyy palveluiden väheneminen? Työpaikat? Jos jatkossa haluaa olla sairauden/terveydenhoitoalalla Hangossa, tulee sieltä muuttaa lähemmäksi työpaikkoja, kun sieltäpäin ne vähenevät. Julkinen liikenne surkeutuu, kun asukkaat vähenee, palveluiden saavutettavuus heikkenee ilman omaa autoa jo muutenkin tämän esityksen myötä.

Ei ole avattu, mitä "laadukas palvelu" pitää sisällään. Kirjoitetaan adjektiiveja, muttei kerrota, mitä konkreettista ne tarkoittavat.

Ylipäättänsä konkreettisuus puuttuu. Kuulostaa hienolta, että "kehittämistä tehdään asiakaslähtöisesti". Mutta sitten taas on että "toimipisteet sijoitetaan siten, että palvelujen tuottamisen edellytykset varmistetaan".

Ei niin, että palveluiden saavutettavuus varmistetaan asiakaslähtöisesti!

Tuottamiseen satsataan. Että se tapahtuu kustannustehokkaasti = buranaresepti käteen, vaikka neljättä kertaa saman kivun kanssa lääkärillä ja sitten kohta onkin myöhäistä, sillä se oli syöpä, joka olikin kuukausien ajan levinnyt (näitä on jo tapahtunut). Hoidossa saavutettiin säästöt - siihenhän pyritään?

Eutanasiaa ei mainittu. Ikääntyminen omalla kohdalla mietityttää. Se, ettei pääse hoitoon. Lääkäri katsoo ohi ja yli, kun on tietyn ikäinen. Ja sitten, kun joutuu hoitoon liian huonokuntoisena, ei pääse pois, pidetään hengissä liiankin kanssa. Siksi eutanasia.

Inkoossa oli loistava terveysasemapalvelu ennen "hyvinvointialuetta". Mm. ennakoivana palveluna oli eläkeläisille jaettavat irtopiikit kenkiin (sellainen kuminen irtopiikkipohja

kenkiin). Veikkaan, että muutamilta liukastumisilta säästyttiin.

Nyt ei lääkärille enää pääse, kun lääkäreitä ei ole. Ennen pääsi lähes heti. Muutimme Inkooseen palveluiden helpon saatavuuden perässä. Hammashuolto, terveysasema, kaupat. Nyt palveluita vähenee ja pitäänee miettiä oliko muutto järkevää.

Miten varmistetaan, että digitaalisia palveluita osataan käyttää ja että jokaisella on läppäri tai pädi tms? Verkko pitää olla toimiva ja osaava käyttäjä. Tuleeko esim. Inkon kunnalle kiertävä digipalvelun tarjoaja (koneen ja yhteyksien pystyttäminen, käyttöopastus)?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Julkinen liikenne on unohdettu. Ei ole mitenkään helppoa päästä jalkaisin/bussilla alueelta toiselle terveysasemalle. Kävelymatkat bussipysäkiltäkin voivat olla haasteelliset, jos on vaikea liikkua. Ehkä tässä ohjataan sitä, mille alueelle ihmisiä muuttaa ja mistä pois?

Miten suuremmat paikat ruuhkautuvat? Onko mietitty odotustiloja (miten lähemmäs olet muiden kanssa, odotustilan koko, äänimaailma...)? Kahviopaikkoja? Välipalaa pitäisi voida saada, jos joutuu odottelemaan omaa vuoroaan päivystyksessä useamman tunnin. Ja siellä kahviossa pitäisi olla numerotaulu, josta näkee vuorotilanteen. Julkisella liikkussa menee useampi tunti joka tapauksessa koko käyntiin.

Onko labrapalvelut samaan aikaan saatavilla isommassa paikassa? Jos joutuu matkustamaan ja viettämään aikaa perusteellisesti julkisen liikenteen harvojen yhteyksien vuoksi, olisi kohtuullista päästä röntgen/labrapalveluihin mahdollisesti jo samalla lääkärikäynnillä (jos ei paastoa tarvita).

Miten toteutuu potilaan leikkaukset, kun paikkoja vähennetään? Kun leikkausjono kestää ja kestää, ihmisen kunto menee huonommaksi, ei ehkä voi olla töissäkään - tämä ei ole laadukasta hoitoa. Saako palveluseteleitä muihin kaupunkeihin? Miten silloin matkustus/hoito/majoitus järjestetään? Tuleeko tämä hyvin yleiseksi, sillä osittain tämä on jo käytössä?

Ei paranna kansantaloutta, kun tulee enemmän poissaoloja töistä tai työttömyyttä. Kun ei pääse kirurgisiin toimenpiteisiin.

Ja eläkkeellä olevien ihmisten pitäisi voida myös nauttia terveydestään, ei odottaa kipujen kanssa esim. lonkkaleikkausta monta vuotta ja terveys jo menee kokonaisuudessaan sellaiseksi, että onkin kustannuserä loppuelämäksi.

Kun nopea hoitopääsy pitäisi ihmiset terveempänä. Tämä olisi sitä oikeaa KUSTANNUSTEHOKKUUTTA. Terveystenhoito tulee olla sairauden ennaltaehkäisyä.

Sairaudenhoito/kirurgia oikea-aikaisesti puolestaan säästää kustannuksissa. Ettei myöhemmin kerry enemmän ja kauemmin hoidon tarvetta. Miksei tätä yhtälöä tajuta???

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Joitakin toimia selvästi tehdään.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Raaseporin osalta ei taida muita merkittäviä muutoksia tulla, kuin mahdollisesti laajentuvat digipalvelut

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Olisin halunnut nähdä selkeämmin esitettyinä ne oletetut asiakastarpeet, joihin uudistuksilla pyritään vastaamaan, kerran moneen kertaan sanottiin uudistusten olevan asiakaslähtöisiä.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Jag hittade dessvärre inga.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Servicen försämras i de de små kommunerna som Ingå. Mer byråkrati. Längre avstånd. Ojämlig vård som gör det oattraktivt att bo på mindre orter. Utmaningar för de äldre som inte alltid klarar de digitala lösningarna. Mer anonym vård. Vi kommer att sakna den tid så vårdarna jobbade lokalt, hade långa vårdförhållanden med patienterna och kände till helhetsbilden. Det var en tid då det kändes tryggt att gå till hälsocentralen.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Fast personal och dagliga öppettider också på närhälsostationerna. Så skulle det inte skada om direktörerna ansträngde sig att rekrytera lokal personal till närhälsostationerna med löfte om långvariga arbetsförhållanden. Istället för att bara vänta på att någon anmäler intresse - vilket direktörerna själva sa att de gör när de besökte Ingå i onsdags.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Mahdollisesti laajenevat aukioloajat

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Julkinen liikenne ei palvele riittävästi, että palvelut olisivat kaikkien saatavilla. Digipalveluiden varaan ei voi vanhustenhuollon hyvinvointia rakentaa.

Lähipalveluiden mahdollinen karsiminen vaikuttaa koko väestön hyvinvointiin, eikä yksin lakkautuskunnissa. Jonot kasvavat, henkilökunta kuormittuu mm.

Laboratoriopalveluita voidaan rajata siten, että näytteenotto jatkuu lähitoimipisteissä tiettyinä päivinä viikossa ja näytteiden tutkimukset tehdään keskitetysti.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Palveluiden saavutettavuus tulee arvioida realistisestisemmin Inkoossa, käytännön mahdollisuuksien kautta

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

En löytänyt vahvuuksia. Iso palkkaset pomot varmaan maksaa autottomien kyydit.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Hienolta kuulostaa mutta monessa kohtaa ei olla ajateltu pitkällä aikavälillä, ikääntyviä tulossa paljon. Asumispalvelupaikkoja lopetetaan koska ovat liian pieniä, 15 paikkaa. Hyvinvointialue määritellyt että paikkoja pitää olla noin 30. Hoitajat tekevät liukuhihnatyötä, eivät tunne asukkaita samalla tavalla kuin pienemmissä ja kodikkaamissa paikoissa.

Hoitajat eivät tule riittämään koska monilla pitenee huomattavasti työmatka ja menevät muualle töihin. Tietokoneella päivätoimintaa >> voi hyvät hyssykät, ei kaikki vanhukset osaa käyttää edes puhelinta. Tärkein asia on fyysinen kontakti muiden ihmisten kanssa, viikon kohokohta.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Niin paljon lopetetaan palveluita... miten järjestetään esim asumispalvelupaikkoja koska on väärin että joutuu kauaksi omaisista, joilla ei ole autoa.

Tietoa siitä että karsitaan monta pomoa pois, ne ketä sinne jää, niin palkkaa alennetaan reilusti, arvostaisin kovasti jos pomot sanoisivat itse että lasketaan palkkaa. Kaikkien pomojen palkoilla saataisiin monta työntekijää palkattua.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Akuuttivastaanotot terveysasemilla klo 8-20

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Lohjan sairaalan synnytysosastoa ei saa sulkea. Välimatkat ovat jo tässä tilanteessa liian pitkiä aiheuttamaan hengenvaarallisia tilanteita sekä äidille että vauvalle. Nykyisiä terveysasemia ja perhepalveluyksiköitä ei saa sulkea. Julkinen liikenne on haja-asutusalueilla toivotonta jos bussi isompaan kaupunkiin menee kaksi kertaa päivässä.

Taksin saanti todella vaikeaa/mahdotonta. Tulisiko kaikkien ihmisten asua Espoossa? Luonnos on suorastaan syrjintää haja-asutusalueilla asuville. Laki sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä sanotaan "Tämän lain tarkoituksena on edistää ja ylläpitää väestön hyvinvointia ja terveyttä sekä varmistaa YHDENVERTAISET, yhteentoimivat ja kustannusvaikuttavat sosiaali- ja terveydenhuollon palvelut KOKO MAASSA." Digitaaliset "palvelut" eivät kata potilaan hoitoa. Esitys aiheuttaa muuttotappiota alueille jossa sitä ei todellakaan tulisi olla ja työttömyyttä alalla jossa muutenkin on todella vakava pula työntekijöistä.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Perhepalvelukeskuksen ja hammashoitoloiden säilyttäminen Raaseporissa. Lohjan sairaalan synnytysosaston säilyttäminen. . Yhdenvertainen palveluiden saatavuus kaikille asukkaille asuinpaikasta riippumatta.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Bra att Grankulla hälsovårdsstation blir kvar. Det kan betyda längre öppethållningstider. Det är svårt att se styrkor i förslaget i övrigt. **2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?**

Svårt för icke bilburna att nå hälsovårdscentraler på längre avstånd.

Också för bilburna är det besvärligt då parkeringsplatser i tillräcklig mängd saknas (ex Grankulla hälsovårdscentral har ytterst få lediga parkeringsplatser för kunder),

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Det behövs bättre information om hur tjänsterna nås och vem man ska kontakta om olika typer av tjänster. Hälsovårdsstationerna bör ha kunnig personal i receptionerna som kan vägleda och ge råd.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei ole vahvuuksia

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Jos Sammatin ja Karjalohjan terveysasemat lakkautetaan, keskustan palvelut ruuhkautuvat, joukkoliikenteen pitää toimua hyvin, taksipalvelut täytyy saada toimivammaksi, kotihoidon palvelut lisääntyvät samoin kotisairaanhoidon hoitoon pääsy pitkittyy -> sairauden hoidon aloittaminen pitkittyy -> sairaus pahenee ja hoito on kalliimpaa. Johtaa lopulta kylien autioitumiseen. Missä se kuuluu asiakaslähtöisyys on? Asukas on keskiössä! Hallinto on tärkeintä ja korkeat palkat!

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Palvelut on oltava myös taajamissa! Asiakas/asukas täytyy ottaa huomioon. Eikö se ollut tämän uudistuksen lähtökohta! Asiakas saa parempaa palvelua!

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Tällä hetkellä ei mikään. Yksi syy se että mitään vastauksia ei saa kysymyksiin.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Palvelujen siirtyminen matkojen päähän jonne ei ilman autoa pääse koska useissa pienemmissä kunnissa ei ole joustavaa tai tarpeellista joukko liikennettä. Ei busseja, ei junaa ja nykypäivänä ei edes taxejä. Nyt puretaan hyvin toimivia palveluita, miksi? Olisi voitu ottaa joissain asioissa mallia pieniltä kunnilta missä toimii hyvin. Eikä aina että koska Espoossa sitä ja tätä. Palvelut muuttuvat epä inhimillisiksi. Ei kohdata enää ihmistä yksilönä. Digi palvelut ei ole ratkaisu kaikkeen. Nyt järjestetään asukas iltoja mutta vastauksia ei ole oikein mihinkään kysymyksiin. Ei edes ole mietitty mitä tarkoittaa esim.lähterveyskeskus.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Inhimillistä palvelutasoa. Parempaa suunnittelua. Esiintuloa mitä tämä esitys tarkoittaa. Esim. Miten lähterveyskeskus palvelee, mitä palveluita, miten auki jne. Miten toteutuu 2 kielisillä paikka kunnilla palvelut.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Att det finns tydligt åskådliggjort och förhoppningsvis kan kommenteras och justeras. Ambitionerna är högt ställda. Tyvärr brukar teori och praktik inte vara samma sak. Men om man faktiskt tar hänsyn till kommentarer och konstruktiv kritik är det ju bra. Tyvärr så har vi som invånare inte så bra erfarenheter av att kunna påverka i det här skedet när välfärdsreformen redan är ett faktum.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Det syns i förslagen att det skall sparas pengar. Det betyder oundvikligen att personalen minskar och att kommuninvånaren i fortättningen betalar merkostnaderna (resekostnader och privatläkararvoden, avgifter för privatläkares remiss till laboratorie) ur egen ficka. Kanske det leder till att människor som har råd tar dyra privata sjukvårdsförsäkringar (som i USA) Äldre människor har inte råd med dyra premier eftersom premierna är dyrare ju sämre grundhälsa du har och ju äldre du är. Personalbristen kommer att försvåras p.g.a den kvarvarande personalens arbetsvillkor försämrats. Personalen lockas inte av längre arbetsresor och av att kanske hamna att ambulera mellan olika mottagningsstationer. Klart är att byråkratin ökar och mottagningstider för patientbesök minskar. Var finns den personal som renskrev läkarens patientberättelse från band och som på det sättet sparade tid åt läkaren? Vi har redan fått känna på konsekvenserna av organisationsförändringen i Ingå. Läkartider fås ej inom en rimlig tidsrymd, inhyrda läkare hoppar in för en kort tid och man kan inte räkna med ett längre förhållande läkare/patient. Fick i fjol besked om att jag har en egen läkare på hvc i juli 2023, i slutet av oktober ringde han först men då hade jag gått till privat läkare redan. Mellan perioden april-juni hade jag kontakt med tre olika läkare på hvc. Reformen verkar leda till det att man inte ids ta kontakt till hvc om det inte är ett akut läge. T.ex. borde jag ha gått regelbundet till astmaskötaren men inte vill man besvära den kvarvarande personalen som jobbar för högtryck och på gränsen till sin förmåga. Den preventiva uppföljande vården kommer att lida. Att resa och anlita allmänna kommunikationer och försöka pussla med tåg eller busstidtabeller är jobbigt när man har någon åkomma som behöver att en läkare tar ställning. Tidsmässigt tar det kanske tre-fyra gånger så lång tid jämfört med när man tidigare gått till hvc i Ingå centrum. Dessutom är omgivningen okänd och man blir tvungen att bekanta sig med området på Google och se hur man tar sig från olika ställen på den främmande orten. Jag frågar mig också hur man kan komma till vissa tjänster som är nämnda vid de mindre hälsotationerna t.ex. mentalvårds och rusvårdstjänster utan tidsbeställning. Hur fungerar det? Digitala tjänster fungerar oftast bra när det gäller att ta den första kontakten med hälsovården men min personliga erfarenhet är att distanskontakter har misslyckats flera gånger. Alla känner faktiskt inte till vilka inställningar på datorn som skall justeras för att förbindelsen skall fungera. Programmen är också olika och personer som inte är yrkes- eller föreningsverksamma behärskar inte videomöten.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Höj kännbart FPA ersättningarna för privat hälsovård OM det nya systemet fortsätter att halta. Eller ännu hellre; gå tillbaka till det gamla systemet och modifiera det på det punkter där det behöver förändras. Prioritera hälsovård och förebyggande hälsovård i regeringsprogrammet. Gör sådana förändringar att det finns förutsättningar för människor i olika åldrar att bo kvar på landsbygden. bassjukvård, närsjukhus, förlossningssjukhus behövs för att människor skall känna att det är tryggt att bo också i ett glesare befolkat område. På landsbygden produceras också mat för städernas befolkning och stadsbor söker sig till rekreatiomsområden i skärgården och på

landsbygden. Skrinlägg dyra investeringar som inte är nödvändiga för finländarnas hälsa. Ett bra exempel är det huvudlösa sk. 1 timmes tåget till Åbo. Det vore ett bra sparmål om nu målsättningen är att vi inte skall leva över våra tillgångar! Gallra bland cheferna och mellancheferna i välfärdsområdet. Det är fel att cheferna skall ha bättre betalt än landets president.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Hangossa täytyy olla terveysasema, jossa päiväaikaan lääkäri ja hoitaja, koska Hangolla erityinen sijainti meren ympäröimänä ja teollisuutta runsaasti. Runsaasti iäkkäitä joilla ei autoa niin tarvitaan lähipalveluita heille. Kesällä paljon turisteja.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Hangossa tarvitaan myös hammashuollon palvelut; hammaslääkäri ja hoitaja, sekä mtp palvelut.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Huomioitava välimatkat terveyspalveluihin, iäkkäiden osuus väestöstä ja heille lähipalvelut.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

EI VAHVUUKSIA.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Entisen Nummi-Pusulan alueella ei jäisi yhtään hammashoitola. Eli minullakin lähin hammashoitola olisi ainakin 30- 40 km päässä.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Asiakaslähtöisyyttä. Ei pieni paikallinen yksikkö ja tyytyväiset asiakkaat/asukkaat voi kaikkien mielestä olla vain menoerä.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Espoo vetoinen kun itsekkäästi ajatellaan

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Epäselvät muutokset esim terveysasema ja lähiterveysasema. Mitä oikeasti tarkoittavat. Hämäystä ?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Taloustietoa suhteessa esim asiakasmäärien. Mikä on kallista/edullista huomioiden matkat.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei vahvuuksia jos esitykset toteutuvat

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Nyt hyvin toimiva Inkoon terveyskeskus heikentää palveluitaan

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Pitää nykyinen palvelutaso- tällä hetkellä saatu todella hyvää palvelua- pieni mutta inhimillinen hoito - jos palvelut ovat kauempana niin tulee kovat liikkumis kustannukset

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Veikkolaan pitää jäädä terveysasema onko se sitten millä nimellä lähi vai terveysasema.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Jos Veikkolassa ei ole terveysasemaa niin täältä on vaikea kulkea esim. vanhusten tai ilman autoa olevien ihmisten joko Kirkkonummelle tai Nummelaan, busseja ei kulje ja tulee kustannuksia. Veikkolan terveysaseman hoitohenkilökuntaa ei voi vähentää, nykyisin noin 4 lääkäriä ja siltikään sinne ei saa vastaanottoaikoja.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Lähipalvelut pitää oikeasti turvata eikä vain luvata kauniita lupauksia. Henkilökuntaa riittävästi, että pääsee lääkärin tai hoitajan vastaanotolle Veikkolassakin muutaman päivän sisällä ja akuuttivaivassa samana päivänä.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Hyvä että hammaahoitola ja neuvola/kouluterveydenhuollon palvelut näyttää jäävän Siuntioon.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

On kovin epäselvää mitä tarkoittaa lähiterveysasema Siuntion kannalta. Huono juttu, että hyvin palvellut ja koko ajan täysi vuodeosasto suljetaan Siuntiossa. Mihin potilaat mahtuvat?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Pitäisi avoimesti esitellä ehdotuksen perusteet ja selvitykset! Näihin kysymyksiin ei ole osattu vastata Inkoon eikä Lohjan asukasilloissa.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Hyvää on, että se on esitelty avoimesti.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Liian Espoo keskeinen. Tarvitaanko täydenpalvelun terveyskeskus Kiloon ja Leppävaaraan? Kilo voisi toimia lähiasemana. Tie 25 pohjoisosa autioitumassa lähes kokonaan palveluista. Katsokaa karttaa, Lohjanjärvi halkoo aluetta ja tekee matkasta mutkikkaan. Tarvitaan enemmän vahvat peruspalvelut eikä lisää hoitovelkaa. Ja kuka päättää mitä palveluja sisältää lähiterveysasema?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Pitää enemmän avata konkreettisia toimia; mitä tarkoittaa käytännössä nämä ehdotetut muutokset? Hallinnossa ja johtajien palkoissa voidaan myös säästää. Vähemmän johtajia ja enemmän lähipalveluja asukkaille. Tasa-arvo ja yhdenvertaisuus, ennaltaehkäisy.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Suunnitelmassa: Espoossa ja Kauniaisissa on yhteensä yhdeksän ns. täyden palvelun terveysasemia. (Vertailun vuoksi koko muualla Läntisellä Uudellamaalla on kuusi samantyyppistä terveysasemaa ja lisäksi ” pikkuasemia” kuusi kpl, jossa rajalliset palvelut).

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Missään ei ole mainittu ympäristövaikutuksia, ne on ilmeisesti unohdettu.

Nyt pitäisi saada euroina ”säästöt” koko väestön tiedoksi. Mitä Kela joutuu maksamaan korvauksia esim. matkoista, miten toimeentulotuki lisääntyy mikäli joutuu paljon käyttämään palveluja + matkakulut, mitä uudet rakentamiset maksaa jne. vai lopetetaanko palvelut eikä uutta tule tilalle toiseen paikkaan. Miten vastaanotot ym. toiminnot saadaan mahtumaan ko. jo olemassaoleviin tiloihin?

Tuntuu, että tämä suunnitelma on Espoo-Kauniaisten suunnitelma ja koko muu laaja Uusimaa on unohdettu ja siihen liittyvät erityispiirteet. Tällä tavalla ei Länsi-Uusimaa kehity, vaan erilaiset sosiaali- ja terveysongelmat lisääntyy, josta seuraa monenlaista ongelmaa ja rahaa kuluu toisaalla, kun palvelut siirtyvät kauemmaksi. Nyt pitää ajatella asiaa monista näkökulmista, maankäyttö, yrittäminen, asutus, koulut jne. Paljon puhutaan Itä-Suomen asuttuna pitämisestä, vaan myös näillä suunnitelmilla näivetetään Länsi-Uusimaa. Miten kuvitellaan, että ihmiset muuttaa alueelle, kun palvelut eivät ole saatavilla.

Ei voi olla todellista, että vanhempien pitää ottaa vapaapäivä käyttääkseen lapsi hammashoidossa. Hammashoito on osaltaan ennaltaehkäisevää terveydenhoitoa.

Miten on ajateltu monilapsiset perheen käyvän neuvolassa, kun ei ole kulkuneuvoa, taksia ei saa, julkista ei kulje vastaanottoaikojen mukaan tai lähelläkään eikä ketään, joka voisi kuljettaa? Palvelut toimivat virka-aikaan.

Ylinopeutta joutuu ajamaan, jos suunnitelmassa ilmoitetuista minuuttimäärissä ehtii paikasta toiseen.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Maalaisjärkeä! Osaamista! Koko alueen tuntemusta. Toimintojen lopettaminen ei välttämättä vähennä kuluja. Kokonaislaskelma monipuolisesti, eurot, ilmasto, Kelan ja sosiaalitoimeen kasvavat kulut jne.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Terveyskeskuksien iltavastaanottojen lisääminen.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Soten piti parantaa palveluja, nyt heikennetään. Pienet asumispalvelu yksiköt lopetetaan. Minne jatkossa sijoitetaan erikoissairaanhoidossa olevat kiireellistä palvelua tarvitsevat.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

-

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Länsi-Uudenmaan pahoinvointialue on pilannut kaikki terveystalot. Ennen toimiva terveysasema on muutettu raunioksi, josta ei saa enää apua. Ei mitään hyvää sanottavaa uudistuksesta.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Mistä saa apua kun terveyskeskus ei vastaa, ei soita takaisin ja kukaan ei ole vastaanottamassa jos terveysasemalle menee kyselemään että saako apua vai ei. Ihana toimiva terveysasema täysin romutettu, en voi uskoa todeksi.

Miksi? Mistä saa enää apua?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Ehdottomasti täytyy pitää maaseudun palvelut elävänä. Tässä täysin romutettu. Ei kaikilla ole autoa saatikka tietokonetta. Ja miksi täytyy itse tehdä diagnooseja sekä etsiä tietoa kun se pitäisi saada yhdestä numerosta. Ja miksi länsi-Uudenmaan pahoinvointialueen nettisivut ovat täysin sekavat, sieltä ei löydä mitään.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Eläkeläisen näkökulmasta niitä ei ole.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

1. Terveyspalvelujen ongelmaton saanti tulisi Karjalohjalla ja Sammatissa mahdolliseksi.
2. Terveysasemien lopettaminen vaikuttaisi pitkällä aikavälillä k.o. paikkakuntien palvelujen kuihtumiseen, esim. Apteekit.
3. Tämä kaikki vähentäisi lapsiperheiden kiinnostusta asua paikkakunnilla, mikä köyhdyttäisi pienten paikkakuntien elämää ja kulttuuria.
- 4.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Tolkkua

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Paljon on hyviä suunnitelmia. Mietinnäksi jää yritetään sillä lepyttää tilanteen vakavuus. Sittenkun Sammatti ja Karjalohja terveysasemat ovat kiinni. Toteutuminen ei mene niinkuin suunnitelmat näyttävät. Valitettavasti liian usein tämä nähty. **2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?**

Potilailla/asiakkailta on tasapuolinen/yhdenvertainen mahdollisuus saada terveyspalveluita. Tuota noin...nyt on liikaa taidettu ajatella keskustan alueita. Sammatti ja Karjalohjan alueella ei valitettavasti kulje metrot eikä paikkurit.

Eivätkä paikalliset bussit niin että kukaan päättäjä ei edes itse suostuisi tähän menoon. Puhumattakaan potilaan ennakkoon tilaamasta kela-taksista, taksi ei saavu paikalle. Onko mietitty varsinkin ikäihmisten hakeutumista jatkossa terveyspalveluihin. Ikävä kyllä jatkossa erikoissairaanhoidon palvelut kasvavat. Iäkkäät ihmiset, joilla on auto käytössä, suurin osa heistä ei lähde pidemmille matkoille ajoon. Käynnit tehdään paikallisessa kaupassa ja apteekissa. Kaikki ihmiset eivät halua isojen keskustan katveissa asua. Oma valinta on myös tärkeä tässä. Maaseutu on myös arvokas. Toisaalta tämä ei pelkästään vaikuta iäkkäisiin ihmisiin, vaan vauvasta vaariin.

Terveysasemien lakkauttaminen kokonaan Sammatista ja Karjalohjalta, luoko ne sittenkään säästöä pidemmän ajan aatoksissa. Liian lyhytkatseisuudella aiheutetaan riskejä terveydelle. Onko kyse kuitenkin rahallisesta säästöstä? Mietimmekö myöskään kun Sammatista lopetettiin jo vanhuspaikka. Entä Karjalohjan kaksi vanhuspaikkaa vielä tämän lisäksi? Ikäihmisiä tulee olemaan jatkossakin, paikkoja tarvitaan. Tällä hetkellä resurssit/tilat eivät riitä edes Lohjan keskustan puolella, miten edes pystytään ajattelemaan että tämä massa Sammatista ja Karjalohjalta siirtyy Lohjalle puhumattakaan Pusulaan hakemaan terveyspalveluita. Mikä Pusulan terveysaseman toiminnan laajuus tulee kuitenkin olemaan, kun "hyvät" suunnitelmat näkyvät vain paperilla. Se tiedetään että karsimista tarvitaan säästöjen takia, mutta vielä harkintaan, todella, vielä harkintaan, mikä on kannattavaa ja mikä ei ole. Kiitos.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Lakkauttaminen ei aina ole parhain tapa säästöjä tehdä. Uudelleen mietintään Karjalohjan ja Sammatin terveysasemien lakkauttaminen sekä vanhuspaikkojen karsiminen. Perusterveyspalvelujen tärkein tehtävä on ennaltaehkäisevä työ, jotta säästetään erikoissairaanhoidon käynneissä.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei ole.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Suuri heikkous että lakkautetaan hyvin toimivat neuvolat, TK ja laboratoriopalvelut Karjalohjalta ja Sammatista. Alueella paljon ikäihmisiä, joille pitkät matkat terveyspalveluihin tuovat kohtuutonta haittaa. Näitä mm.

Liikuntarajoitteet, autottomuus, varattomuus, avustajien saanti mukaan, jne, jne.

Palvelutko muka eivät heikkene, kun ne siirretään Lohjalle ja Espooseen? Negatiivinen vaikutus on valtava ja se vaikuttaa taantuvasti maakunnan eri asuinalueiden hyvinvointiin. Turvallisuuden tunne katoaa yhteiskunnassa, kun näitä keskittämistoimia rukataan rankalla kädellä ihmisten hyvinvoinnin kustannuksella. Vaikutus tulee näkymään pitkälle tulevaisuuteen ja varmasti korkealle kohoavina kustannuksina.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Uudelleen arviointia, tulevaisuuden näkemystä lyhytkatseisuuden tilalle. Peruspalveluita on vahvistettava eikä viranomaisten pidä lähteä keskittämistoimiin lyhytkatseisesti.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

En tunnista varsinaisia vahvuuksia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Näyttää siltä että asiakas joutuu etenkin läntisellä Länsi-Uudellamaalla hakemaan palveluja monesta eri paikasta. Kaukana on sote-uudistuksen yhteydessä puhuttu palvelut yhdeltä luukulta.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Panostaa peruspalveluihin, palvelut yhdeltä luukulta. Erikoissairaanhoido on kallista ja sitä pitää saada vähemmälle.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

En osaa sanoa.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Terveyspalveluiden siirtäminen 30km päähän kyläkeskuksessa elävistä asiakkaista huolestuttaa. Julkista liikennettä ei koulujen loma-aikaan ole lainkaan. Itselläni ei ole autoa ja olen pienituloinen, joten käytännössä jään täysin terveydenhuollon ulkopuolelle. (Perheen perustamisen voi unohtaa, sillä en ole muuttamassa kaupunkiin sen vuoksi. Täytyy toivoa, että pysyn itse terveenä!)

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Kokonaisuuden huomiointia: jos peruspalvelut siirretään kauas, tulisi liikenneyhteydet niihin taata. Muutoin suljetaan ihmisiä yhteiskunnasta ulos, tai pakotetaan muuttamaan palveluiden perässä.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Vahvuuksia voi löytää vain suurten asutuskeskusten palveluista, keskittäminen vie palvelut pois keskikokoisista asutuskeskuksista joissa asuu ikääntyneitä ja lapsiperheitä. Etäpalveluista puhutaan kauniisti mutta ne tulisi kehittää valmiiksi ennen lähipalvelujen sulkemista.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Kun perusterveydenhuolto lähtee kauaksi keskikokoisista ja pienemmistä asutuskeskuksista, tulee päivystys- ja erikoissairaanhoidon tarve kasvamaan kun kynnys lähteä julkisen puolen terveysasemille ja -keskuksiin kasvaa kulkuyhteyksien puuttumisen vuoksi. Digipalvelujen varaan ei voi ikääntyneiden perusterveyspalveluja rakentaa. Tulee kalliiksi lisätä vuodeosastopaikkoja ikääntyneille jotka eivät voi kotiutua ja odottavat hoivakotipaikkaa. Iäkkäät ja autottomat omaiset eivät pääse katsomaan hoivakodeissa asuvia läheisiään jos hoivakodit sijoitetaan kaikki vain isoihin asutuskeskuksiin. Suuri heikkous on ikääntyneiden palveluiden keskittäminen suuriin asutuskeskuksiin.

Enemmän kannattaisi miettiä kustannustehokkaiden toimintamallien kehittämistä ja synergia etuja kuin suurien vanhusten säilöntäpaikkojen säilyttämistä pienempien kustannuksella.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Toimintamallien ja -tapojen tehokasta kehittämistä keskittämisten ja lakkauttamisten sijaan. Esityksestä puuttuu konkretia esim. liikkuvien palveluiden kehittämisestä ja niiden toiminnallisuudesta. Mielestäni nyt on lähdetty kiipeämään puuhun latvasta käsin kun järjestyksen pitäisi olla päinvastainen: ensin perusta toimivaksi ja vasta sitten mietittäisiin palvelurakenteen muutoksia/lakkautuksia, muuten erikoissairaanhoidon kustannukset kasvavat kun etenevät sairaudet saavat rauhassa kehittyä vakaviksi ennenkuin sairastuneet hakeutuvat hoitoon.

Hyvinvointialue on aivan liian byrokraattisesti johdettu. Enemmän delegointia ja matalampi organisaatio.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Joissain kunnissa palvelut mahdollisesti toteutuvat, toisissa huononevat.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Autottomat ja vanhukset ovat olemattomien taksikyytien armoilla pienemmillä paikkakunnilla.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Arviointia peruspalvelujen toteutumiseen tasapuolisesti

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

En ole vielä löytänyt esityksestä mainitsemisen arvoisia, merkittäviä vahvuuksia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Palvelujen keskittäminen suurempiin kuntakeskuksiin aiheuttaa sen, että yhä harvemmalla on mahdollisuus näihin palveluihin. Jo ennestään huono-osaiset, pienituloiset, syrjäytyneet joutuvat yhä huonompaan asemaan. Palveluiden pariin voi olla haasteita päästä myös lapsiperheiden, ikääntyneiden, tai autottomien. Pelko siitä, että hoitoa ei saa enää kuin suurella rahalla, on todellinen. Puhutaan pahoinvointialueesta.

Hyvinvointialueella tulisi pohtia palvelujen verkoston lisäksi uudelleen myös organisaatorakennetta. Korkeatuloisten johtajien ei tarvitse olla huolissaan palveluista samassa määrin kuin esimerkiksi pienituloisten. Organisaatiossa on monta johtajatasoa. Taloudelliset syyt ovat palvelujen karsimisen syynä. Samasta syystä myös johtajien määrää ja johtajien palkkaa tulee voida karsia.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Esityksessä ja arvioinnissa tulee huomioida alueen työntekijöiden ja asukkaiden kannanotto. Päätöksiä ei voi tehdä jossain ylempänä toiminnan ulkopuolella

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Tyvärr finns inga styrkor så länge som man varken lyssnar på invånare eller personal

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Dålig info som nu ges i kommunerna. Bara diagram och boxar och siffror och allt bara på finska inte ett enda svar på svenska. I Hangö lovade luvn att föra invånarnas åsikter vidare. Men de antecknade varken oro över att vi har för lite ambulansverksamhet. Dålig vård i hemmet. Icke fungerande vårdförnödenheter till invånarna. Nedskärning i tandvård och flytt till Radeborg är katastrofalt för barn och unga. Ingen skolpsykiolog ingen konsulterande psykiater för unga. Dåligt dåligt.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Det att man lyssnar på invånare och personal. Vi skall ha en trygg fungerande ambulansverksamhet. Det måste finnas två ambulanser i Hangö. Tandvård för barn och unga i Hangö. Det kommer kosta staten dyrt om tandvården blir oskött. En trygg vård för äldre. Måste finnas anstaltvård för äldre i Hangö och vård i hemmet för de som vill bo hemma. Människlighet och människovärdig vård

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Hyvää että se on asukkaidenkin nähtävillä. Arvostan.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Liian ylätasolla. Enemmän konkretiaa kiitos.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Konkreettisemmaksi. Liian ylätasolla.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Inget förslag ger trygghet

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

För karis del ser det ut att gå som för pojo ett steg närmare stängning. Med detta förslag ges det möjlighet att inte placera lökare alla dagar eller alls om det inte finns. Då prioriteras ekenös med dåliga förbindelser för patienter.

Inga taxin, och för pendlare perdonal svårt. Vilket leder till att de slutar

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Nytt ställningstagande till hvc placeringar och integration så att de kan köras ner å skyllas på resurs

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Kvällsmottagning

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Blir det så att de som har det bättre ställt har lättare att få vård och de som har det sämre ställt får det ännu svårare att få vård då avstånden förlängs?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Lapsivaikutusten ennakko arviointi ennen terveysasemien supistamista tai lakkautamista

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Inga alls

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Hangös service dras ner gör mycket.Dålig ambulansverksamhet.Måste finnas en ambulans till.Tandvården för barn måste finnas i Hangö.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Måste finnas en ambulans till i Hangö.Tandvården och barn och ungdomsmottagningen skall finnas i Hangö.Skolhälsovård måste finnas

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Että se tehty vain yhdestä näkökulmasta julkaisematta esityksen heikkouksia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Todellisia kustannus- ja ympäristövaikutuksia ei ole avattu. Esimerkiksi yksityisautoilua, kelataksin ja hälytysajoneuvojen käyttöä ollaan lisäämässä merkittävästi alueen pohjois- ja länsiosissa. Ei ole Luvn strategian mukaista kehitystä, päinvastoin.

”Järjestämme ja uudistamme palveluja sosiaalisesti, ekologisesti ja kulttuurisesti kestäväällä tavalla. Toimintaamme ohjaavat YK:n Agenda 2030 -ohjelman kestävä kehityksen tavoitteet. ”

” Sosiaalinen kestävyys on meille asukkaidemme yhdenvertaista ja oikeudenmukaista kohtelua. Tunnistamme mahdollisuuksia ehkäistä hyvinvoinnin ja turvallisuuden ongelmia. Tarjoamme apua ja tukea myös ihmisille, jotka eivät itse osaa tai pysty hakemaan apua ja tukea. Edistämme tasa-arvoa kaikessa toiminnassamme.

Huomioimme toiminnassamme ekologisen kestävyden. Edistämme toiminnassamme ilmastonmuutoksen

hillitsemistä ja sopeutumista. Järjestämme palvelut ympäristön kannalta vastuullisesti.”
Miksi nuo on kirjattu

strategiaan, jos niitä ei oteta tässä suunnitelmassa huomioon?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Järkeä ja kaikkien yhteiskunnalle koituvien kustannusten huomioimista ja julkistamista.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei niitä ole ja kyllähän päättäjät sen tietävät, kun tuijottavat vain rahaa. Nimikään ei ole oikea, vaan väärin hämäävä "Hyvinvointi". Karkkilasta ja Vihdistä puuttuneet jo useamman vuoden diabeteslääkärin palvelut. Yleislääkärillä ei oikeasti ole tarpeeksi tietoa, saati aikaa paneutua taudin hoitoon yksilötasolla. Me kun emme ole robotteja.

Diabeteksen huono hoito aiheuttaa liitännäissairauksia, jota pitäisi välttää, ihan kustannustenkin takia. Nyt mennään ojasta allikkoon. Lisäksi syrjäseutujen terveysasemien kesäsulut asettaa kortittomst ja vanhukset eriarvoiseen asemaan.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Eiköhän ne tullut yuossa jo mainittua

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Henkilöresursseja ehdottomasti!

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Pyrkimys turvata perustason terveydenhuollon lähipalvelut (siinä ei kuitenkaan täysin onnistuta).

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Asiakkaan/potilaan näkökulmaa ja tarvetta lähipalveluille ei riittävästi huomioida. Esitetty tietopohja (perustelut esitetyle) ja vaikuttavuusarviointi on luvattoman heikkoa. Ei riitä, että asiakkaan "lähi"palvelut ovat 30 min automatkan päässä tai vaihtoethoisesti diginä/etänä. Eriyisen heikkoa on esitys neuvolaverkoston keskittämisestä vain perhekeskuksiin ja joihin harvoin lähineuvoloihin. Perheiden tarvitseman tuen tulee säilyä lähellä perheitä! Palvelujen karkaaminen kauemmaksi ja suurempiin keskuksiin tulee aiheuttamaan kustannuksia, joita ei ole lainkaan arvioitu.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Lähipalveluiden määrittely ja niiden turvaaminen myös tulevaisuudessa. Määriteltävä myös mitä tarkoitetaan digi/etäpalveluilla käytännössä/konkreettisesti ja missä tilanteissa nämä uudet palvelut toimivat ja milloin ovat toiminnassa. Perustelut esitetyle puuttuvat, samoin vaikutusten arviointi, kun palveluja esitetään keskitettäväksi. Nyt ei ole lainkaan arvioitu ketkä keskittämisestä kärsivät ja miten se vaikuttaa tuleviin kustannuksiin. Ei osaoptimointia vaan kokonaisvaltaista arviointia tilanteesta tarvitaan lisää (kustannusarviointi kokonaisvaltaisesti, myös matkakulujen osalta ja arvioitavat, mihin ihmisryhmään aiheutuu kielteisiä seurauksia hyvinvoinnin näkökulmasta jne). Matalan kynnyksen lähipalvelut on turvattava tavalla tai toisella riittävinä väestön tarpeisiin nähden!

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Tähän mennessä en ole vahvuuksia nähnyt.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Huonot perustelut esimerkiksi Sammatti/Karjalohja terveysasemien sulkemiselle. Taloudellista hyötyä näiden paikkojen sulkemisesta ei ole, miksi edes harkitaan? Vaikeuttaa monien elämää. Kulkeminen Pusulaan lähes mahdotonta ellei ole omaa autoa ja Lohjallekin meno hankalaa tai edessä koko päivän mittainen reissu joka mahdollisesti vie työpäivän.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Karjalohjan ja Sammatin terveysasemia ja neuvolaa ei saa lakkauttaa. Taloudellisesti lakkauttamisella ei olisi parantavaa vaikutusta. Järjestelmä toimii erinomaisesti ja hoitoon pääsee nopeasti, jono olematon. Iso helpotus lapsiperheille ja ikäihmisille. Palveluiden pois vieminen vähentää pienille paikkakunnille haluavien ihmisten määrää. Julkiset kulkevat huonosti, Pusulaan lähes kokonaan mahdotonta lähteä ja Lohjallekin menisi koko työpäivä. Etenkin ilman omaa autoa tilanne toivoton. Taksin saaminen todella hankalaa, kelataksia et saa välttämättä ollenkaan vaikka sen olisit ajoissa soittanut ja pyytänyt. Suomen peruslaki takaa jokaiselle asuinpaikasta riippumatta oikeuden riittävään sosiaali- ja terveyspalveluihin joka ei tässä tapauksessa toteudu, jos ne viimeisimmätkin palvelut viedään pois, hyvä hoito ja hoidonlaatu eivät toteudu.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Isoissa keskuksissa aukioloajat laajenee.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Esityksestä ei selviä tarkemmin mitä konkreettisesti mikäkin muutos tarkoittaa. Miten henkilöstö on huomioitu?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Konkreettisesti; mitä tarkoittaa esim lähiterveysasema? Miten henkilöstö on huomioitu ja otettu suunnittelussa mukaan?

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Karjalohjalaisen kannalta en keksi ehdotuksessa omalta kannalta vahvuuksia. Palvelut katoavat kauemmaksi - taksiryttäjät, jos heitä saadaan lisää, hyötyvät. tällä hetkellä taksia sekä kelataksia on vaikea saada.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Uskon, että pieni on kaunista. Terveyskeskuksemme on kustannustehokas. Ymmärrän, että kuluja on säästettävä, mutta täältä säästöjä on vaikea löytää. Ehdotuksessa ei kerrota kustannuksista mitään. Jo nyt hyödynnetään joustavuutta Sammatin kanssa. Laboratorio on jo pyörillä ja vain kerran viikossa. olemme siihenkin tottuneet.

Hoitajat ovat tuttuja, lääkäri samoin. Hiukan - huom hiukan- satsaamalla täällä olisi valmis Omalääkäri -kokeilu. Jos lähin palvelu siirtyy Lohjalle asukkaiden kulut nousevat merkittävästi.

Olette laskeneet 50 min lähimpään terveystakeskukseen. Meiltä ajaessa joutuu ajamaan ylinopeutta, jos aikoo ehtiä. Lohjalle. Nyt matka omaan Terveystakeskukseen 15-17 min, Sammattiin 25 min. Ehdotuksenne varmasti jättää tärkeitäkin käyntejä tekemättä, kun ei jaksa.

Sama koskee tietenkin neuvolapalveluja, jotka myös ehdottomasti säilytettävä.

Lisäksi päivystys nykyiselläänkin Lohjalla on ruuhkaista. Se vaikuttaa tehottomalta. Antakaa henkilöstön suunnitella se joustavammaksi. Monen tunnin jonotus on sairaalle koettelemus. Ja sen jälkeen joutuu vielä odottamaan Kela- taksia 1-2 tuntia. Eriytynen harmitus ehdotuksessanne on, ettei se säästä mitään yhteiskunnalta vaan lisää kuluja. Silläkin on merkitystä, että täällä halutaan säilyttää nämä työpaikat. Ehdotus tarkoittaisi, että hoitajat ja potilaat ajavat jonossa Lohjalle ja takaisin.

Ympäri vuorokautisen hoivan osalta sama toive: antakaa tämä alueen vanhusten viettää viimeiset ajat kotipaikkakunnallaan. Ei me haluta ruuhkianne pahentaa Espoossa ja ties missä.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Tarvitaan lisää järkeä ja ymmärrystä

Kun tutkutte tarkemmin, eiköhän löydy parempia kohteita kuin pieni Karjalohjan ja Sammatin terveystakeskus. Jo kertoimet siellä taajamissa ovat suuremmat ja sitä kautta mahdolliset säästöt.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

En löydä vahvuuksia esityksestä kovinkaan paljoa. Ainut vahvuus palveluiden heikentämisessä on se, että ihmiset havahtuvat siihen että Suomi on entinen hyvinvointivaltio, jota heikennetään tahallisesti. Myös se on hyvä asia tietysti, että ihmiset joutuvat ottamaan enemmän vastuuta omasta terveydestään kun apua ei enää saa.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Pienet paikalliset palvelut häviävät. Pääsen kyllä Karjalohjalta mihin vain vauvani ja lapseni kanssa neuvolaan ja lääkäriin, mutta koko päivä siihen tuhlaantuu ja työnantajan kustannukset nousevat. Mikäli asemat täältä sulkeutuvat, meidän perheellä on helppo päätös jättää käymättä neuvolassa. Meillä on mahtava tiimi tällä alueella terveysasemilla, kaikki ihmiset tunnetaan nimellä ja hoitoon pääsee nopealla aikataululla.

Lohjan synnärin sulkeminen olisi aivan älytöntä. Minulla on kokemus naistenklinikalta ja Lohjalta. Lohjan synnäristä pitäisi tehdä malliesimerkki muille, niin käsittämättömän hyvä se on kaikin puolin. Naistenklinikalla on synnytyksissä alvariinsa niin järkyttävä ruuhka, että synnyttäjiä ahdistaa mennä sinne ja synnyttäjille ei ole aikaa. Toimin vastikään puhelimitse ystävälleni tukihenkilönä kun kukaan siellä ei ehtinyt vastata kysymyksiin. Kaikkein heikoimmassa asemassa olevien ihmisten asemaa heikennetään entisestään. Kuka noissa isoissa laitoksissa edes haluaa olla töissä? Niin kammottavia paikkoja ne ovat.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Tervettä järkeä ja palanen sydäntä.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Digital ärendehantering kan EN DEL människor ha nytta av, binder dig tex inte till telefon tider, men kräver dator/smart telefon och passar absolut inte alla

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

I tex Raseborg_Hangö området låter det bra att hälsovårds centralens öppettid hållningstider förlängs. Till hösten har Raseborgs sjukhus skött en hel del "akuta besök" till och med dygnet runt...och tillgång till röntgen och lab har funnits kvällar och helger. Personer som inte längre klarar sig hemma kan få en långvårdsplats i annan kommun på området, jhos en privat aktör. Långa avstånd ger färre besök av anhöriga samt kanske till och med omöjligt att ta klienten på en tur till eget hem.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Geografiskt sätt är området väldigt olikt.; mycket tätt befolkat med kollektiv trafik av olika sorter till glesbygd, till och med skärgård med endast någon få busstur. Detta gör att planeringen måste se olika ut på olika delar av området. Dessutom ökar antalet människor stort under 3(-4) sommar månader.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei ole vahvuuksia

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Asukaslähtöisyys on unohdettu kokonaan! Epätasa-arvo kukoistaa! Esitykses on täysin organisaatiolähtöinen

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Laaja lakisääteinen ennakkovaikutusten arviointi on tehtävä Arviointi tulee tehdä molemmista vaihtoehdoista:

1. Jos terveysasema säilyy Sammatissa
2. Jos terveysasema Sammatissa suljetaan

THL esim. On listannut kaikki lait, joita tulee tässä noudattaa.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Esityksen heikkous on sen vahvuus.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Esitys asettaa alueen asukkaat epätasa-arvoiseen asemaan (esim. huomioimatta autottomat asukkaat) karsimalla lähipalvelua tai keskittämällä lähipalvelua alueelle, jonne julkisia liikenneyhteyksiä ei ole tai ne ovat olemattomat. Sama koskee myös taksipalveluita.

Vanhuspalveluiden osalta tiedetään tutkitusti, että pieni yksikkö soveltuu muistisairaalle ikäihmiselle parhaiten.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Uudelleen arviointia huomioiden asukkaat eikä vain raha. Tehtävillä päätöksillä on kauaskantoiset vaikutukset, joiden vaikutukset eivät heti edes nähtävissä.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Maaseudulta käsin katsottuna vahvuuksia Ei suunnitelmassa ole.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Lähipalvelujen häviäminen Sammattista ja Karjalohjalta

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Lähipalveluja maaseudulle

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei vahvuuksia. Sammatin ja Karjalohjan terveysasemia ei saa lopettaa.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Meillä hyvä ns omalääkäri ja muu henkilökunta palvelut täällä. Kaikilla ei autoa, joten lähdetään tästä Pusulaan tai Lohjalle, kun julkiset yhteydet ovat mitä ovat, ns Melkein nolla tasoa. Lääkäri ja neuvola sekä sairaanhoitajien palvelut tulevat olemaan hankalia, koska esim Lohjan terveyskeskus ei pysty meitä auttamaan, sillä se käy jo ylikierroksilla. Meitä on täällä noin 3000 henkilöä ja kesäasukkaat, jotka suurelta osin pääkaupunkiseudulta, joten palvelua tarvitaan. Miten hoidatte rokotukset, näytteidenotot, neuvolapalvelut ym. Eipä taida olla mietitty yhtään.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Lopetusesitys kumottava

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Aukioloaikojen laajentaminen, mutta ainostaan isommilla paikkakunnilla ilmeisesti.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Pienten terveysasemien lakkauttamisuhka on valtava isku monille. Miten autottomat ihmiset enää pääsevät terveyspalveluiden ääreen, ja vaikka autolla kulkisikin välimatkat pitenisivät hurjasti.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Asiakkaiden huomioonottaminen sekä inhimillisuus.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

En löydä valitettavasti mitään vahvuuksia esityksestä. Kokonaiskulut kasvavat, koska autottomien on pakko ottaa taksi, ja sellaisiahan ei enää Sammatissa ole, joten tulee kaukaa. Näitä kokonaiskuluja ei ilmeisesti haluta laskea, koska ne menevät kelan piikkiin. Nykyisin Sammatin ja Karjalohjan terveysasemat hoituvat yhdellä! työntekijällä ja on laskemattakin selvää että yhden hengen kulkeminen on halvempaa kuin 1600 sammattilaista+ 3000 karjalohjalaista kulkisi terveystoimintaan.

Perheitä on turha houkutella tänne asumaan jollei ole neuvolaa, terveydenhoitajaa tai synnytyssairaala.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Kirjoitin jo yllä heikkouksista, koska vahvuuksia ei tällä ehdotuksella ole. Paljon kalliimpi ja huonompi kuin nykytilanne Sammatin ja Karjalohjan suhteen.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Kokonaiskuluaajattelua!

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Aukiolojen laajentamissuunnitelmat.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Terveysasemien lakkautussuunnitelma. Itseä koskee Sammatin ja Karjalohjan terveysasemien lakkautusuhka. Alueella asuu paljon lapsiperheitä ja vanhuksia ja ihan kenelle tahansa etäisyydet terveystalveluihin kasvavat liian suuriksi jos terveysasemat lakkautetaan.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Alueiden asukkaiden tarpeiden huomioon ottamista.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Pidentyvät aukiolot, mahdollisuus iltavastanottoihin. Toivottavasti saadaan ilta-aikoja myös muihin kuin tavanomaisiin terveystieteiden palveluihin (esim hammashoito, neuvola, sosiaalityö).

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Nostan tähän esiin asioita hieman palveluverkon vierestä, mutta nämä liittyvät kokonaisuuden toimimiseen.

Olen pohtinut, että hyvinvointialueen kehittämisessä tuntuu unohtuvan, että monet hyvinvointialueen asukkaista on myös hyvinvointialueen työntekijöitä ja toisinpäin. Muutokset, jotka vaikuttavat työntekijöiden hyvinvointiin vaikuttavat suoraan alueen perheisiin ja toisaalta asukkaisiin vaikuttavat muutokset vaikuttavat myös työntekijöihin. Esimerkiksi pidentyneet työmatkat näkyvät pidentyneinä hoitopäivinä lapsilla. Tai lisääntynyt epävarmuus työssä vaikuttaa vointiin kotona ja voi heijastua esimerkiksi päihdehuoltoon tai oppilashuollon tarpeeseen. Toisaalta hoivavastuu kotona painottuu edelleen naisille, ja sote on vahvasti naisvaltainen ala. Mikäli palveluverkon uudistus vaikuttaa siihen, että lapsia pitää kuljettaa enemmän palveluihin, työntekijät ovat poissa myös hyvinvointialueen työpaikoiltaan. Tämä taas vaikuttaa työjärjestelyihin työpaikoilla, joissa on jo entuudestaan pulaa tekijöistä. Lienee järkevää, että kotihoidon hoitaja on työpaikallaan eikä palkattomalla vapaalla kuljettamassa lastaan hammastarkastukseen? Kiinnittäisin palveluverkkoa suunnitellessa siis huomioita myös siihen, kuinka moni asiakkaista on vähintäänkin kuljetusta palveluun tarvitseva lapsi.

Vihdin tilaisuudessa käytiin hyvää keskustelua omalääkärimallista ja vuodeosastojen tarpeesta. Vuodeosastojen tarve ei varmasti tule vähenemään, joten uusia tiloja suunnitellessa voisi miettiä esim. varauksia laajennuksille tms. Itse kiinnittäisin huomiota uusien "arviointiosastojen" nimeämiseen. Ennen tilaisuutta ajattelin, että kyseiset osastot olisivat lyhytaikaisia osastoja, missä tehdään tilannearvioita/kuntoutusta. Tilaisuudessa sain käsityksen, että kyseessä on ennemminkin pitkäaikaiset asiakkaat, jotka eivät tarvitse vahvaa lääketieteellistä hoitoa eli esimerkiksi asumispalvelupaikkaa odottavat. Mielestäni arviointiosasto ei kuvaa tätä työtä kovin hyvin. Olen kuitenkin onnellinen, että tällaisia osastoja halutaan säilyttää. Erityisesti toivon panostusta laadukkaaseen saattohoitoon kaikilla osastoilla ja esimerkiksi omaisten yöpyminen pitäisi mahdollistaa.

Ymmärrän, ettei syrjäisemmillä alueilla voi olla juurikaan lähipalveluita, mutta resurssoinnissa on kiinnitettävä huomioita siihen, että palvelut liikkuvat tarvittaessa kotiin. Esim. sosiaalityöllä tai ikääntyneiden palveluntarpeen arvioita tekevillä pitää olla riittävät resurssit siten, että väestömäärän lisäksi on huomioitu liikkumiseen kuluva aika.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Kaikista heikoimmassa asemassa olevat eivät pääse yhteiskunnassamme ääneen. He eivät osallistu keskusteluiltoihin tai otakantaa-kannanottoihin. Hyödyntäkää hyviä sosiaalityön ammattilaisia, esim. päihdehoidossa, aikuissosiaalityössä, ikääntyneiden palveluissa. He tuntevat heikoimmassa asemassa olevien todellisuuden, jotta palveluita voidaan kehittää myös heidän näkökulmastaan. Sosiaalityön ammattilaiset osaavat

myös huomioida, ketä palvelut eivät nytkään tavoita. Tämä ei tarkoita välttämättä laajempaa palveluverkkoa vaan aitoa pohtimista, miten köyhät ja toimintakyvyltään heikot aidosti saavuttavat palvelut - joko pääsevät niihin tai ne tulevat heidän luokseen. Esimerkiksi Kela-taksilla ei voi kulkea kaikkiin sote-palveluihin, joten kulkemista ei voi rakentaa niiden varaan. Lisäksi esim. sosiaalihuoltolain mukainen kuljetuspalvelu on tarkoitettu pienituloisille, mutta matkoihin on asetettu hintakatto. Tämä ei ole kohtuullista ajatellen palvelun tarkoitusta, matkoja käytetään asiointiin ja esimerkiksi omaisten luona vierailuun. Esimerkiksi pääseekö hintakatolla ikääntynyt, varaton henkilö katsomaan palveluasumisessa olevaa puolisoaan tosiasiallisesti?

Ajattelen, että koko hyvinvointialueen valmistelun osalta mentiin keskeisesti pieleen, kun hallinnon työpaikat sijoitettiin fyysisesti Otaniemeen. Tähän olisi hyvä jatkossa kiinnittää huomioita. Otaniemi sijaitsee maantieteellisesti hyvinvointialueen reunalla ja houkuttelee työpaikkana kehien sisäpuolella asuvia, mikä rajoittaa alueellista ymmärrystä. Mikäli työpaikkojen sijainti olisi fyysisesti keskemällä, jo valmisteluvaiheessa tehtäviin olisi hakeutunut ehkä laajemmin henkilöitä pk-seudun ulkopuolella. Tunnen lähinnä Lohjan ja Vihdin alueen, mutta näitäkin enemmän on huoli esimerkiksi Hangon palveluista. Ymmärrän, että palvelut ja väestö keskittyvät Espooseen, mutta uskoakseni esimerkiksi Jorvin seudulle hakeutuisi enemmän ihmisiä myös muualta.

Esitys keskittyi terveyspalveluihin. Onko fyysisiä neuvontapisteitä, missä ovat ikääntyneiden päivätoiminta, aikuissosiaalityö, päihdepalvelut yms? Olemattomat liikenneyhteydet ovat aito ongelma, jota pitäisi ratkaista kuntien kanssa yhteistyössä.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Paikkakunnan lääkäripula. Ei voi edes puhua hyvinvoinnista jos ei saada lääkäripalvelua. Jos tärkein edellytys on saada ruotsinkielinen lääkäri, ei haeta ensisijaisesti hyvää. Tähän asti on ollut jos jonkinlaista jotka koko ajan vaihtuneet. Onko hoono rootsi järkevämpää kun turvata asukkaille hyvää hoitoa.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Kokonaiskulujen suhteen lähellä ja nopeasti saatu hoito vähentää lopullista kokonaiskulua joka loppupeleissä päättyy myös kunnan veronmaksajien rasitteeksi.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Nopeaa ja pätevää hoitopääsyä jolloin välttäisi turhaa sairauslomaa ja sairauksien kroonistumista. Ja velvoitetta lain noudattamiseen tarvittaessa ostopalvelujen suhteen jota nykyään laiminlyödään

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

En osaa sanoa

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Selvityksessä ei huomioida sitä mikä on hyvin ja hyvää. Erilaisuus ja pienet palvelut ovat voimavara eivät pelkästään heikkous ja rasite.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Siuntion asukasillassa jäätiin suurelta osin vailla vastauksia esitettyihin kysymyksiin. Kysymyksiin luvattiin selvittää vastaukset. Mistä nämä vastaukset voi löytää? Asukasiltaan tultiin nimenomaan ottamaan kantaa ja esittämään kysymyksiä.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Karjalohjan terveyskeskusta ei saa missään tapauksessa lopettaa. Turvaa ikäihmisten sekä kylälaisten terveyspalvelut. Millä Luvn turvaa kuljetukset lääkäripalveluihin , jos terveyskeskus lopetetaan. Nytkin palvelua saadaan 2-3kertaa viikossa. Eikö se ole ihan suotavaa. Tämä lopetus ruuhkauttaa lisää Lohjan palveluja.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Att en del av servicen fortfarande hålls lokalt i staden, så som tidigare.

Nya metoder och tankesätt, så som digitala tjänster, mobila tjänster och lätt tillgängliga tjänster dygnet runt passar bra för arbetsföra.

För de personer som bor nära ett servicecentra finns det många styrkor i förslaget, men inte för de som bor ytterom

, i de mindre städerna eller ute på landsbygden.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Service dras in och tjänster centraliseras till en annan ort. Man tar förgivet att folk har tillgång till egen bil och har möjligt att köra själv. Allmänna färdmedel finns endast begränsat och det kräver att man har en så pass god funktionsförmåga att man kan gå till servicepunkten. Dessutom dåligt med FPA-taxin och taxin samt ambulans.

Man sparar och drar in service och erbjuder endast digitala tjänster och dessa passar inte alla. Vårdens tillgänglighet försämras vilket resulterar i att våden skjuts framåt och kostnaderna stiger inom specialsjukvården.

Trots att servicen måste vara kostnadseffektiv för att spara in, så behöver även vården vara kvalitativ för att säkra att invånarna mår bra, hålls friska och har en god hälsa.

Man koncentrerar sig för mycket på att spara pengar istället för att utveckla en god vård för den ensilda personen som behöver hjälp.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Man bör kunna trygga social- och sjukvård, samt förebyggande service till hela områdets invånare. Hur tar man i beaktande de olika områdenas olikheter så som utmaningar och styrkor.

Man bör även se synergierna av att dra in och flytta servicen.

Servicen bör vara tillgänglig då den behövs på ett lätt, kvalitativt och effektivt sätt.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Molempien neuvolapisteiden poisto Sammatti/Karjalohja alueelta

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Niiykummun perhekeskus on asiointiin, parkkitilanteen vuoksi umpisurkea.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Milloin uusia tiloja, perhekeskuksia tulee sillä tilat on huonot ja epäreilua että Espoossa kaksi uutta ja muualla homeisia tiloja

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Palveluverkkoa ollaan supistamassa vähemmän kun pelkäsin.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Esitysluonnos ei ole sellainen joka vahvistaisi alueen asukkaiden päästyä perusterveydenhuollon palveluihin. Moni alue on jäämässä katveeseen siten, että hoitoon pääsy hankaloituu merkittävästi. Esimerkkinä Sammatti ja Karjalohja. Siuntioista on siirtymässä pois ainakin mielenterveyspalvelut; Kirkkonummelle tai Inkooseen? Ei voida olettaa että kaikilla on auto käytössä tai ajokortti. Toimivat akuuttivastaanotot ovat hyvä asia, mutta jos se tehdään kiireettömän hoidon kustannuksella niin en tiedä onko hyvä sittenkään. Kirkkonummella kiireettömän hoidon takaisinsoittoajat olleen keväällä 2024 pahimmillaan 3 viikkoa. Asukas itse arvioi soittaessa onko tilanteensa kiireetön vai kiireellinen, se ei ole helppoa.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Henkilöstön kuulemista - ei sanelupolitiikalle. Monessa kohtaa todetaan että reuna-alueille on vaikeaa saada henkilökuntaa. Miten paljon paikkoja jää täyttämättä? Näyttöä; mitä maksaa seinät? Muistisairaille pienet yksiköt, ne ovat arvovalinta. Jos isoja palvelutaloja- tulee varmistaa että muistisairaiden "osastolla" pysyy tuttu henkilökunta eikä kierrätetä henkilökuntaa pitkin taloa.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Rahaa ilmeisesti lyhyellä tähtämellä säästyy??

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Säästyykö rahaa pidemmällä eli viiden vuoden tähtämellä on jo toinen juttu.

Jos itse saisin vaikuttaa säästäisi toisen eli joko Karjalohjan tai Sammatin terveysaseman. Olen peräänkuuluttanut kolmea asiaa:

1. Potilaalle pitenevä oma aika päästä terveystalouteen eli nykyisestä Lohjan keskusta
2. Oman auton käytöstä syntyvä lisäkustannus potilaalle, koska toimivaa julkista liikennettä ei Lohjalla ole.
3. Ilmastokuormitus eli hiilijalanjäljen kasvu

Jälleen ihmettelen, että terveydenhuollon yhteydessä näitä ei huomioida, MUTTA Länsiradan perusteluissa ne ovat keskeisiä?? Ei valitettavasti mene minulla jakeluun.

Lisäksi moni Karjalohjalla ja Sammatissa asuva on eläkkeellä ja ei välttämättä ole omaa autoa. Maksajaksi tulee Kela, jolloin valtio ei tule tässä kaavailussa uudistuksessa säästämään, vaan valtion tasolla menot kasvavat. NS. iso kuva pitäisi päättäjien hahmottaa.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Sairaanhoitajien työn parempaa arvostamista.

Kiky aikoinaan karkotti sairaanhoitajat pois Suomesta.

Nyt kaavailuilla leikkauksilla aiheutetaan epävarmuutta sairaanhoitajien keskuudessa, jolloin nämä hakeutuvat muihin ammatteihin.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Hyvä tavoite että peruspalvelujavahvistetaan ja saatavuus turvataan.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

ESITYS EI mahdollista tätä.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Uusi riittävään tietoon ja kokonaisymmärryksen pohjautuva suunnitelma. Ei rikota sitä mikä toimii,ei säästöpäineissa tehdä hätiköityjä,yksinkertaisia ratkaisuja monimutkaiseen asioihin hallinnollista näkökulmasta ja puutteellisin tiedoin. Vastuuta päättäjille myös suhteessa Espoon ulkopuolisten kuntien palveluihin.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Saisi konkreettinen vastaus ja sillä selvä eikä muuteta taas huonompaan suuntaan luottamus menee

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Ei suoria vastauksia Hanko ja Espo ei pitäisi verratasuelä kulkee busseja täällä ei kulje mitään tuntuu välillä

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Selkeät vastaukset

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Vahvuudet menee yksityis lääkäriasemien tukemiseen ja keikka lääkäreiden palkkoihin joten vahvuuksia näin ollen ei ole.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Lääkäri aikoja ei täällä Kirkkonummen hyvinvointikeskuksessa löydy ei sitten millään ja jos löytyy muutama aika niin sitä ei sitten voida antaa kun aika jana on se 1kk eteenpäin aivan hatusta tämä ajanvaraus järjestelmä on.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Ennalta ehkäisevä toiminta on parasta kaikissa ikäryhmissä mitä voidaan tehdä kun itse kukin vanhenee koska ei me ainakaan tästä nuoremmaksi tulla...

Nuorille jo peruskoulun yläasteella ja lukiossa kannustusta ja tietoa että miten kiinnostava terveydenhoito ala on ja tietenkin palkkaus ja työaika tarkasteluun että nuoret kiinnostuvat alasta.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

En osaa sanoa. Paljon jargonia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Esityksessä väärää tietoa nykyisestä palvelun tasosta Pohjan terveysasemalla. Esityksessä väitetään että vakituissluonteista toimintaa ei Pohjan terveysasemalla olisi lainkaan. Tämä koskee vain vakituista lääkärin vastaanottoa. Terveysasemalla on vuosikausia toiminut kahden hammaslääkärin vastaanotto ma-pe , sairaanhoitajan avovastaanotto, laboratorio 1 pv/viikko, diabeteshoitaja, mielenterveyspalvelua, neuvolat. Palvelut ovat tehokkaassa käytössä ja varsinkin suun terveydenhuollon palvelut ovat saaneet erinomaista palautetta potilailta. Laboratorioajat ovat useimmiten täynnä. Lähikoulujen n. 100 alakoululaista pääsevät hammashoittoon kävelemällä, eikä vanhempien tarvitse ottaa vapaapäivä heitä kuljettaakseen.

Miten on mahdollista että toiminta on jäänyt huomaamatta esityksen valmistelijoilta ?

Luin myös jostain että palveluselvitystä perustellaan matka-ajalla palveluun, mutta se onkin määritelty omaksi autoksi ! Tällöin esim Pohjan kirkonkylän matka-aika Tammisaareen olisi teoriassa 0,5 tuntia. Todellisuudessa kovin monella ei ole omaa autoa, jolloin bussi tai taksi on ainoa mahdollisuus. Bussit kulkevat harvoin, eivätkä edes lähelle Tammisaaren terveyskeskusta. Taksi edestakaisin maksanee maltaita. Kelatakseja alueella vähän, eikä taida olla

oikeutta sitä käyttää terveyskeskuskäyntiin. Omavastuu Kelataksista joka tapauksessa 50 €, eli yhden terveyskeskuskäynnin hinnaksi tulisi yli 70 €. Tätä ei voi pitää toivottavana.

Peruspalveluihin panostaminen on soten päätavoitetta, samoin yhdenvertaiset peruspalvelut alueella. Pohjan kohdalla tämä ei toteudu, esitys merkitsee peruspalvelujen alasajoa ja aiheuttaa kyläkeskuksen asukkaille kohtuuttomia kustannuksia ja hankaluuksia hoitoon/peruspalveluun pääsyssä.

Eihän tällaista voi hyväksyä. Esityksen pohjana olevat tiedot ovt puutteellisia ja väriä. Onko tähän syynä se, että usein periferia-alueet koetaan hyvin vähämerkityksiksi, ja niiden asukkaiden palvelutarve vähemmän arvokkaaksi kuin isojen kuntakeskusten. ? Palvelujen yhdenvertaisuus ja tasavertaisuus saatavuudessa on kuitenkin uudistuksen pääajuri. JO julkisen liikenteen ja jopa taksien puute on haja-alueilla arkipäivää, ja se pitäisi esityksessäkin tunnistaa ja ottaa huomioon.

Karjaan teveysasemalle on syksystä-22 lähtien ollut erittäin vaikea saada lääkäriaikaa. Takaisinsoittopalvelu toimii satunnaisesti hyvin, mutta liian usein soitto ei tavoita potilasta. Toisaalta puhelinkeskustelu on huono väylä hoitaa vähänkään monimutkaisempia asioita.

Pohjan terveysaseman osalta on syytä harkita uudelleen sulkemista, koska se perustuu virheelliseen tietoon ja aiheuttaa tuhansille asukkaille kohtuuttomia vaikeuksia peruspalvelun saamiseen ja korkeita matkakustannuksia.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Aikalisä vaihtehtojen harkintaan. Nyt tehdään kiireellä päätöksiä, joiden seurauksia ei ymmärretä (vai ei välitetä?) rikotaan hyvin toimivat lähipalvelut.

Päätäjille vastuuta päätöksistään. Nyt ei luvnin sivuilta löydy yhdyshenkilöä eri toimialueilta joihin voisi otaa yhteyttä !

Puhelinluettelosta eri hakutekijöilläkään ei saa tuloksia.

Miksi asukastilaisuudet järjestetään jo nyt kun lausuntokierros on vasta menossa ? Eikö marssijärjestys yleensä ole se että ensin kerätään palaute, käydään se läpi ja tarkastellaan tilannetta uudestaan ja mietitään tavittaessa uusia vaihtoehtoja. Nythän ei valmistelijoilla ole asukastilaisuuksissa vastauksia kun eivät mahdollisesti tiedä kysymyksiäkään ! Vai onko tarkoituskin etä näin saadaan esitys menemään kivuttomammin läpi kun ei liiaksi kuulla asukkaita ?

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei vahvuuksia oman kuntani alueella, päinvastoin. Lähipalvelut lopetetaan, ei varmisteta. Peustason palvelut häviävät, eivät säily.

Lainaus luvn:n uutisista: "Hyvinvointialuejohtajan esityksessä säilytetään kattava palvelujen verkosto ja varmistetaan lähipalvelut. Hyvinvointialueen tärkein tavoite on perustason palvelujen parantaminen. Palvelutarpeen kasvu

edellyttää lähipalveluja kuntakeskusten ulkopuolella myös tulevaisuudessa. " Miten tässä näin kävi ?

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Ei vahvuuksia oman kuntani / Pohja alueella, päinvastoin. Lähipalvelut lopetetaan, ei varmisteta. Peustason palvelut häviävät, eivät säily. Pääsy palveluihin vaikeutuu ja osittain estyy jos omaa autoa ei käytössä, lisäksi käy kalliiksi käyttää taksia, jos sellainen saa.

Lainaus luvn:n uutisista: "Hyvinvointialuejohtajan esityksessä säilytetään kattava palvelujen verkosto ja varmistetaan lähipalvelut. Hyvinvointialueen tärkein tavoite on perustason palvelujen parantaminen. Palvelutarpeen kasvu

edellyttää lähipalveluja kuntakeskusten ulkopuolella myös tulevaisuudessa. " Miten tässä näin kävi ?

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Peruspalvelut pitää olla lähipalveluna myös Pohjassa/lähi-terveysasema. Palvelujen keskittäminen heikentää niiden saatavuutta, säästöjäkään tuskin tulee. Kun ajoissa ei hoideta, tulee lopulta kalliimmaksikin, puhumattakaan inhimillisestä kärsimyksestä ja esim toimintakyvyn heikkenemisestä. Asukkaiden tasavertaisuus haja-asutusalueilla ja isoissa kuntakeskuksissa on oltava lähtökohta, kaikki maksamme veroja. Luottamus hyvinvointiyhteiskuntaan ja päättäjiin on nyt koetteilla.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei mitään vahvuuksia

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Sammatissa olevat henkilöt ja heidän terveydenhuoltoonsa välttämättömät tarpeet unohdettu täysin

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Sammatin alueen terveydenhoito säilytettävä entisellä tavalla

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Joidenkin harvojen paikkojen aukiolot-harvoille valituille paremmat, enimmille honompi. En löytänyt muuta, tasavertaisuus unohdettu.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

tasavertaisuus unohdettu ja joka kohdassa toivotetaan että on vaikeaa saada henkilöstöä muualle kuin kasvukeskuksiin-eli että pitää vuokrata sellaista-jos työstä saisi kunnollisen palkan ja nopeammin vakityö eikä määräaika niin voisi kiinnostaa montakin hakemaan. Nyt vaan uupuu halu TEHDÄ paikoista kiinnostavat.

Potilaan ja asiakkaan näkökulma unohdettu, kuihdutetaan pienempiä paikkoja joka johtaa tottakai ajan myötä siihen että ihmiset sitten enemminkin muuttaa pois alueilta kasvukeskuksiin kun eii saa palveluita täällä-eli koko ehdotus diskriminoi.

Se että koko hammashoito siirretään Raaseporissa Tammisaareen ei ole loogista. Pohjassa myös paljon vanhempaa asiakasta jotka tarvitsevat hoitoa.

Miettien matka-etäisyyksiä voisi yhdistää enemmän esm.espoossa yms.kuin muualla ja turvata III-tien ulkopuolella hyvinvointi ja elämä.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Uudelleenarviointia oikeudenmukaisuuteen - että myös alueet kasvukeskusten ulkopuolella tuettaisiin.

Uusi strategia palkkaamiseen ja henkilöstön pitämiseen, kunnon satsaus muihinkin alueisiin kuin tiheisiin paikkoihin. Määrätä vaki-aukioloajat myös lähiterv.keskuksiin ei johtamasta että saa arvata milloin auki joka aiheuttaa turvattomuutta.

Kelataksikulut ja matkat (ja niiden rasitus sairaalle/vanhalle/yms) ei olla otettu huomioon yhtään, miten autoton tai

ns."maalla"asuvat??

Vastuuhenkilöihin ei saa yhteyttä, tietoja eilöydy, TODELLA hunot puhelinajat joten työssäkävälle melkein mahdotonta saada varattua aikoja edes sosiaalipalveluihin yms

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

SIUNTIO: Hyvää on perhekeskuksen ja suun terveydenhoidon säilyminen. Lähiterveysasema riittää, mikäli lääkäri- ja sairaanhoitaja palvelut ovat saatavissa jokaisena arkipäivänä (klo 8-16). Lisäksi lähiterveysasemalle on tuotava riittävästi laboratoriopalveluita. Koska ei ole tietoa, miten paljon siuntiolaiset ovat käyttäneet näytteenottopalveluita, on mahdotonta ottaa kantaa siihen, miten usein mahdollisen liikkuvan näytteenoton olisi käytävä Siuntiossa. Toivottavaa olisi, että joka arkipäivä pääsisi laboratorioon Siuntiossa.

Hyvää on myös digitaaliset palvelut, joita jo nyt hyödynnetään (esimerkiksi nykyisinkin moni asia hoituu puhelimitse).

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

SIUNTIO: Esityksessä kerrotaan, että ennen muutosta laaditaan toimenpidesuunnitelma. Suunnitelmaa pitää siuntiolaisten päästä kommentoimaan. Lähipalveluna on saatava perusterveyden avopalvelut, mielenterveys- ja päihdepalvelut, kuntoutuspalvelut (esimerkiksi nykyiset hyvät fysioterapiapalvelut) ja sosiaalipalvelut. Suunnitelmaa laadittaessa huomioitava myös iäkkäiden asumispalvelut. Ympäri vuorokautiseen palveluasumiseen pääsee pääsääntöisesti muistisairaat henkilöt ja muille palvelut tuotetaan omaan kotiin. Tämä on varmasti myös iäkkäiden oma toive. Yhteisöllinen asuminen on täysin turha vaihtoehto iäkkäiden kohdalla. Se soveltuu parhaiten mielenterveys- ja päihdeongelmaisten asumisen turvaamiseen. Toivottavaa on, että Villa Charlotta saa jäädä Siuntioon. Mietityttää myös Siuntion kunnan suunnitelma rakentaa uusi terveysasema. Eikö siihen kuulunut myös ympärivuorokautisen palveluasumisen yksikkö? Muistelen, että kunta sai tähän valtiolta rahoitustakin, joten on toivottavaa, että luovutaan nykyisestä rakennuksesta ja rakennetaan uusi yksikkö palvelemaan kasvavaa siuntiolaisten joukkoa.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

SIUNTIO: On huomioitava paremmin maaseutukuntien asukkaiden heikko julkinen liikenne. Suunnitelmassa on huomioitu julkinen liikenne klo 6.30-8.30. On todettu, että Siuntiossa suunnitellulla muutoksella on eniten vaikutusta palveluiden saavutettavuuteen joukkoliikenteen keinoin. Onko kartoitettu, miten pääsee palveluista takaisin kotiin? Suunnitelmassa todetaan, että viiteen kuntaan ennustetaan väestönkasvua ja viidessä kunnassa väestö vähenee.

Siuntio on yksi kunnista, joissa väestö kasvaa (vuonna 2022 oli 5331 siuntiolaista ja 18.4.24 ylen uutisen mukaan 6217 siuntiolaista). Jotta turvataan Siuntion kasvu, tulee sosiaali- ja terveyspalvelut säilyttää nykyisellä tasolla.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

En osaa ottaa kantaa vahvuuksiin.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Karjalohjan ja Sammatin terveysasemien sulkeminen olisi erittäin haitallista niiden terveydelle ja hyvinvoinnille, joilla ei ole omaa autoa. Sulkeminen osuisi kaikkein kipeimmin vanhuksiin, vammaisiin, liikuntarajoitteisiin, mielenterveyskuntoutujiin ja myös moniin autottomiin tai pienituloisiin lapsiperheisiin. Karjalohjan ja Sammatin seudun julkinen liikenne on niin puutteellinen, ettei lähiterveysasemien lakkauttaminen ole perusteltua terveyden ja tasavertaisen kohtelun kannalta. Oman auton käyttöön ohjaaminen ei myöskään ole ympäristön kannalta kestävää.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

EOS.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei ole vahvuuksia. Pienet yksiköt on säilytettävä, esim Nummen hammashoitola ja karjalohjan terveysasema

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Sote-palveluita ei saa heikentää yhtään, päinvastoin lisättävä. Miten huolehditte siitä, että työntekijät jaksavat? Nyt ei ole pitovoimaa eikä vetovoimaa.

Huolehtikaa että palvelut säilyvät myös reuna-alueilla, Pusula, Karjalohja, Pohja, Inkoo

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Espoon malli ei sovi kaikkiin kuntiin, tehkää lohjan malli, hangon malli jne. Päättäjät ja espoolaiset virkahenkilöt, tervetuloa tutustumaan reuna-alueille. Täällä ei kulje ratikat eikä bussit, osaatteko huomioida sen?

Huomioikaa erityislapsiperheiden palveluiden riittäminen ja kehittäminen, mm omaishoito ja tukiperhetoiminta

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Tavoite parantaa nykytilannetta

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Pohjois-Karjalohjan kyläyhdistyksellä on huoli terveystalvelujen karkaamisesta nykyistä kauemmaksi. Ruuhka ja saatavuus huolestuttaa. Meille lisää kustannuksia, LUVN'ille tuskin säästöjä. Vanhuspalvelut (Kotola ja Tupala), kotihoito, kotisairaalapalvelut säilytettävä. Inhimillisuus katoaa, jos vanhusemme joutuvat kauas + omaiskäynnit tulevat lähes mahdottomaksi. Terveyskeskuksen ja hoivakodin työpaikat ovat alueelle tärkeitä. Toivomme, että Karjalohja ja Sammatti pääsevät mukaan terveystalvelujen mobiilihankkeisiin. Eriytynen huoli haja-asutusalueella on ensivastetoiminnan muutoksesta. Metsätyöt, runsas vapaa-ajan asuntojen määrä. Paikallisella VPK'la on paikallistuntemus ja kalustoa maastoonkin. Säännöllinen toiminta motivoi ylläpitämääntarvittavaa valmiutta tärkeään ensivastetyöhön.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Saavutettavuusarviointi ihan kesken. Laskettu kilometrien perusteella minuutteja. Mutta kun ei ole takseja tarjolla. Kokemukset myös Kela-taksien saatavuudesta huonoja. Yleensä jos pitää mennä päivystykseen ao henkilö ei ole ajokuntoinen.

Arvio, mitä ehdotus tarkoittaa näiden alueiden tulevaisuudelle.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Joku on yrittänyt miettiä asioita.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Ei selkeästi esim .kerrota miten hammashuolto tulee muuttumaan alueella. Toisaalta pohdintaa, että jatkuu esimerkiksi Karjaalla, toisaalta löytyy lause Tammisaaren, Karjaan, Pohjan, Tenholan, Seminaarikoulun ja Hangon hammashoitoloiden yhdistämisestä

Tammisaaren uudeksi hammashoitolaksi käynnistetään tarveselvitys. Kysynypähän vaan miten esim. oikomishoito lapsia kuskataan toiselle paikkakunnalle lyhyille oikomiskoneiden kiristys ajoille?!

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Vähemmän hienoa selittelyä, että tarkoituksena parantaa sitä ja tätä ja turvata sitä ja tuota. Eihän se vaikuta kuitenkaan tässä keskiössä olevan.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Espoossa 7 terveysasemaa Kalajärven lähiterveysasema mukaanlukien eli yksi terveysasema 44 900 asukasta kohden vielä tänä vuonna. Ei ihme, että takaisin soitto kestää ja vastaanottoaikoja ei löydy tälläkään hetkellä. Onko varaa luopua Matinkadun, Soukan ja Kivenlahden tiloista?

(Tilastokeskus julkaisee vuoden 2023 toteutuneet väestötiedot 26.4.2024, jotka on syytä ottaa väestötietojen lähtökohdaksi)

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Palveluja suunnitellaan asukkaille. Suunnitelmasta ei käy ilmi mille ajalle suunnitelma on tarkoitettu.

Niin vaikea kuin se onkin, niin palveluverkko suunnitelmaa on tarkistettava, kun tilastokeskus julkaisee 24.10.2024 uuden väestöennusteen vuosille 2024-2045.

Eriyisen huolestuttavaa on sosiaali- ja mielenterveyspalvelujen ja niiden palveluverkon vähäinen huomio ja sivuuttaminen.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Palvelustrategian tavoitteet ovat usein prosenttuaalisia (2 % yli 75-vuotiaista yhteisölliseen asumiseen ja 5 % ympärivrk palveluasumista. Espoossa on n. 22 000 yli 75-vuotiaista) Onko palveluverkossa varauduttu tähän? Terveysasemien osalta ks edellä

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Valitettavasti Karjalohja lapsena en löydä esityksestä vahvuuksia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Meillä Karjalohjalla ja Sammatissa ollaan jo tehostettu terveyskeskusten toimintaa sillä, että täällä on terveysaseman palvelut saatavilla joka toinen päivä Karjalohjalla ja joka toinen Sammatissa. Ja sama henkilökunta palvelee molemmissa, mikä on tuntunut todella hyvältä asiakkaan näkökulmasta. Myös hammaslääkäri palveluihin jo joudumme kulkemaan Lohjalle. Kokemuksesta voin sanoa, että lapsen käyttäminen hammaslääkärille vie valtaosan omaa työpäivää ja koululaisen koulupäivää jopa omalla autolla kulkien. Täältä Karjalohjalla Lohjalle on vain harvoja linja-auto vuoroja (lähinnä koululaiskuljetuksiin suunnattuja vuoroja) eikä sen taksin saaminenkaan täällä syrjäalueilla ole sujuvaa ja nopeaa. Tämä käytännössä pakottaa omistamaan auton. Terveyskeskuspalvelut poistaminen johtaa vääjäämättä syrjäkylien elinvoimaisuuden laskuun -jos ei ole neuvolaa moni perhettä suunnitteleva hylkää syrjäkylän vaihtoehtona. Vanhukset joutuvat muuttamaan keskustoihin palvelujen perässä. Eikö sen sijaan olisi hienoa pystyä jopa Uudellamaalla mainostamaan rauhallisempaa, kylämäistä asuinpaikkaa kaikkine palveluineen potentiaalisille uusille asukkaille.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Vaikutusarviointeja ja -laskelmia. Haluaisin tietää, mitä näistä toimista hyödytään, mihin näillä tähdätään, laskelmia säästöistä.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei vahvuuksia Karjalohjan / Sammatin näkökulmasta

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Mahdotonta päästä Sammatti / Karjalohja alueelta ilman omaa autoa muualle terveyskeskukseen, alueella paljon ikäihmisiä. Labrat / seurannat ym varmasti jäävät ottamatta useammalta jos nämä terveysasemat lopetetaan

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Sammatti / Karjalohja on jäätävä terveysasema

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ei vahvuuksia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Terveysasemat ja neuvolat aiotaan lakkauttaa kokonaan Sammatista ja Karjalohjalta. Miten maaseudulta voidaan edes suunnitella kaikkien palvelujen viemistä asukkailta. Kaikki eivät voi asua keskellä kaupunkia. Myös maaseudulla pitää olla palveluita jotta saadaan myös siellä asuville veronmaksajille yhtäläiset oikeudet.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Järkeä säilyttää hyväksi todettu palveluja lähellä, kuten strategiassakin luvataan.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Kiirevastaanotto aikojen pidentäminen terveysasemille. Suunnittelussa tulee huomioida HUSin kanssa yhteistaloudessa olevien ilmoittautuminen. Mistä potilas tietää aulassa mihin hänen tulee ilmoittautua, esim., kaksi vierekkäistä automaattia (joista toinen HUSin)

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Pienten terveysasemien lakkauttaminen kokonaan esim. Sammatti ja Karjalohja. Alueella asuu paljon ikäihmisiä, joilla ei ole omaa autoa, tai edes ajokortti, taksimatkat tulee yhteiskunnalle kalliiksi, jos taksikyytejä edes saa.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Kiireettömään hoitopääsy tulee myös turvata. Miten saadaan vuosi/määräaikaishoidot hoidettua ajallaan. Nykyisin ei tahdo saada aikaa lääkärille millään. Myös omaishoidon intervallijaksoja tarvitaan lisää.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Sote uudistus ei ole tuonut mukanaan yhtäkään positiivista muutosta eikä siinä ole vahvuuksia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Välimatkat ja julkista liikennettä ei ole, millä kulkevat autottomat ja kuka maksaa liikkumisen.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Tervettä järkeä, missä synnytykset ambulanssissa, minne laitetaan kuolleet, nyt jo vainajia päällekin, tästä on arvokas kuolema kaukana.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Få om inga.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Om tandvården flyttas från Karis till Ekenäs kommer det att bli ännu svårare med rekrytering av tandläkare. Det är lättare att pendla med tåg från Helsingfors och Åbo till Karis än till Ekenäs. Behåll tandvården i Karis!

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Att tandvården inte flyttas från Karis till Ekenäs.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Vahvuuksia ei löydy

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Karjalohjan ja Sammatin terveyskeskusten asiakkaat ohjataan Pusulaan, jonne matkaa KL:lta 40--60 km eikä julkista liikennettä ole. Lohjalle 30--50 km, mutta vain muutama bussivuoro päivittäin. Kaikilla ei omaa autoa, takseja vaikea saada täällä. Kulkemisen kulut kasvavat, ympäristöhaitat myös.

Lapsiperheille tilanne mahdoton, jos kaikki palvelut neuvolaa myöten haettava kaukaa. Lapsiperheiden asema mahdoton, jos kaikki palvelut neuvolaa myöten haettava kaukaa.

Vanhusten hoivayksiköt nyt inhimilliset ja kotoiset. Ne on säilytettävä. Omaiset pystyvät käymään katsomassa. Erityisesti huolettava VPK:n tulevaisuus. Tiedän useita tapauksia täällä syrjäkylillä, joissa henki on säästynyt vain sen ansiosta, että ensivaste on tullut nopeasti paikalle. Täällä kesällä kolminkertaisesti asukkaita. Ihmiset liikkuvat metsissä ja vesillä. VPK:lla on tarvittavat kulku- ja pelastusvälineet.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Neuvoteltava HUS:n kanssa Lohjan sairaalan tilanteesta. Neuvoteltava asukkaiden kanssa Karjalohjan ja Sammatin tilanteesta. Turvattu ensivaste Karjalohjalla ja Sammatissa, samoin Pohjassa.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Valitettavasti vahvuuksia ei ole lainkaan.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Jatkuvasti haetaan säästökohteita siitä päästä, missä asiakkaat ovat jo nyt kaikista heikoimmissa asemissa. Karsikaa ylimääräiset johtajat pois: jos ei vielä vuodekaan jälkeen tiedä omaa työkuvaansa, oletan että sellainen johtaja karsitaan pois? Alue maksaa yli puoli miljoonaa kuukaudessa johtajien palkkoja, mutta säästöt yritetään etsiä jo niistä kohdista, missä säästöt vaikuttaa laajasti asiakkaiden terveydentilan ylläpitämiseen, saati niiden parantamiseen. Tätä järjettömyyttä seurattu jo tarpeeksi pitkään, ei kuunnella asiakkaita, vaan lyödään kumoon vuosikymmeniä toimineet palvelut. Miksi? Jos terveystieteiden ajanvarauksesta saa vastauksen, ettei löydy yhtäkään aikaa lääkärille, niin mikä on mennyt pieleen? Tästä tulee seuraamaan niin suuri hoitovelka, ettei siitä ole pian ulospääsyä.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Joustavuutta ja järjen käyttöä päättäjille. Ajatelkaa meidän asemaamme jotka täällä syrjäkylillä asuvat ilman kulkuneuvoa mm Sammatti ja Karjalohja.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Vahvuudet liittyen perhekeskuskokonaisuuteen:

- Perhekeskusten palvelujen kokonaisuus kattaa laajasti lasten, nuorten ja lapsiperheiden palvelutarpeen ehkäisevästä ja varhaisesta tuesta kohdennettuihin ja erityiseen tukeen. Tässä on aito mahdollisuus varhaiseen auttamiseen. Asiakkaat kokevat nykyisen sote-palvelujärjestelmän vaikeasti saavutettavana, tämä organisoituminen voi yksinkertaistaa kokonaisuutta asiakkaan näkökulmasta, jolloin avun hakeminen helpottuu. Apua tarvitsevien näkökulmasta on mahdollista rakentaa kokonaisuus, jossa ei ole nykyisiä runsaita katkospaikkoja, joita esim ammattilaisten vaihtuvuudesta syntyy.
- Laajennettu aukioloaika on erinomainen tavoite. Esimerkiksi lasten oikeus koulunkäyntiin ei saisi heikentyä sote- palvelutarpeen vuoksi.
- Järjestöjen tuottama hyvinvointi tunnistetaan hyvin matalan kynnyksen tuen osalta.
- Liikkuvat palvelut ja konsultointikäytännöt ovat asiakaslähtöisiä tavoitteita. Osalle väestöstä myös digipalvelut tuovat helpotusta. Tavoitteena voisi enenevässä määrin olla avun vieminen lapsen luo, hänen "luonnolliseen" elinympäristöönsä ja arkeensa. Läsnäolo väestökeskittymissä tuo mahdollisuuksia siihen, että perhekeskuksista muodostuu alueensa asukkaiden "oma paikka".
- Asiakkaiden osallisuus on mainintana mukana liittyen kohtaamispaikkoihin. Osallisuutta voisi vielä konkretisoida koko kokonaisuuden osalta.
- Monialaisuus on välttämätöntä. Sote-alan ammattilaisten saatavuutta on pohdittu ja työolosuhteiden merkitystä huomioitu.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Heikkoudet tai kysymykset liittyen perhekeskuksen:

- Millä keinoin perhekeskuksesta ja siihen liittyvistä alueellisista toimipisteistä muodostuu kokonaisuus? Miten koordinaatio organisoidaan ja resursoidaan? Se on välttämätöntä muun muassa monialaisuuden, konsultaatiokäytänteiden toimivuuden ja järjestöjen toiminnan integraation vuoksi.
- Järjestöjen toiminnan tunnistaminen matalan kynnyksen tuen lisäksi kohdennettujen palvelujen ja erityisen tuen täydentäjinä.
- Asiakkaiden osallisuuden vahvistamisen elementtejä tarvitaan lisää.
- Lapsivaikutusten arviointi on tarpeen.
- Opiskeluhuollon kokonaisuus jää vähän epäselväksi, onko se rakentumassa selkeästi osaksi koulujen arkea?
- Palvelujen tulee olla saavutettavia myös julkisilla kulkuvälineillä

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

- Asiakkaiden osallisuuden vahvistamisen reittejä

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Positiivista suunnitelmassa on että joitain aukioloaikoja laajennetaan. Omalääkärimallia kehitetään.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Hammashoidon supistaminen Hangossa ja keskittäminen Tammisaareen. Mitä hammashoitoa Hankoon jää? Vaikuttavuuden arvioinnissa on arvioitu saavutettavuudeksi 40 min, autolla.

Miten ne asiakkaat joilla ei ole omaa autoa tai ajokorttia. Näitä asiakkaita on paljon sekä nuorissa, että ikäihmisissä. Voivatko he mennä hammashoitoon Kela-taksilla? Kaikilla ei ole tukijoukkoja jotka voivat ottaa töistä vapaata Tammisaarella käyntiä varten. Julkisilla kulkeminen on todella hankalaa Tammisaarella pitkän kävelymatkan takia.

Usein juuri ikäihmisillä on tarve vaativampaan suun terveydenhoitoon. Jos suu/hampaat jää hoitamatta sillä voi olla kohtalokkaat seuraukset henkilön terveyteen.

Saavutettavuuden arvioinnissa käytetään matka-aikoja autolla. Sehän asettaa asukkaat aivan epätasa-arvoiseen asemaan. On ihmisiä joilla ei ole omaa autoa ja silloin on mahdoton päästä tarvittaviin palveluihin varsinkin kun julkinen liikenne on hyvin heikkoa.

Eihän voi jättää ihmisiä hoitamatta jos asuu Espoo/Kauniainen alueen ulkopuolella.

Suunnitelmassa katsotaan asioita lähinnä isojen keskusten asukkaiden kannalta. Kyllähän pienillä paikkakunnilla asuvillakin täytyy olla samat mahdollisuuden päästä palveluihin. Pitäisi olla mietittynä ratkaisut miten heidän hoitoon pääsy taataan ennen kuin tehdään suunnitelmia ja päätöksiä palveluiden keskittämisestä.

Koko ajan korostetaan digipalveluiden lisäämistä, mutta kun on paljon ikäihmisiä joilla ei ole mahdollista käyttää digipalveluita.

Jotenkin tuntuu, että heidän unohdetaan usein.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Saavutettavuusarvioinnit myös autottomille asiakkaille alueilla jossa julkinen liikenne on harvassa. Nyt tehdyt arvioinnit antavat aivan väärän kuvan.

Yleensäkin on tunne, että tässä suunnitelmassa palveluita siirretään aina vain kauemmas asiakkaista eikä suinkaan niin kuin

vakuutellaan. Menee todella vaikeaksi asua Espoo+Kauniainen alueen ulkopuolella. Vaikka siellä väestö lisääntyy ei se voi tarkoittaa sitä että palvelut keskitetään sinne ja muualla väestö jätetään hunningolle.

Pitäisi olla valmiiksi suunniteltu miten kaikille taataan tasa-arvoiset mahdollisuudet peruspalveluihin, jos niitä keskitetään isoihin keskuksiin. Kela-kydyt ei voi olla ratkaisu, koska niillähän vyörytetään kustannuksia pois hyvinvointialueelta... siis valtion taskusta

toiseen.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Kun asuu Lohjalla keskustan ulkopuolelle, niin ei paljon vahvuuksia löydy.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Sammatin ja Karjalohjan alueen palvelut lopettamalla ihmiset eivät pääse hoitoon ollenkaan jos ei ole omaa autoa. Julkiset yhteydet niin huonot ettei kulku niillä onnistu yhden päivän aikana hoitoon ja takaisin. Suosittelen että päättäjät tulevat paikan päälle toteamaan välimatkat, tuntuun erilaisilta kuin kartalta katsottuna. Ja samalla voi myös selvittää miten esim. Karjalohjalta ja Sammatista pääsee vaikkapa Pusulan terveysasemalle, jos sinnekään lopulta on kaavailtu mitään palveluita jääväksi.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Järjenkäyttö olisi aika hyvä alku. Olisi kiva nähdä millaiset arvioidut kulut tulee esim. kela kyydeistä jatkossa jos sekä Sammatti, että Karjalohja suljetaan. Nouseeko kokonaiskulut joka tapauksessa, mutta raha lähtee vaan eri taskusta. Loppupeleissä tietty asiakkaiden taskusta ja mahdollisesti vaivoja ei hoideta alkuvaiheessa ja sitten kun hoidetaan niin hoitoprosessi on pidempi ja kalliimpi.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Säästöyritys

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Autottomat palvelujen tarvitsijat on unohdettu kokonaan. Tämä vaikuttaa erityisesti lapsiperheiden, mielenterveys- ja päihdepalveluja käyttävien sekä vanhuksien todelliseen mahdollisuuteen palvelujen saavutettavuudessa. KELA- taksia käytettäessä taksien saatavuus ja matka-aika asiakkaan luokse pidentävät aikaa huomattavasti. Samoin on ensivaste-ajoissa. Varsinkin alueilla, joilla ei ole lainkaan joukkoliikennettä, palvelujen saatavuus heikkenee.

On huomattava että autottomuus on yleistä vähävaraisilla asiakkailla, joiden kohdalla mm. hammashoidon, mielenterveyspalvelujen ja kuntoutuksen saatavuus on ensiarvoisen tärkeää.

Vanhusten kohdalla digipalvelut tulevat olemaan vielä pitkään suurelta osalta saavuttamattomia, koska näön, kuulon ja käsien tarkkuuden aleneminen vaikuttaa niihinkin vanhuksiin, jotka muutoin kykenisivät (laitteet, osaaminen) ko. palveluja käyttämään.

Muistisairaiden osalta ehdotukset sisältävät ongelmallisia kohtia mm. asumispalvelujen painotuksessa yhteisölliseen asumiseen.

Vammautuneiden vanhuksien kannalta yleisiin vanhuksien asumispalveluihin on vaikeaa, mikäli asumista järjestävät tahot eivät sitoudu välttämättömiin asunnonmuutos- ja varustelutarpeisiin. Tämä koskee esim. yhteisöllisessä asumisessa kaikkia käytössä olevia tiloja.

Kun päivystysverkkoa ollaan harventamassa, mihin oletetaan osan nykyisiin yöpäivystykseen hakeutujista katoavan? Henkilökunnan kohdalla olisi aiheellista tutkia todellista siirtymishalukkuutta kauempana sijaitseviin keskitettyihin työpaikkoihin. Siirtymistä voivat estää esimerkiksi työmatkakulujen ja -ajan huomattava lisääntyminen ja perhetilanne.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Aika- ja saavutettavuusarvioiteihin autottomuus alueilla, joissa julkinen liikenne ei toimi riittävästi. Kela- taksien riittävyys kauempana taajamista.

OMAISHOIDON jatkosuunnitelmat, palkkiot ja tukitoimet eivät sinänsä kuulu suunnitelmaan, mutta vaikuttavat huomattavasti asiakasmäärän arvioinnin oikeellisuuteen.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Reuna-alueilla ei esityksen mukaan luvata vahvuuksia, kun olemassa olevat palvelut ollaan esityksessä romuttamassa ilman tosiasiallisia perusteita. Esiitettyjen toimenpiteiden vaikutusten arviointi on olematonta ja tuottaa itseasiassa lisää kustannuksia sekä asiakkaille että yhteiskunnalle.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Esityksessä todetaan mittava korjaustarve nykyisillä terveysasemilla. Sammatin terveysasemalla ei ole todettu minkäänlaisia korjaustarpeita. Missä dokumentit, jos korjaustarpeita on todettu LUVN:n toimesta? Rakennuksen omistaa Lohjan kaupunki.

Esityksen mukaan lakkautuksella ei haeta säästöjä vaan saatavuuden parantamista. Täällä olemme erittäin tyytyväisiä sekä saatavuuteen että saavutettavuuteen. Lakkauttamisella saavutettavuus merkittävästi vaikeutuu ja lisää matkakustannuksia. Julkinen liikenne maaseudulla ei toimi niinkuin pääkaupunkiseudulla, tuskin lainkaan on mahdollista päästä julkisilla palveluiden piiriin Lohjalle tai Pusulaan. Terveyspalveluiden heikkous on Suomen monikanavainen rahoitusmalli, mikä sallii osaoptimoinnin hyvinvointialueelle. Asiakkaat ja yhteiskunta (Kela) maksavat kasvavat matkakustannukset ja viimekädessä Kelankin rahoitus tulee veronmaksajilta.

Ikääntyneiden asumispalvelut ollaan viemässä kaupunkikeskustoihin, mikä tarkoittaa Karjalohjan yhteisöllisen ja ympärivuorokautisen palvelun loppumista. Se johtaa vuokratason nousuun ja taas kustannusten kasvamista asiakkaille ja yhteiskunnalle (Kelan asumistuki). Sammatista jo lakkautettiinkin hyväkuntoinen ja tiloiltaan toimiva asumispalveluyksikkö. Läheisten mahdollisuus osallistua omaisensa tapaamisiin viedään siirtämällä asumispalvelu pois nykyisistä tiloista (esim. iäkkäät puoliset).

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Ratkaisuehdotusten vaikutusarviointit ovat erittäin puutteelliset tai oikeastaan olemattomat. Ehdottomasti niitä kaivattaisiin!

Miksi hyvin ja edullisesti toimivat palvelut Sammatissa ja Karjalohjalle pitää rikkoo?

Muuta huomioitavaa: vakituisten asukkaiden ohella ko terveysasemat palvelevat merkittävää määrää vapaa-ajan asukkaita.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

För vårdpersonal bättre då man har kollegor att rådfråga och kunskapsmässigt större chans att få adekvat vård vid större eneheter.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

På landsbygden svårt att ta sig till vård- och hälsostationerna då det varken finns taxin eller kollektivtrafik.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Absolut möjlighet till mobila enheter . T.ex en mobil laboratoriebuss. Eller möjligen samarbeta med vård i hemmet? Att de kan ta helt vanliga blodprov av klienter på landsbygden, trots att de inte annars har hemvård.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Selkeästi esitetty. Mahdolliset lisääntyvät aukioloajat terveysasemilla.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Lähineuvolapalveluita toivoisin olevan enemmän kuin esityksessä. Tämä erityisesti pikkulapsiperheitä ajatellen.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Ikäihmisten ja vammaisten palveluissa konkreettista mahdollisuutta selvitä ilman digiosaamista. Puolesta-asioinnin helpottaminen.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Esityksessä on todettu, että "etsimme aktiivisesti myös uusia tapoja järjestää lähipalveluita kuntakeskusten ulkopuolelle. Uskomme, että esimerkiksi hoidon jatkuvuuden ammatinharjoittajamallilla on mahdollista parantaa lääkäripalveluiden

saatavuutta pienillä paikkakunnilla". Juuri tuon kaltaisella mallilla nykyiset Karjalohjan ja Sammatin terveysasemapaalvelut ovat toimineet. Ne ovat kustannustehokkaita ja laadukkaita. Karjalohjalla ja Sammatissa on väestöpohjaan sopiva, kahden toimipisteen välillä jaettu omalääkäri -palvelun kaltainen -terveysasema, joka toimii hyvänä taloudellisena esimerkkinä palveluiden järjestämisestä maaseudulla ja kylissä. Tämä palvelumalli on asiakaslähtöinen, kevyesti saavutettava ja kustannustehokas (Mehiläisen sopimuksen mukaan kustannus v.2020 186

€/asukas). Nykyinen palveluntarjoaja Mehiläinen Oy on palkinnut sisäisessä tarkastelussaan Karjalohja-Sammatti -

terveyskeskuksen parhaana terveyskeskuksena.

Esityksessä on todettu, että "Hyvinvointialueen tärkein tavoite on perustason palvelujen parantaminen. Palvelutarpeen kasvu edellyttää lähipalveluja kuntakeskusten ulkopuolella myös tulevaisuudessa. Hyvinvointialueen tehtävä on varmistaa laadukkaat palvelut nyt ja tulevaisuudessa.", mikä on kunnioitettava tavoite. Kuitenkin verkoston kehittämissesityksessä on useita kohtia, jotka ovat suoraan ristiriidassa yo. tavoitteen kanssa. Niistä ao. kohdassa.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Karjalohja-Sammatin terveysasemalakkaukset eivät tuo säästöjä ja vaikeuttavat kohtuuttomasti asukkaiden arkea: Esitysluonnos palvelujen verkoston kehittämisestä sisältää aloitteen Karjalohjan ja Sammatin terveys- ja neuvolapalveluiden lakkauttamisesta. Uudistus on tehty kohtuuttoman kiireisellä aikataululla, ja päätöksiä ollaan tekemässä hyvin heikoilla argumenteilla ja puutteellisilla vaikuttavuus selvityksillä. Tämän lisäksi lakia on tulkittu asukkaita vastaan.

Perustelut terveysasemien lakkauttamisille ontuvat:

Terveysasemien lakkauttamista perustellaan säästöillä, henkilöstön saannin vaikeudella pienille terveysasemille ja terveysasemien korjausvelalla. Säästöjen osalta LUVN:in johto on korostanut, että kyseessä ei ole säästöohjelma. Miksi siis lakkauttamiset pitää toteuttaa?

Lakkautuksista ei synny merkittäviä säästöjä:

Säästöjen syntyminen on kyseenalaista, koska lähes ainoa syntyvä säästö on terveysasemarakennusten pienet vuokratkustannukset. Todellisuudessa taajamien pienten toimipisteiden vuokratkulut ovat vähäisiä kaupunkeihin verrattuna. Henkilöstökulut siirtyvät Lohjan terveyskeskukseen, jossa toiminnan laajentaminen on haasteellista ja myös kalliimmat vuokrat.

Henkilöstön saanti ei ole ongelma ja korjausvelka on laskennallinen:

Henkilöstön omien lausumien mukaan lääkärit pitävät erityisesti juuri näistä Sammatin ja Karjalohjan työpäivistä ja koko hoitohenkilöstö asuu Karjalohjalla. Terveysasemien

korjausvelka on laskennallinen, eikä terveysasemilla ei ole todettu sellaisia ongelmia, jotka haittaavat niiden käyttöä.

Terveysasemien lakkauttamiset ovat myös ristiriidassa esitysluonnoksen omien tavoitteiden kanssa

Esitysluonnos korostaa että: "säilytetään kattava palvelujen verkosto ja varmistetaan lähipalvelut. Hyvinvointialueen tärkein tavoite on perustason palvelujen parantaminen. Palvelutarpeen kasvu edellyttää lähipalveluja kuntakeskusten ulkopuolella myös tulevaisuudessa." Nämä tavoitteet eivät toteudu nimenomaan kuntakeskusten ulkopuolella.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Esitykseen tarvitaan Karjalohjan ja Sammatin terveysasemien lakkauttamiselle selkeät perustelut, joissa kerrotaan miksi näiden kaupunginosien osalta ei huomioida hyvinvointialueen tärkeintä tavoitetta perustason palvelujen parantamisesta ja todettua lähtökohtaa, että palvelutarpeen kasvu edellyttää lähipalveluja kuntakeskusten ulkopuolella myös tulevaisuudessa.

Esitykseen tarvitaan kunnolliset vaikuttavuusarviot palvelujen kauemmaksi siirtämisestä.

Pitäisi perustella myös se, miksi v. 2020 parhaimmaksi todettu malli järjestää Karjalohjan ja Sammatin terveysasemapalvelut ei enää olisi sitä. Lohjan kaupunki arvioi Karjalohjan ja Sammatin terveysasemapalvelujen toteuttamista laajasti vuonna 2020 ja silloin todettiin, että on perustelluinta toteuttaa palvelut nykyisellä mallilla. Mikään alueen tilanteessa ei ole muuttunut neljän vuoden takaisesta.

Silloin perusteluina todettiin, että mallin toimivuudesta on tietoa ja kokemusta, rinnakkain toimiminen toimii Benchmarking -tyyppisesti, luo edellytyksiä myös oman toiminnan jatkuvalla kehittämiselle ja turvaa alueen perustason palvelut.

Samalla todettiin että keskustan terveysaseman tilat eivät nykyisellään mahdollista henkilöstön määrän kasvua ellei jotain muuta toimintoa kyetä merkittävästi supistamaan. Todettiin lisäksi, että myös kuntalaisten kannalta tilanne on ongelmallinen, jos etäisyys palveluun kasvaa ja kulkuyhteydet ovat puutteelliset julkisen liikenteen osalta.

Lähde: Sotelautakunta 8.4 2020 Terveysasemapalvelujen hankinta/toteuttaminen Karjalohja, Sammatti ja Pusula. Vt Hyvinvointijohtaja Tuula Suominen (nyk LUVN), johtava ylilääkäri Jari Linden

Esityksessä tulee ottaa kantaa siihen, miten Laki sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä, 4§, on huomioitu asukkaiden yhdenvertaisuuden toteutumisessa, sekä palvelujen saatavuudessa että saavutettavuudessa.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Maininta ehdotusluonnoksessa: "Etsimme aktiivisesti myös uusia tapoja järjestää lähipalveluita kuntakeskusten ulkopuolelle. Uskomme, että esimerkiksi hoidon jatkuvuuden ammatinharjoittajamallilla on mahdollista parantaa lääkäripalveluiden saatavuutta pienillä paikkakunnilla." Tätä on syytä kehittää, jotta myös Länsi-Uudenmaan asukkailla olisi saavutettavat terveysterveystulot.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Karjalohjan ja Sammatin terveysasemat halutaan ajaa alas ja tälle esitetään perusteiksi asioita, jotka eivät pidä paikkaansa. Karjalohjan ja Sammatin terveysasemilla ei ole todettu sellaisia ongelmia, jotka haittaisivat niiden käyttöä. Mainittu korjausvelka on laskennallinen ja lisäksi korjauskustannukset kuuluvat kiinteistön omistajalle, ei LUVN:lle. Henkilökunta on tiloihin tyytyväinen ja hoitohenkilöstö myös asuu Karjalohjalla.

LUVN:issa on 9500 työntekijää ja hyvinvointialueen budjetti on 1,8 miljardia. Suunnitelmassa on todettu, että lakkauttamisesta ei synny henkilöstökulusäästöjä. Ainoa säästö on näiden pienten terveysasemien vuokratulot, jotka ovat LUVN:in kehityksessä mitättömiä.

Karjalohjan ja Sammatin terveysasemat toimivat yhtenä terveysasemana, aukioloajat on jaettu kummankin terveysaseman välillä. Tehokkuus on jo nyt korkealla tasolla, 2 hoitajaa ja vuorottelevat kaksi lääkäriä huolehtivat yli 3000 asukkaan terveysterveystulot ja kesäkausina lisäksi 5000-6000 kakkosasukkaan ja kesäasukkaan akuuteista terveysterveystulot.

Ehdotuksesta ei löydy mitään perusteluja Karjalohjan ja Sammatin kustannustehokkaiden ja laadukkaiden terveysasemien lakkauttamiselle.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Esitysluonnos palvelujen verkoston kehittämisestä palvelustrategian mukaisesti on tässä muodossaan hylättävä ja palautettava uudelleen valmisteluun. Työlle on varattava riittävästi aikaa ja vaikutusten arvioinnissa on otettava mukaan myös taajamien ulkopuolella asuville aiheutuvat todelliset vaikutukset oikeine taustatietoineen.

LUVN palveluverkon kehityksen strategia on ristiriidassa suunniteltujen toimien kanssa. Strategiassa ensimmäisenä kohtana: "1. Perustason palvelujen parantaminen on tärkein tavoitteemme. Tehtävämme on varmistaa laadukkaat lähipalvelut nyt ja tulevaisuudessa." Tämä ei toteudu ehdotuksessa.

Laki sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä: "Palvelut on toteutettava yhdenvertaisesti, yhteen sovitettuina palvelukokonaisuuksina sekä hyvinvointialueen väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä asiakkaita."

Tämänhetkinen esitys ei vastaa lakia palveluiden saatavuuden ja yhdenvertaisuuden osalta. Länsi-Uudenmaan kuntien asukkailla aiheutuu terveysasemapaikoiden karsimisesta kohtuuttomat haitat ja siellä, missä on kattavin julkisen liikenteen verkko, on palvelut helpoiten saatavilla.

Lain hengen on toteuduttava seuraavassa ehdotuksessa, nyt ei näin ole.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Länsi-uusimaalaisena on vaikea nähdä ainuttakaan ilon aihetta esityksestänne!

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Lohjan sairaala tulee säilyttää nykyisellään! Virkkala on Lohjan suurin taajama, eikä siellä ole enää jatkossa hammashoitolaa tai neuvolaa, koska joku on keksinyt sisäilmaongelmat. Inkooseen pitäisi mennä kuulemma toisen kunnan palveluihin, jonne ei pääse edes julkisilla kulkuvälineillä. Saako sitten Kelalta taksin? Jopa Lohjalle on vaikea päästä, erityisesti koulujen loma-aikoina!

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Jalkautukaa hyvät päättäjät ja tutustukaa Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueeseen. Täällä on pitkät matkat ja huonosti saavutettavat palvelut, kuitenkin asukaspohja suurempi kuin muilla 'reuna-alueilla'.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

En löytänyt.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Lääkärivastaanottoaikojen varaus aiotaan siirtää sähköiseen asiointiin verkkoon. Laboratoriotuloksien ilmoittaminen tekstiviestillä.

Aluevaltuustojen kokouspalkkiot ja puoluetuet sekä hyvinvointijohtajien lähtijäisrahat.

Palvelujen verkoston kehittämisen asukasillassa Kirkkonummella 24.4.2024 johtajat kehuivat yleisömäärää ja pilkkasivat, että edellisenä iltana espoonlahtelaisia oli ollut asukasillassa vain 29. Johtajat eivät ottaneet huomioon sitä, että 23.4.2024 takatalvi iski ja poikkeuksellisen raju lumimyräkkä riivasi Suomea. Se johti siihen, että osa potilaista ei päässyt liikennekaaoksen vuoksi erikoissairaanhoidon ja minulle tarjottiin Meilahteen kahta peruutusaikaa kello 17.00 sekä 17.30. Mietin hetken ennen kuin otin tarjotun peruutusajan vastaan, koska olin aikonut mennä asukasilltaan kello 18.00. Seuraavana päivänä sitten asukasillassa Kirkkonummella johtajat kosiskelivat halpahintaisesti yleisöä ja loivat vastakkainasettelua Kirkkonummen ja Espoon välille.

Johtajat sanoivat asukasillassa, ettei ympärivuorokautiseen palveluasumiseen ole jonoa. Tämä johtuu siitä, että koronarajoitusten poistuttua jono siirtyi ruumishuoneelle.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Lääkärivastaanottoaikojen varaus aiotaan siirtää sähköiseen asiointiin verkkoon. Tätä ei pidä tehdä. Perusteluksi esimerkki: Hoitaja kertoi, ettei lääkärille ole vapaita aikoja kuin vasta hyvin pitkän ajan kuluttua. Jos tämä tieto olisi tullut eteen verkossa, olisin tyytynyt siihen ja varannut sen hamassa tulevaisuudessa olevan ajan. Hoitaja kuitenkin sanoi, että oireeni on niin vakava, että minun pitäisi mennä heti akuuttiin ja niin tein. Sitä kautta pääsin ajoissa erikoissairaanhoidon ja vältyin leikkaushoidolta.

Laboratoriotuloksia ei pidä ilmoittaa tekstiviestillä, vaan lääkärin puhelinajalla. Silloin lääkärin kanssa voi puhua lääkityksen mahdollisesta muutoksesta, seuraavan laboratoriotuloksen läheteestä, muuttuneista oireista ja muista asiaan kuuluvista kysymyksistä.

Aluevaltuustojen kokouspalkkiot ja puoluetuet sekä hyvinvointijohtajien lähtijäisrahat pitää poistaa, jotta rahaa riittää sote-palveluihin.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Tavoitteet ovat hyvät, mutta sen saavuttamiseksi nyt tehdyt toimenpiteet eivät edesauta tavoitteiden saavuttamista

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Palveluiden supistaminen tulee kalliiksi muutaman vuoden päästä. Hyviä rakenteita poistetaan ja unohdetaan, ettei kaikkialla toimi asiat niinkuin Espoossa. Ei, vaikka kuinka sen yhdenmukaistamisen nimissä kirjaisi.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Palveluita lapsille, nuorille ja perheille pitää lisätä. Mielensterveystyöhön pitää satsata ja erityisesti sillä alueella täytyy saada tavata ihmistä. Ei pelkästään netin kautta eikä omahoitoja, vaan aitoja kohtaamisia ja kokonaisuuksien ymmärtämistä.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Huonokuntoisten, esim. homevaurioisten ja esteellisten tilojen käytöstä poistaminen. Harkittu uudisrakentaminen, jossa tulee varmistaa esteettömyys ja julkisen liikenteen & taksipalveluiden toimivuus että niihin pääsee.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Autottomat palvelujen tarvitsijat, joilla ei ole toimivaa julkista liikennettä lähellä sekä iäkkäät ja vammaiset, jotka tarvitsevat kuljetuspalveluita: terveystalveluiden saaminen osalla luvn-alueita vaikeutuu, mikäli ei varmisteta, että kaikilla on mahdollisuus päästä turvallisesti ja esteettömästi terveystalveluihin.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Luvn: n tulisi olla aktiivisesti vaikuttamassa taksilain muuttamiseen: päivystysvelvollisuus takaisin ns. Kela-takseille ja vammaispalvelukyytejä ajaville takseille!

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Siuntioon on jätetty terveysasema. Se on hyvä asia.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Siuntion Villa Charlotan vanhusten osaston tarvetta arvioidaan. Se kuulostaa pelottavasti siltä, että sitä ajetaan alas. Siuntiolaisten vanhusten on vaikea päästä katsomaan omaisiaan, jos oma osasto viedään pois. Kulkuyhteydet ovat huonot julkisella liikenteellä joka suuntaan. Siuntion Villa Charlotta voisi palvella myös inkoolaisia. Oma vuodeosasto myös terveyskeskukseen olisi saanut jäädä. Sitä tarvittaisiin Siuntio-Inkoon alueelle. Jorviin on pitkä matka ja mahdotonta päästä julkisilla katsomaan omaisia.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Maaseudun elävöittämisen edellytysten säilyttämistä. Espoolaisvetoinen aluevaltuusto pitää huolta, että Espoossa on useita pisteitä, mutta haja-asutusalueelta viedään palvelut omien edustajien puuttuessa.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Ehkä jossakin aukioloajat pitenevät.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Kalajärven hammashoidon ohjaaminen Samarian hammashoitolaan ei tule toimimaan. Nytkään ei Espoon keskustan asukkaille ole antaa aikoja Samarian hammashoitolaan suun terveydenhuollon tarkastuksiin tai toimenpiteisiin.

Puhelimessa sanotaan suoraan että sinne et kyllä pääse. Ohjaus Tapiolaan, Oxfotiin tai Ruusutorppaan. Jos kilometrin päästä ei pääse lähiammashoitolaan, miten Kalajärveläiset mahdutetaan samaan? Tulevat myös joutumaan Tapiolaan ym. Samarian hammashoitolan kapasiteettia tulisi huomattavasti lisätä. Palvelusetelit loppuvat puolessa tunnissa mikä yleinen tieto ja neuvotaankin ottamaan välittömästi yhteyttä mikäli sellaisen tahtoo kun jako alkaa.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Aikuisille veronmaksajille enemmän tarjolle suunterveydenhuollon aikoja. Esim.lapsettomat eivät käytä juuri mitään kunnallisia palveluja mutta joutuvat kyllä verot maksamaan. Täytyy varmaan ruveta kuormittamaan terveydenhuoltosektoria pienimmilläänkin syillä (ihomuutos, kutinaa).

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Vahvuuksia ei ole juurikaan ole. Esitys etsii talouteen ja hoitajapulaan ratkaisuja vanhalla mantralla palveluiden tiivistämisestä. Palveluiden tiivistäminen ja suurien yksiköiden perustaminen on harvoin hyvä ratkaisu. Esitys ei ole kokonaistaloutta säästävä eikä hoitajapulaa ratkaiseva, vaan seuraukset lienevät ennemminkin päinvastaiset.

Laajentuvien/pidentyvien aukioloaikojen toki voi odottaa tuovan toisaalla hyviä tuloksia, mutta hyöty siirtyy vain osalle joukosta.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Kustannustehokkuuteen oikeasti paneutuvat ja tulokselliset ratkaisuehdotukset puuttuvat. Eriarvoisuus ja segregatio kasvaa. Maaseutumaisten alueiden arvo laskee ja elinvoima heikkenee, Suomen ja Uudenmaan huoltovarmuus ja turvallisuus heikkenee. Uhkien ja vahinkojen riski kasvaa, kun palveluverkko on harva ja helposti vahingoitettavissa. Kaupunkitaajamien arvo nousee ja kiinteistökulujen määrä kasvaa, mikä lisää myös sote- palveluiden kuluja. Uudistuksen investointitarpeet on mittavat, mikä heikentää kaikkien julkisyhteisöjen taloutta. Hoitajapula pahenee ja työssähyvinvointi heikkenee. Hoitajien pakkosiirrot on epäinhimillistä ja törkeää, irtisanomiset lisääntyvät. Hoitajien palkka ei riitä pääkaupunkiseudulla elämiseen eikä matkustamiseen.

Palvelupisteiden harventaminen lisää järjestelmän/yhteiskunnan/tuen ulkopuolelle jäävien määrää. Segregatio lisää tätä vielä entisestään viiveellä. Osalla väestöstä hoitoon hakeutuminen viivästyy, ja hoitokulut lisääntyvät.

Suomalaisten eriarvoisuus kasvaa, kansan yhtenäisyys heikkenee ja hyvinvointi vähenee kokonaisuudessaan. Ratkaisut on suunniteltu vain enemmistölle, vähemmistö esim 10% on jätetty ilman ratkaisuja kokonaan.

Tavoitettavuutta on tarkasteltu vain omalla autolla, vaikka kaikilla autoa ei lainkaan mukaan voi olla. Vähintään julkinen liikenne on huomioitava saavutettavuudessa.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Todellisia taloudellisia uudistuksia/esityksiä, jotka eivät polje osan väestön oikeuksia tai hoitoonpääsyä. Inhimillisyyttä ja oikeudenmukaisuutta prosenttiosuusratkaisujen sijaan. Vaikuttavuusarviointeja niin kokonaistaloudellisesti, sisältäen myös valtion ja kuntien osuudet, kuin inhimillisesti ja ympäristöllisestikin. Kokonaisvastuullisuutta niin taloudesta, ihmisistä, ympäristöstä kuin turvallisuudestakin. Kullekkin väestöpohjalle, pitää etsiä omat hyvät ja parhaiten toimivat palvelumallit, eli maaseudulla ja kaupungeissa ei toimi sama järjestelmä tehokkaasti. Karjalohjalta ja Sammatista ei ole järkevää eikä inhimillisesti oikein lakkauttaa hyvin toimivaa terveyskeskusmallia. Vain todellinen terveyden edistäminen ja nopea hoitoon pääsy tuo säästöjä.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Tahtotila muutokseen on tullut pakon kautta ja tuloksesta ei voi olla varma. Luettuani esitysluonnoksen ja oltuani kuuntelemassa mitä vanhustenhoivassa tulee tapahtumaan, vahvuuksia oli vaikea löytää. Painotus digitaalisiin palveluihin ei ole nopea apu, väki on koulutettava sujuvaan käyttöön.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Siuntiossa on toimiva vanhusten hoito- ja hoivayksikkö Villa Charlotta ja tässä esityksessä yksikkö on arvioinnin alla.. Miksi ihmeessä vanhuksille hyvin sopivaa hoitoyksikköä halutaan ajaa alas? Villa Charlotta on muistisairaille ikääntyneille sopivan kokoinen ja toimiva. Siellä käyvät paikalliset päiväkotilaiset kylässä, koiravieraat sallitaan ja vapaaehtoiset tuovat ohjelmaa ja ulkoiluttavat vanhuksia. Voidaanko isoissa yksiköissä toimia samoin? Uusimaa on alueena haastava, väkeä ikääntyy ja rahat ovat tiukalla. En millään ymmärrä vanhustenhoidossa laskutapaa, että tuhannesta yli 75-vuotiaasta vain muutama voitaisiin sijoittaa ympärivuorokautiseen hoitoon. Muut muistisairaat, huonosti liikkuvat ja heikkokuntoiset siis asuisivat yhteisöasunnoissa. Tuo ajattelutapa on heitteillejättöä, törkeää alibudjetointia ja ymmärtämättömyyttä nykyvanhusten tilasta.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Realismia. Dementoituneiden muistisairaiden määrä kasvaa koko ajan. Varmasti jokaisella tästä asiasta päättävällä on lähipiirissään muistisairas vanhus. Millaista hoitoa ja hoivaa päätöksentekijät heille toivovat ja haluavat?

Miksei voida rakentaa pieniä yksiköitä aj palkata väkeä riittävästi? Siihen tilanteeseen me kuitenkin joudumme menemään kun tämä reitti on käyty läpi ja huomattu että isot, ulkomaiset yksiköt eivät meillä toimi.

Itse haluaisin viettää vanhuuteni pienessä, inhimillisessä hoivakodissa, jossa olisi tuttuja hoitajia. Kaneja, kissa, koira, puutarhahommia ja ulkoilua.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Hyvinvointialueiden on hyvä tunnistaa alueensa palvelutuotantoresurssi kokonaisuutena, jossa on erilaisia toimijoita erilaisine vahvuuksineen. Kaikki palveluntuottajat – hyvinvointialueen oma, yritykset ja järjestöt – kannattaa asettaa samalle viivalle ja pyrkiä hyödyntämään niiden tarjoama potentiaali täysimääräisesti. Länsi-Uudenmaan palvelujen verkoston kehittämisen suunnitelmassa erinomaista on, että siinä todetaan useissa kohdin nojaututtavan monituottajamalliin.

Esimerkiksi asumispalvelujen osalta todetaan, että alue tekee tiivistä yhteistyötä yksityisten palveluntuottajien kanssa ja perustason palvelujen kohdalla, että palveluita järjestetään monituottajamalliin tukeutuen. Epäselväksi kuitenkin jää, miten vuoropuhelu konkreettisesti toteutuu. Alueelle ei tiettävästi ole suunniteltu säännöllistä, monitahoista ja strategista vuoropuhelua yksityisten palveluntuottajien kanssa. Tämä olisi tarpeen.

Perustason palvelujen osalta mainitaan myös, että alue etsii aktiivisesti uusia tapoja järjestää lähipalveluita kuntakeskusten ulkopuolelle. Yksityisillä palveluntuottajilla on todennäköisesti ratkaisuehdotuksia myös tähän kysymykseen. Tiivis ja aktiivinen vuoropuhelu hyvinvointialueen ja yksityisten toimijoiden välillä on juuri siksi erittäin tärkeää.

Kyetäkseen päättämään parhaasta tavasta tuottaa palvelut kullakin palvelualalla, hyvinvointialueen on tunnettava tarkasti ja yksikkökohtaisesti vertailukelpoisesti eri palvelutuotantotapojen kustannukset. Ikääntyneiden palvelutuotannon yksikkökustannuksista suunnitelmassa todetaan onnistumisen edellytyksenä olevan, että

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

LUVN tavoittelee ympärivuorokautisessa asumispalvelussa asuvien osuuden vähentämistä 75 vuotta täyttäneiden joukossa, sekä ikääntyneiden palvelurakenteen keventämistä. Pelkkä päätös siitä, että nykyistä harvempi yli 75-vuotias saa ympärivuorokautista asumispalvelua ei tarkoita sitä, että nykyistä harvempi ikääntynyt tätä palvelua tarvitsee. Päinvastoin. Yli 75-vuotiaiden lukumäärä kasvaa myös LUVN alueella varsin voimakkaasti dian 4. mukaisesti. Mitä enemmän ikää on, sitä raskaampia palveluja usein tarvitaan. Pelkona on, että ikääntyneet eivät saa tarvitsemaansa hoitoa.

Yhteisöllisen asumisen osuuden kasvattaminen tulee myös suunnitella erityisen hyvin. Tällä hetkellä useilla hyvinvointialueilla on nähtävissä, että yhteisöllisen asumisen kriteerit ovat epäselvät. Yhteisöllistä asumista on kilpailutettu niin korkein vaatimuksin, että sen hinta on asettunut lähelle ympärivuorokautisen asumispalvelun hintaa tai tarjouspyyntöihin ei ole saatu tarjouksia. Hyvinvointialueet ovat joutuneet myös keskeyttämään kilpailutuksia tästä syystä. Keskustelu yksityisten palveluntuottajien kanssa sekä kilpailutuksen ehtojen pohdinta on ratkaisevan tärkeää. Erinomaista on, että suunnitelmassa mainitaan asumisen palvelujen kohdalla alueen tekevän tiivistä yhteistyötä yksityisten palveluntuottajien kanssa.

Vaikka alueen suunnitelmissa monituottajuus ja kumppanuusajattelu yksityisten palveluntuottajien kanssa toistuu usein, myös ristiriitaisuudet hämmentävät. Esimerkiksi perustason palvelujen osalta todetaan, että alue etsii keinoja tehdä yhteistyötä yksityisen ja kolmannen sektorin kanssa, mutta samalla sivulla todetaan kategorisesti vähennettävän ostopalveluita ja palvelusetelien käyttöä useissa palveluissa. Jos

palveluntuotantotavoista kerätään vertailukelpoiset tiedot, ja tapoja vertaillaan keskenään, kaikkien toimijoiden ratkaisut punnitaan ja innovaatioille annetaan tilaa, lopputuloksena voi hyvinkin olla, että ostopalvelu tai palveluseteli on paras ratkaisu kyseiseen tilanteeseen. Näiden vaihtoehtojen sulkeminen pois keinovalikoimasta etukäteen ei ole aitoa ratkaisujen ja yhteistyön etsimistä.

Useammassa muussakin kohdassa suunnitelmaa omaa palvelutuotantoa todetaan lisättävän ja ostopalveluja vähennettävän kustannussyistä. Todennäköistä kuitenkin lienee, ettei hyvinvointialue ole vielä tehnyt kaikissa näissä palveluissa yksikkökohtaisia ja vertailukelpoisia kustannuslaskelmia. Näin ollen ostopalveluista leikkaaminen ja omaksi toiminnaksi ottaminen ei välttämättä ole edullisempää.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Tietoon perustuvia ratkaisuja: vertailukelpoiset tiedot palvelujen tuottamistavoista ja päätökset niiden perusteella.

Vuoropuhelun lisäämistä kaikilla palvelualoilla: hyvinvointialueen ja yksityisten palveluntuottajien välistä strategista, pitkäjänteistä, säännöllistä ja pysyvää keskustelua. Myös ennen tiettyä hankintatilannetta. Vuoropuhelua kaivataan niin hyvinvointialueen pitkäjänteisistä suunnitelmista kuin toimialakohtaisesti ja kahdenvälisestikin.

Johdonmukaisuutta: yksityisten palveluntuottajien hyödyntämistä ei kannata sulkea pois tai kategorisesti todeta vähennettäväksi ainakaan ennen tarvittavan vertailutiedon koostamista. Tämä ei palvele monituottajuusajattelua, jota kuitenkin monissa kohdissa erinomaisella tavalla korostetaan.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Vaikea nähdä vahvuuksia pienempien paikkakuntien, kuten esim. Siuntio, Karjaa ja Inkoo, osalta. Puhutaan palvelujen kehittämisestä, vaikka käytännössähän on kyse palvelujen karsimisesta ja keskittämisestä isoihin keskuksiin kuten Espoo. **2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?**

Asiakaslähtöisyys ja realismi puuttuu! Erityisesti vanhusten ja vammaisten palveluihin liittyen. Pitääkö käytännössä olla terve ja omistaa auto jotta pääsee sote-palveluihin kiinni? Erityisesti huolettaa Siuntion tilanne. Kunta on valmis rakentamaan uuden sote-palvelukeskuksen (kuten asukasillassa selkeästi tuli esille), paikallista henkilökuntaa on jo valmiiksi saatavilla ja KUITENKIN on aikomus sulkea sekä Siuntion vuodeosasto että Villa Charlotta. Mitä järkeä tai edes säästöä? Eivät hoidettavat minnekkään katoa! Mitä järkeä on sulkea pieniä täysin toimivia yksiköitä kun sekä vuode-, että asukaspaikoista on jo huutava pula luvn alueella? Miksi olettaa, että henkilökunta siirtyisi muualle? Luvn tarvitsee joka ikisen käsiparin ja paikan joka sillä jo on. Ei ole mitään mistä voisi karsia. Tarve sekä vuodepaikoille että vanhusten ympärivuorokautiselle hoivalle kasvaa koko ajan. Pitäkää toimivat yksiköt toiminnassa, niin luvnilla on yksi ongelma vähemmän. Erityisesti Villa Charlottan "arviointi" ihmetyttää. Villa Charlotta on jo kauan ollut koko läntisellä uudellamaalla tunnettu hyvänä, todella laadukkaana hoitopaikkana. Henkilökunta on vertaansa vailla, todella ammattimaista porukkaa joka tekee myös sydämmellään töitä. Uskomatonta jos tätä ei arvosteta! Paikka Villa Charlottassa on parempi kuin lottovoitto! Jos nyt huolettaa rakennuksen kunto ja/tai yksikön pieni koko, niin sen kun luvn antaa vihreä valo Siuntiolle rakentaa uusi sotekeskus, niin siinä se ongelma ratkeaa! Vanhat yksiköt toimikoot siihen asti.

Esityksessä ei myöskään oteta tarpeeksi huomioon, että palveluja ja paikkoja pitää olla myös ruotsiksi! Myöskään henkilökuntaa ei olla suoraan kuultu, eikä meitä omaisia jonka läheisiä nämä muutokset suoraan koskevat.

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Asiakaslähtöisyyttä ja realismia. Esim. vanhusten palvelujen uusio muoto "yhteisöllinen asuminen" on lähinnä toiveajattelua ja sillä ei ole mitään tekemistä oikean elämän kanssa. Oikeasti kotona sinnittelee valtava määrä vanhuksia kotihoidon varassa, vaikka oikea paikka olisi ympärivuorokautinen hoitokoti. Yhteisöllinen asuminen ei sovellu ollenkaan muistisairaalle. Ja harvoin vanha ihminen muutenkaan haluaa lähteä tutusta kodista kököttämään yksioon, vaikka siellä jotain ohjelmaakin olisi järjestetty.

Toinen asia mitä pitäisi tarkastella jo tässä vaiheessa on ostopalvelut ja yksityistäminen, palvelulujen ulkoistaminen yksityisille firmoille. Esim. vanhusten asumispalveluista noin 60% on yksityisten tuottamia ja noin 40% luvnin itsensä tuottamia. Luvnin pitäisi tuottaa valtaosa palveluista itse! Näin pysyisi langat omissa käsissä. Jos ollenkaan ulkoistetaan lisää yksityisellä hoidettavaksi, niin kohta yksityisellä on monopoliasema ja tämän jälkeen alkaa hintojen hillitön nousu. Ja kaikki rahat valuu siihen kuuluisaan kankkulan kaivoon... hoitoa ja hoivaa ei saa laadullisesti eikä määrällisesti tuotettua jos tavoittelee rahallista voittoa. Luvnin tulisi tuottaa hyvinvointia, eli hyvää hoitoa ja laadukasta hoivaa, ja se tulisi nähdä investointina. Jos esim. vanhusten palvelut pelaa, niin se tarkoittaa että työssäkäyvä väestö pystyy käymään töissä ja tuottavuus ja verotulot ovat vakaita. Jos työssäkäyvä väestö joutuu paikkaamaan yhteiskunnan

puutteita, esim. huolehtimaan iäkkäistä ja muistisairaista vanhemmistaan, niin tuottavuus laskee, veroeuroja on entistä vähemmän ja työssäkäyvä väestö uupuu stressiin ja jää työkyvyttömänä ja sairaana kotiin. Ei hyvä. Luvn huolehtikoot palvelujen tuottamisesta itse ja erityisesti tulisi huolehtia omasta henkilökunnasta!!!

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Esityksenne perustuu virheellisiin olettamuksiin ja oletettuun tilastotieteeseen, ei käytännön faktaan ainakaan maaseudun näkökannalta katsottuna -> Karjalohja Sammatti akselilla. Tämän nojalla, en löytänyt esityksestänne mitään vahvuuksia. **2.**

Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Ihmisläheisyys. Potilaat tunteva henkilökunta joka pystyy optimoimaan käytännön tasolla jo suoraan asiakkaiden kokonais tarpeet kuormittamatta järjestelmää turhaa. Kesäaikana maaseudulla (Karjalohja ja Sammatti) asukaskunta moninkertaistuu esim. Karjalohjasta tulee n.2000hkl->n.6000hkl kesäpaikka varsinkin Espoolaisista, jotka pystyvät hyödyttämään paikallista terveyskeskusta jakauttaen kuormitusta pois isommista laitoksista ja ensiapu sattuneille vahingoille on lähellä, joskin ensiavun saanti hätätapauksissa on mennyt vaaralliselle tasolle ensivasteen alasajon vuoksi. Näin ollen ihmishengestä on tullut turhake tämän esityksenne nojalla. Terveyspalvelut ovat ihmisläheisiä vaativan tason palvelua, jota EI voi hoitaa esittämänne teollisuusvaikutteisesta näkökulmasta, se ei ole firma jota ohjataan luvuilla ja numeroilla robottimaisvirkailijoilla. Inhimillisyys joka näkökannalta on kadonnut.

Karjalohja Sammatti alueella on paikalliset lääkäri, hoitaja, neuvolavastaavat, rakennukset hyvässä käyttökunnossa, ei isoja korjaustarpeita. Käyttökulut pienet ja edulliset vs heti likemmäs kaupunkia olevat. Paikallinen tehoka tiimi on saanut hiottua toimintatavat tänne alueelle optimiksi helpottaen näin perheenäitejä arjessa, vanhuksia ja autottomia henkilöitä huomioonottavaksi ja työssäkäyviä ihmisiä tukevaksi, säästäten näin Hus:lta merkittävän määrän kustannuksia, siinä missä helpottavat yllämainittujen perheitä ja työnantajia turhilta kuluilta. Mikäli tämä viedään pois, seuraa lumipallo efekti joka suuntaan suurentaen joka instanssin kustannuksia. Tällä alueella ei ole Kelatakseja tai sille toimivaa järjestelmää päivystysasioihin, eikä julkinen liikenne tue autottomia henkilöitä teidän esittämiin asioihin, myös yhä useampi jättää ajokortin ajamatta, tulee tästä jo näin ollen kestävätilanne. Ambulansseja joutuu nyt jo odottamaan Länsi-uudenmaan alueella kohtuuttomia aikoja vertavuotavien haavojen kanssa, saati sydänpysähdys tilanteissa kesäaikaan, ensivastetta ei ole, ne luvut tulevat painamaan myös kokonaistilastoja, sillä ne monet tuhannet kaupunkilaiset, ei niitä hoideta täällä noiden kaavioiden mukaan. Ja presidenttikuntana tunnettu Karjalohja, kuka ottaa vastuun heidän hoidosta kun esitetyt huononukset tulevat voimaan? Pr ei tule toimimaan.

Vanhusten huolto. On äärimmäisen epäinhimillistä hajoittaa perhe toisistaan eroon yli tunnin suunnan matkan päähän. Pariskunnat jotka ovat asuneet yhdessä aina, joutuvat tällä suunnitelmalla väkisinkin eroamaan toisistaan kun hoitoa ei saa paikallisesta vanhainkodista, jossa kaikki läheiset ja tutut ja turvalliset henkilöt hoitavat heitä. Eikö ihmisarvoa ja kunnioitusta ole enää eläkeiän alkaessa? Laitostuminen EI ole ihmisarvon ylläpitävää toimintaa, eikä tue henkilökunnan, eikä asiakkaiden yleistähyvää olotilaa.

Karjalohja-Sammatti akseli on ollut kasvussa pysyväsasukaspaikkoina viimeiset 10v, pula on ollut löytää asuntoja tuleville asukkaille, kouluissa ei riitä tilat kaikille lapsille, maaseudun arvostus on nousussa nyky-yhteiskunnassa ja työpaikkoja on tullut lähialueille. Lapsiperheet ovat arvostaneet suuresti paikallista palvelua neuvola ja

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Inhimillisyyttä. Ihmisläheisyyttä. Arvostusta paikallisia tehokkaita palveluita kohtaan. Harkintaa ja myötätuntoa. Laajaperspektiivisyyttä pidemmällä tähtäimellä, ei perioditähtäimellä. Nyt jos kustannustehokkaita palveluita, jotka eivät tuotata tappiota, ei kannata tuhota vain numeroiden ja kustannusten näennäesiirtojen vuoksi, jotta ne paperilla saadaan näyttämään paremmalta ja käytännössä on rikottu tuhansia erinomaisesti palveleva verkosto.

Itse toisin lisänä mielenterveyspalveluja lähemmäs maaseudun asukkaita, näin kynnys avun hakemiseen ja saamiseen helpottuisi ja kustannukset, sekä heijastevaikutukset saataisiin tasoittumaan pitkällä aikajaksolla. Uudelleen arvioikaa Karjalohja-Sammatti seutu uudelleen, joka puolella on menty ihan Eu-tasoa myöden takaisin vanhempiin jo aiemmin olemassa oleviin käytäntöihin takaisin, koska ne ovat olleet kestävän kehityksen kannalta parempia ja ekologisempia ratkaisuja ja kuormittaneet vähemmän koko järjestelmää, ilmastosta puhumattakaan. Brändätkää uudelleen tai toisella tavalla palveluita jotka jo toimii, käyttäkää erinomaisessa maineessa olevia paikkoja ja pitäkää ne toiminnassa. Tulkaa lähemmäs rajapintaa kohti. Jos näin isoilla paikkakunnilla yksi lääkäri, hoitaja ja neuvolapalvelija saa pidettyä tuhansia asukkaita tyytyväisenä, eikö se ole pitämisen arvoinen ja kustannustehokas? vs isot kaupungit lääkäri per asukasluku, hoitavat pienemmän määrän asiakkaita = kustannustehoton.

1. Mitkä ovat esityksen vahvuudet?

Palvelut paranee valitettavasti vain Espoossa. Lohjalla keskustan aukiolojen pidennys ei auta kun karjalohjan ja sammatin ym pikkupaikkojen jotka suljetaan asiakkaat menee sinne. Pusulaan esim ei pääse kulkemaan.

2. Mitkä ovat esityksen heikkoudet?

Ei ole mietitty paljonko asiakkaiden siirtyminen kauas maksaa sekä kuljetuksissa, menetettynä työaikana ja hoitoaikojen pidentymisen seuraukset

3. Mitä esitykseen tarvittaisiin lisää?

Ymmärrystä maalla asuville. Eli ikääntyvät ja lapsiperheet tarvitsevat oikeita lähipalveluita