

Aluehallitus 26.08.2024 § 116

§ 116

## **Oikaisuvaatimuksen käsittely koskien palveluysikköjohtajan 8.5.2024 § 4 päätöstä johtavan palotarkastajan määräaikaiseen virkaan ottamisesta**

Valmistelijat ja lisätiedot (etunimi.sukunimi@luvn.fi):  
Lahermaa Anja  
Markkanen Kimmo

### **Päätösehdotus**

Aluehallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen seuraavin perustein:

Hyvinvointialueen virantäyttö perustuu työnantajan tekemään kokonaisarviointiin sopivimmasta hakijasta ja lähtökohtaisesti työnantajalla on laaja harkintavalta valita kenet tahansa kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista. Valinta perustuu tällöin kokonaisuarkintaan siitä, kenellä kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista arvioidaan olevan parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen.

Työnantaja on tutustunut hakijoiden hakemuksiin ja muodostanut hakijoiden aiemman kokemuksen ja myöhemmin haastatteluiden perusteella arvion kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista. Viran täyttävällä viranomaisella on mahdollisuus painottaa eri perusteita. Tätä harkintaa tehdessään viranomaisen ei saa kuitenkaan käyttää syrjiviä perusteita eikä tätä virkaa täytettäessä ole menetelty syrjivästi.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä olisi syytä muuttaa tai kumota. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole liittännyt toimivaltaansa eikä päätös muutoinkaan ole lainvastainen.

### **Käsittely**

### **Päätös**

Aluehallitus hyväksyi päätösehdotuksen yksimielisesti.

### **Selostus**

#### **Oikaisuvaatimus**

Oikaisuvaatimuksen tekijä on tehnyt lain hyvinvointialueesta (611/2021, ”hyvinvointialuelaki”) mukaisen oikaisuvaatimuksen koskien palveluysikköjohtajan 8.5.2024 § 4 päätöstä johtavan palotarkastajan määräaikaiseen virkaan ottamisesta.

Hyvinvointialuelain 139 §:n 1 momentin mukaan aluehallituksen alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa vaatia siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään edellä mainitun lainkohdan 2 momentin mukaan aluehallituksen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

Oikaisuvaatimuksen saa hyvinvointialuelain 142 §:n 1 momentin mukaan tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä hyvinvointialueen jäsen. Oikaisuvaatimuksen tekijä on hakenut kyseessä olevaa määräaikaista palotarkastajan virkaa ja jäänyt siihen valitsematta. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on hyvinvointialuelain 142 §:n 1 momentin perusteella oikeus tehdä oikaisuvaatimus.

Oikaisuvaatimus on tehtävä hyvinvointialuelain 143 §:n mukaan 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on saapunut hyvinvointialueen kirjaamoon sähköpostitse 22.5.2024. Oikaisuvaatimus on saapunut säädetyssä määräajassa.

### **Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset ja perusteet**

Oikaisuvaatimuksen tekijä on hakenut oikaisua Länsi-Uudenmaan pelastuslaitoksen palveluysikköjohtajan 8.5.2024 § 4 päätökseen koskien johtavan palotarkastajan määräaikaiseen virkaan ottamista. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei tullut valituksi ja on vaatinut päätöksen muuttamista siten, että tehtävään valitaan pätevin henkilö. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan päätös perustuu puutteelliseen selvitykseen eikä määräaikaiseen virkaan valittu ole tehtävään soveltuvin.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että valitulla ei ole kokonaisarvioinnin perusteella parhaimmat edellytykset virkasuhteen hoitamiseen. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan päätöksen perustelut ovat puutteelliset. Ansoivertailussa on painotettu valitun henkilön tiettyjä osaamisalueita hänen edukseen tavalla, joka ei ole täysin yhtenevä hakuilmoituksessa esitettyjen seikkojen kanssa. Oikaisuvaatimuksen tekijä kertoo välittömästi päätöksen teon jälkeen saaneensa esihenkilöltä suullisesti tiedon, jonka mukaan valitun paikkatieto-osaaminen nimenomaisesti ratkaisi valinnan. Tämä on oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan ristiriidassa etenkin ansoivertailussa esitettyjen virallisten ja monipuolisempien perustelujen kanssa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että valitun henkilön ansioksi koulutuksessa on katsottu varautumisen suunnittelun tehtävät sekä lisäksi varautumisen ja väestönsuojelun suunnitelmien valmistelu ja kehitystyö. Kyseessä on hänen mukaansa ollut valitun henkilön aiemmin suorittama työtehtävä, ei erillinen pätevyyteen johtava koulutus. Oikaisuvaatimuksen tekijä on suorittanut Pelastuslaitoksen AMK-tutkinnon ja opintoihin on sisällynyt myös varautumisen koulutusta ja paikkatieto-osaamista. Mitään varautumiseen liittyvää osaamista ei ole vaadittu hakuilmoituksessa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että työkokemuksen osalta hänen kohdallaan on sivuutettu kokonaan haastattelussa hänen esiin tuomansa osaaminen paloriskiasuntojen valvonnasta. Valitun henkilön osalta ansioksi on luettu paloriskiasuntojen valvonta, johtavan palotarkastajan sijaisena toimiminen ja perehdytystehtävien suorittaminen. Oikaisuvaatimuksen tekijän käsityksen mukaan hän on suorittanut paloriskivalvontaa valittua henkilöä kauemmin tai ainakin yhtä kauan. Oikaisuvaatimuksen tekijä kertoo myös perehdyttäneensä kollegoitaan paloriskivalvontaan. Hän katsoo olleensa työyhteisössään pätevin paloriskivalvontaa suorittava henkilö ja että on korostanut tätä haastattelussa.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hänen rakenteellisen paloturvallisuuden osaamistaan ei ole luettu hänen ansiokseen vastaavalla tavalla kuin mitä valitun henkilön varautumisen ja tietojärjestelmähankkeen osalta on esitetty. Hakuilmoituksessa onnettomuuksien ehkäisyn tiimiin lukeutuu nimenomaisesti rakenteellista paloturvallisuutta koskevat asiat eikä varautumisen osa-alueita tai paikkatieto-osaamista ole mainittu hakuilmoituksessa. Oikaisuvaatimuksen tekijä on myös korostanut omaa hallinnon lakien tuntemustaan, jonka katsoo kytkeytyvän kaikkeen viranomaistoimintaan.

Ansiovertailussa henkilökohtaisen arvion osalta on vain toistettu aiemmin esille tuotua koulutusta ja työn kautta kertynyttä osaamista.

Oikaisuvaatimuksen tekijä oli nimennyt viisi suositelijaa, mutta saamansa tiedon mukaan työnantaja ei ole pyytänyt näiltä keneltäkään suositusta. Suosittelevien kuulematta jättäminen on jättänyt hänen henkilökohtaisen arvioonsa liittyvät perustelut käytännössä puutteellisiksi. Suosittelevia kuulemalla olisi voitu saada tieto siitä, että vaikka oikaisuvaatimuksen tekijällä ei ole kokemusta verkostomaisesta työryhmätyöskentelystä, on hänellä tästä huolimatta tarvittavaa kykyä ja taitoa edellä mainitun osaamisalueen hallitsemiseksi. Työnantaja on myös itse maininnut ansiovertailussa hänen eduksi hyvät esiintymistaidot.

Yhteenvetona oikaisuvaatimuksen tekijä on vaatinut päätöksen muuttamista ja pätevimmän henkilön valitsemista tehtävään. Hänen esittämiensä perusteluiden vuoksi hän katsoo, että valittu henkilö ei ole palveluysikköpäällikön esittämällä tavalla kokonaisarvioinnin perusteella ansioitunein hakija. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan valintaperusteet kyseessä olevaan määräaikaiseen virkaan ovat olleet puutteelliset. Valinta on lainvastainen, sillä päätös perustuu tosiseikkojen ja selvityksien virheellisen arviointiin ja osin puutteelliseen selvitykseen. Oikaisuvaatimuksen tekijä on viitannut oikeuskirjallisuuteen, josta ilmenee, että määräaikaisten virkasuhteiden hakumenettelyssä on aihetta noudattaa samoja periaatteita kuin virkaa täytettäessä. Puutteelliset perustelut eivät anna aihetta uskoa, että asiassa olisi menetelty tasa-arvolain edellyttämällä tavalla.

### **Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva virkaan ottamisprosessi**

Vakinaisen viranhaltijan jäädessä perhevapaalle, on pelastuslaitoksen palvelualueella ollut johtavan palotarkastajan viransijaisuus haettavana 5.4.2024–15.4.2024. Haku toteutettiin sisäisellä kiinnostuksenosoitusmenettelyllä lähettämällä sähköpostiviesti kaikille pelastuslaitoksen työntekijöille 5.4.2024. Sitä ennen oli henkilöstöä tiedotettu avautuvasta sijaisuudesta jo 11.3.2024 alkaen.

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen hallintosäännön § 126 mukaan henkilö voidaan ottaa ilman hakumenettelyä sellaiseen virkasuhteeseen, jossa on kyseessä viran määräaikainen täyttö.

Kiinnostuksensa viransijaisuuteen osoitti neljä henkilöä ja heidät kaikki haastateltiin. Haastattelun suorittivat palveluysikköjohtaja ja onnettomuuksien ehkäisyn pelastuspäällikkö 17.4.2024 ja 18.4.2024.

Johtavan palotarkastajan määräaikaiseen virkaan valittiin ajalle 10.5.2024–16.4.2025 yksi hakijoista. Valinta perustui hakijoiden kelpoisuuden arviointiin, ansioiden vertailuun ja hakijoiden haastatteluihin. Arvioinnissa on otettu huomioon laki naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta (609/1986, ”tasa-arvolaki”) ja yhdenvertaisuuslaki (1325/2014) ja kunnan ja

hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (304/2003) 12 §:n syrjäntäkielto. Työnantaja on menetellyt haku- ja valintaprosessissa sekä valintapäätöstä tehdessään syrjimättömästi.

Edellä esitetyn ohella viran täyttöä ohjaavat perustuslain (731/1999) 125 §:n yleiset virkanimitysperusteet. Virkanimitysperusteita ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Yleisen käytännön mukaan taidolla tarkoitetaan koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja, kyky viittaa henkilön tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin ja koeteltu kansalaiskunto tarkoittaa yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä.

Hakijat vertailtiin hakuilmoituksessa ilmoitettuihin kriteereihin, kelpoisuusehtoihin, edellytyksiin ja eduksi luettaviin tekijöihin nähden. Valittu henkilö omaa koulutuksensa, työkokemuksensa ja henkilökohtaisten ominaisuuksiensa ja muiden taitojensa sekä hakemuksen ja haastattelun perusteella tehdyn kokonaisarviointin perusteella parhaat edellytykset virkasuhteen menestykselliseen hoitamiseen ja on siten ansioitunein hakijoista.

Oikaisuvaatimuksen tekijän aiempi työkokemus ja osaaminen sekä hänen näkemyksensä kyseessä olevan viran sisällöstä on ollut suppeampi kuin virkaan valitun henkilön. Virkaan valitun henkilön työkokemus ja osaaminen sekä hänen näkemyksensä kyseessä olevan viran sisällöstä on ollut laajempi kuin oikaisuvaatimuksen tekijän.

Valintapäätöshetkellä voimassa olleen Länsi-Uudenmaan pelastuslaitoksen toimintaohjeen 7 §:n mukaan avoimen viran määräaikaisen hoitajan, viransijaisen sekä määräaikaiseen työsuhteeseen tulevan alaisensa henkilöstön ottamisesta on päättänyt palveluyksikköjohtaja.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on väittänyt, että valitulla henkilöllä ei olisi kokonaisarviointin perusteella parhaimmat edellytykset virkasuhteen hoitamiseen. Työnantaja katsoo, että oikaisuvaatimuksen tekijällä ei ole ollut käytettävissään kokonaisarviointiin tarvittavia seikkoja, muun muassa siitä syystä, että hän ei ole ollut mukana valitun henkilön haastattelussa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on väittänyt valintapäätöksen perustelujen olevan puutteelliset ja että paikkatieto-osaaminen olisi ratkaissut valinnan. Työnantaja toteaa, että paikkatieto-osaaminen ei ole ollut ratkaisevassa roolissa valintapäätöksessä, vaan erityisesti kyky omaksua uusia asioita ja tehtäväkokonaisuuksia, joista paikkatieto-osaaminen on ollut esimerkkinä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on katsonut hänen suorittamansa Pelastusopiston AMK-tutkinnon olevan pelastusalan vaatimuksia täysin vastaava johtajakoulutus. Työnantaja toteaa, että oikaisuvaatimuksen tekijän ja valitun henkilön tutkinnot ovat molemmat AMK-tasoisia.

Suosittelijoiden merkitys korostuu sellaisten hakijoiden kohdalla, jotka eivät ole aiemmin työskennelleet rekrytoivan työnantajan palveluksessa. Työnantaja toteaa, että suosittelijoiden merkitys ei ole ollut ratkaisevassa asemassa tässä valintaprosessissa, koska sekä oikaisuvaatimuksen tekijä että virkaan valittu henkilö ovat molemmat olleet jo aiemmin saman työnantajan palveluksessa. Näin ollen työnantaja on tuntenut

entuudestaan molemmat henkilöt ja työnantaja on voinut itse arvioida heidän aiempaa työskentelyään ja toimintatapojaan työssä. Työnantaja on kuullut yhtä suosittelijaa oikaisuvaatimuksen tekijän osalta sekä yhtä suosittelijaa virkaan valitun henkilön osalta. Ansiovertailuun on merkitty molempien kohdalle, että heitä kumpaakin on suositeltu. Näin ollen työnantajan on menetellyt tasapuolisesti ja yhdenvertaisesti.

### **Tasa-arvolain tarkoittama selvitys**

Oikaisuvaatimuksen tekijä lähetti 23.4.2024 pyynnön saada tasa-arvolain 10.1 §:n tarkoittama selvitys. Tasa-arvolain mukainen selvitys toimitettiin hakijalle 10.5.2025. Selvityksessään työnantaja viittaa selvityksen liitteinä oleviin ansiovertailuun ja valintapäätökseen. Näistä dokumenteista ilmenevät työnantajan noudattamat valintaperusteet, valituksi tulleen henkilön koulutus, työ- ja muu kokemus sekä muut valintaan vaikuttaneet selvästi osoitettavissa olevat ansiot ja seikat. Työnantaja on arvioinut hakijat hakuilmoituksessa ilmoitettuihin kriteereihin, kelpoisuusehtoihin, edellytyksiin ja eduksi luettaviin tekijöihin nähden. Valittu henkilö omaa koulutuksensa, työkokemuksensa ja henkilökohtaisten ominaisuuksiensa ja muiden taitojensa sekä hakemuksen ja haastattelun perusteella tehdyn kokonaisarvioinnin perusteella parhaat edellytykset virkasuhteen menestykselliseen hoitamiseen ja on siten ansioitunein hakijoista. Valitulla henkilöllä on hakijoista laajin ja monipuolisin osaaminen onnettomuuksien ehkäisyn tehtäväkentästä. Valitulla henkilöllä on kokonaisuutena vahvempi kokemus ja näyttöä osaamisesta pelastuslaitoksen onnettomuuksien ehkäisyn tehtäväalueelta. Valvontatoiminnan osalta hän on pystynyt hyödyntämään osaamistaan myös kansallisesti sekä onnettomuuksien ehkäisyn tietojärjestelmän kehittämisessä (Digipalvelut tehostamaan palotarkastuksia ja muuta onnettomuuksien ehkäisytyötä - Valtioneuvosto) että myös väestönsuojien kunnossapidon ja määräaikaistarkastusten valvonnan kehittämisessä osana kansallista omatoimisen varautumisen kehittämishanketta (Omatoiminen varautuminen poikkeusoloihin - Hanke ohjeiden laatimiseksi - Valtioneuvosto). Lisäksi valitun henkilön monipuolinen paikkatieto-osaaminen ja Power BI- raportointituntemus edistää pelastuslaitoksen onnettomuuksien ehkäisyn erilaisten alueellisten ilmiöiden analysointia. Selvityksen pyytäjällä ei ole kokemusta verkostomaisesta työryhmätyöskentelystä tai kansallisista kehittämishankkeista.

Hyvinvointialueen virantäyttö perustuu työnantajan tekemään kokonaisarviointiin sopivimmasta hakijasta ja lähtökohtaisesti työnantajalla on laaja harkintavalta valita kenet tahansa kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista. Valinta perustuu tällöin kokonaisharkintaan siitä, kenellä kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista arvioidaan olevan parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen. Viran täyttävällä viranomaisella on mahdollisuus painottaa eri perusteita. Tätä harkintaa toteuttaessaan viranomainen ei saa kuitenkaan käyttää syrjiviä perusteita eikä tätä virkaa täytettäessä ole menetelty syrjivästi.

Selvityksessään työnantaja on todennut, että edellä mainittuihin liitedokumentteihin ja selvitykseen viitaten työnantaja on menetellyt valintaprosessissa ja valintapäätöstä tehdessään lainmukaisesti. Näin ollen selvityksen pyytäjä ei ole tullut syrjäytetyksi lainvastaisesti. Työnantaja on valintaprosessin aikana ja lopullisen päätöksen tehdessään käyttänyt sille kuuluvaa harkintavaltaa kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista

kokonaisarvioinnin perusteella ansioituneimman ja sopivimman henkilön valinnasta.

### **Lopuksi**

Työnantaja viittaa aiemmin oikaisuvaatimuksen tekijälle toimittamaansa tasa-arvolain tarkoittamaan selvitykseen sekä tässä selostuksessa esitettyihin seikkoihin ja katsoo niiden osoittavan työnantajan menettelleen laillisesti valintaprosessissa ja valintapäätöstä tehtäessä.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä olisi syytä muuttaa tai kumota. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, päätöksentekijä ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Määräaikaiseen virkaan valittu henkilö on ollut kokonaisarvioinnin ja kokonaisharkinnan perusteella ansioitunein hakijoista.

### **Toimivalta**

Hyvinvointialuelain 139 §:n mukaan oikaisuvaatimus tehdään aluehallituksen ja lautakunnan sekä niiden jaoston ja laisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

### **Liitteet**

### **Oheismateriaali**

- Asianosaisen oikaisuvaatimus koskien palveluyksikköjohtajan 8.5.2024 päätöstä palotarkastajan määräaikaiseen virkaan ottamisesta (Salassa pidettävä JulKL (621/1999) § 24.1 kohta 29)
- Pelastuslaitoksen suunnittelu ja ohjaus-yksikön palveluyksikköjohtajan päätös 8.5.2024 § 4 johtavan palotarkastajan määräaikaiseen virkaan ottamisesta
- Virkaan valitun ja valittajan ansiovertailu EI JULKINEN
- Työnantajan selvitys menettelystään naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain (609/1986) 10:n § 1 momentin perusteella (Salassa pidettävä JulKL (621/1999) § 24.1 kohta 29)
- Sisäinen hakuilmoitus johtavan palotarkastajan määräaikaisen viran hausta
- Valittajan hakuasiakirjat EI JULKINEN
- Valitun hakuasiakirjat EI JULKINEN

### **Tiedoksi**

### **Täytäntöönpano**

### **Päätöshistoria**