

Välfärdsområdesstyrelsen 26.08.2024 § 116

§ 116

## **Behandling av begäran om omprövning av serviceenhetsdirektörens beslut den 8 maj 2024 § 4 om anställningen i visstidstjänsten som ledande brandinspektör**

Beredning och upplysningar:  
Lahermaa Anja  
Markkanen Kimmo  
fornamn.efternamn@luvn.fi

### **Beslutsförslag**

Välfärdsområdesdirektör Svahn Sanna

Välfärdsområdesstyrelsen beslutar att avslå begäran om omprövning på följande grunder:

Tillsättandet av en tjänst inom välfärdsområdet baserar sig på en helhetsbedömning som arbetsgivaren gjort gällande den lämpligaste sökanden och i regel har arbetsgivaren omfattande prövningsrätt att välja vem som helst av de sökande som uppfyller behörighetsvillkoren. Valet grundar sig då på en helhetsbedömning av vem av de sökande som uppfyller behörighetsvillkoren som bedöms ha de bästa förutsättningarna att sköta tjänsten med framgång.

Arbetsgivaren har bekantat sig med sökandenas ansökningar, och har utgående från sökandenas tidigare erfarenhet och senare intervjuer gjort en bedömning av de sökande som uppfyller behörighetsvillkoren. Den myndighet som tillsätter tjänsten har möjlighet att betona olika grunder. Vid denna prövning får myndigheten dock inte använda sig av diskriminerande grunder och myndigheten har inte heller handlat på ett diskriminerande sätt när det handlar om tillsättandet av tjänsten i fråga.

I begäran om omprövning har det inte framförts sådana omständigheter på basis av vilka det skulle finnas skäl att ändra eller upphäva det beslut som begäran om omprövning gäller. Beslutet har kommit till i rätt ordning, beslutsfattaren har inte överskridit sina befogenheter och beslutet strider inte heller annars mot lag.

### **Behandling**

### **Beslut**

Välfärdsområdesstyrelsen godkände beslutsförslaget enhälligt.

### **Redogörelse**

#### **Begäran om omprövning**

Den som begär omprövning har framställt en begäran om omprövning i enlighet med lagen om välfärdsområden (611/2021) gällande serviceenhetsdirektörens beslut den 8 maj 2024 § 4 om anställningen i visstidstjänsten som ledande brandinspektör.

Enligt 139 § 1 mom. i lagen om välfärdsområden får den som är missnöjd med ett beslut av en myndighet som lyder under välfärdsområdesstyrelsen begära omprövning av beslut. Enligt 2 mom. i

den ovan nämnda lagen begärs omprövning av ett beslut av en myndighet som lyder under välfärdsområdesstyrelsen hos organet i fråga.

Enligt 142 § 1 mom. i lagen om välfärdsområden får omprövning begäras av den som beslutet avser eller vars rätt, skyldighet eller fördel direkt påverkas av beslutet (part) samt av välfärdsområdesmedlemmarna. Den som begär omprövning har sökt den ifrågavarande visstidstjänsten som ledande brandinspektör och har inte blivit vald till tjänsten. Den som begär omprövning har rätt att med stöd av 142 § 1 mom. i lagen om välfärdsområden begära omprövning.

Enligt 143 § i lagen om välfärdsområden ska begäran om omprövning framställas inom 14 dagar från delfåendet av beslutet.

Begäran om omprövning har kommit till välfärdsområdets registratur via e-post den 22 maj 2024. Begäran om omprövning har inkommit inom den utsatta tiden.

### **Krav och motiveringar som anges i begäran om omprövning**

Den som begär omprövning har begärt omprövning gällande Västra Nylands räddningsverkets serviceenhetsdirektörens beslut den 8 maj 2024 § 4 om anställningen i visstidstjänsten som ledande brandinspektör. Den som begär omprövning blev inte vald och har begärt att beslutet ska ändras så att den mest kompetenta personen för tjänsten väljs. Enligt den som begär omprövning grundar sig beslutet på en bristfällig utredning och den personen som valdes till visstidstjänsten är inte den lämpligaste personen för uppgiften.

Den som begär omprövning anser att den valda inte har de bästa förutsättningarna för en framgångsrik skötsel av tjänsten utifrån helhetsbedömningen. Enligt den som begär omprövning är motiveringarna till beslutet bristfälliga. I meritjämförelsen har vissa kompetensområdet betonats till fördel av den personen som valdes på ett sätt som inte helt överensstämmer med det som framställdes i platsannonsen. Den som begär omprövning berättar att hen omedelbart efter att beslutet fattades muntligen har blivit informerad av en chef om att den valdas färdigheter i geografisk information uttryckligen avgjorde valet. Detta är enligt den som begär omprövning i konflikt med de officiella och mer omfattande motiveringarna som anges i meritjämförelsen.

Den som begär omprövning anser att den valda personen har bedömts ha meriter i utbildning inom uppgifter för planering av beredskap och inom förberedelse och utvecklingsarbete av beredskap och befolkningsskydd. Enligt hen har det varit en arbetsuppgift som den valda personen tidigare har utfört, inte en separat utbildning som leder till behörighet. Den som begär omprövning har en YH examen från Räddningsinstitutet och studierna har även omfattat utbildning i beredskap och geografisk information. Inga färdigheter i beredskap har krävts i platsannonsen.

Den som begär omprövning anser att den kompetensen som hen nämnde i intervjun helt och hållet har förbisetts när det gäller hens arbetserfarenhet i övervakning av brandriskbostäder. För den valda personen har övervakning av brandriskbostäder, tjänstgöring som vikarierande ledande brandinspektör och utförandet av introduktionsuppgifter räknats som meriter. Enligt den som begär omprövning har hen utfört övervakning av brandriskbostäder längre eller åtminstone lika länge som den valda personen. Den som begär omprövning berättar också att hen har introducerat kollegor i

övervakning av brandriskbostäder. Hen anser sig ha varit den mest kompetenta personen i arbetsgemenskapen att övervaka brandriskbostäder och att hen har betonat detta i intervjun.

Enligt den som begär omprövning har hens kompetens inom byggnaders brandsäkerhet inte räknats som en merit på motsvarande sätt som har framställts för den utvalda personens och hens kompetens i beredskap och projekt inom informationssystem. I platsannonsen ingår i teamet för förebyggande av olyckor i synnerhet saker som gäller byggnaders brandsäkerhet, och delområdet beredskap eller färdigheter inom geografisk information nämns inte i platsannonsen. Den som begär omprövning har också betonat sin egen kännedom om förvaltningslagar vilket hen anser är kopplat till all myndighetsverksamhet.

I meritjämförelsen är den personliga bedömningen bara en upprepning av den utbildning och de färdigheter som förvärvats genom arbete och som lyfts fram tidigare. Den som begär omprövning har uppgett fem referenser men enligt den information som hen har fått har arbetsgivaren inte begärt referenser från någon av dem. Att inte ta referenser har i praktiken gjort motiveringarna till hens personliga bedömning bristfälliga. Genom att ta referenser hade det varit möjligt att få reda på det att även om den som begär omprövning inte har erfarenhet om nätverksbaserat arbete i arbetsgrupper har hen ändå den förmåga och de färdigheter som krävs för att behärska det ovan nämnda kompetensområdet. Arbetsgivaren har också själv nämnt hens goda färdigheter att uppträda som en fördel i meritjämförelsen.

Sammanfattningsvis har den som begär omprövning begärt att beslutet ska ändras och att den mest kompetenta personen ska utses till tjänsten. På grund av de motiveringar som hen presenterar anser hen att den valda personen inte är den mest meriterade sökanden baserat på helhetsbedömningen på det sätt som serviceenhetschefen har presenterat. Enligt den som begär omprövning har urvalsgrunderna för den aktuella visstidsanställda tjänsten varit bristfälliga. Valet strider mot lagen eftersom beslutet grundar sig på en felaktig bedömning av fakta och utredning och delvis på en bristfällig utredning. Den som begär omprövning har hänvisat till juridisk litteratur, vilket visar att samma principer bör följas vid ansökningsförfarandet för tjänsteförhållanden för viss tid som när en tjänst ska tillsättas. Den bristfälliga motiveringen ger anledning att tro att jämställdhetslagen inte har följts i detta fall.

### **Processen för anställning i tjänst som är föremål för begäran om omprövning**

När den ordinarie tjänsteinnehavaren har blivit familjeledig har tjänsten som ledande brandinspektör varit vakant inom räddningsverkets serviceområde 5 april 2024–15 april 2024. Rekryteringen utfördes genom en internt förfarande för intresseanmälan genom att skicka e-postmeddelande till alla räddningsverkets anställda 5 april 2024. Personalen hade informerats redan den 11 mars 2024 om att tjänsten kommer att bli ledig.

Enligt Västra Nylands välfärdsområdes förvaltningsstadga § 126 kan en person anställas utan ansökansförfarande i ett tjänsteförhållande då det är fråga om tillsättande av en tjänst för en viss tid.

Fyra personer visade sitt intresse för vikariatet och alla intervjuades. Intervjuerna genomfördes av serviceenhetsdirektören och räddningschefen för förebyggande av olyckor 17 april 2024 och 18 april 2024.

En av sökandena valdes till visstidstjänsten som ledande brandinspektör för tiden 10 maj 2024–16 april 2025. Valet grundade sig på en bedömning av de sökandes behörighet, en meritjämförelse och intervjuer med de sökande. I bedömningen har lagen om jämställdhet mellan kvinnor och män (609/1986), diskrimineringslagen (1325/2014) samt 12 § i lagen om tjänsteinnehavare i kommuner och välfärdsområden (304/2003) tagits i beaktande. Det sätt på vilket arbetsgivaren har handlat i ansöknings- och valprocessen, samt när valbeslutet har fattats, är inte diskriminerande.

Utöver det som nämns ovan regleras tillsättningen av tjänsten av de allmänna utnämningsskälerna i 125 § i grundlagen (731/1999). Utnämningsskälerna är skicklighet, förmåga och beprövad medborgerlig dygd. Med skicklighet avses närmast genom utbildning eller arbetserfarenhet förvärvade kunskaper och färdigheter. Begreppet förmåga avser över huvud taget sådana personliga egenskaper som förutsätts för goda arbetsresultat, t.ex. naturlig begåvning, organisationsförmåga, initiativkraft och andra liknande egenskaper som är nödvändiga för en framgångsrik skötsel av uppgifterna. Med beprövad medborgerlig dygd avses i samband med allmänna medborgerliga aktiviteter förvärvade meriter som har relevans för skötseln av tjänsten samt ett gott uppförande.

De sökande jämfördes i förhållande till de kriterierna, behörighetskrav, förutsättningar och faktorer som räknas som meriter som meddelades i platsannonserna.

På basis av sin utbildning, arbetserfarenhet och sina personliga egenskaper och övriga färdigheter samt utifrån helhetsbedömningen som bestod av ansökan, personbedömningen och intervjun, hade den personen som valdes till tjänsten de bästa förutsättningarna för en framgångsrik skötsel av tjänsten och är därmed den mest meriterade av kandidaterna till tjänsten.

Hos den som begär om omprövning har tidigare arbetserfarenhet och kompetens samt synen om innehållet på den aktuella tjänsten varit mer begränsad än hos den valda personen. Den valda personens arbetserfarenhet och kompetens liksom hans syn på innehållet på den aktuella tjänsten har varit bredare än hos den som har begärt om omprövning.

Enligt 7 § i verksamhetsföreskrifter för Västra Nylands räddningsverk som var gällande vid tidpunkten för beslutet har serviceenhetsdirektören beslutat om visstidsskötsel av en vakant tjänst, anställning av en vikarie och om anställning av personer i arbetsavtalsförhållande på viss tid.

Den som begär omprövning hävdar att den valda inte har de bästa förutsättningarna för en framgångsrik skötsel av tjänsten utifrån helhetsbedömningen. Arbetsgivaren anser att den som begär om omprövning inte har haft tillgång till den information som krävs för en helhetsbedömning bland annat därför att hen inte har deltagit i den valda personens intervju.

Den som begär omprövning har hävdats att det finns brister i motiveringarna bakom valbeslutet och att färdigheter i geografisk information skulle ha avgjort valet. Arbetsgivaren konstaterar att färdigheter i geografisk information inte har haft en avgörande roll i valbeslutet utan framför allt förmågan att tillägna sig nya saker och uppgiftshelheter, varav färdigheter i geografisk information har varit ett exempel.

Den som begär om omprövning har ansett att hans yrkeshögskoleexamen från Räddningsinstitutet helt har motsvarat

kraven på ledarutbildning inom räddningsbranschen. Arbetsgivaren konstaterar att både den som begär om omprövning och den valda personens examen är på yrkeshögskolenivå.

Referensernas betydelse framträder mest hos sökande som tidigare inte har arbetat för den rekryterande arbetsgivaren. Arbetsgivaren konstaterar att referensernas betydelse inte har varit avgörande i denna urvalsprocess, eftersom både den som begär om omprövning och den person som valts till tjänsten har båda tidigare varit i samma arbetsgivares tjänst. Således har arbetsgivaren känt båda personerna i förväg och arbetsgivaren har kunnat bedöma deras tidigare arbete och tillvägagångssätt i arbetet. Arbetsgivaren har hört en referensperson för den som begär om omprövning och en referensperson för den valda personen. I meritjämförelsen har det markerats för båda att de har rekommenderats. Således har arbetsgivaren agerat rättvist och jämlikt.

### **Utredning enligt jämställdhetslagen**

Den som begär om omprövning har den 23 april 2024 skickat en begäran om att få en utredning enligt 10.1 § i jämställdhetslagen. En utredning enligt jämställdhetslagen lämnades till den sökande den 10 maj 2024. I utredningen hänvisar arbetsgivaren till meritjämförelsen och valbeslutet som har bifogats utredningen. Från dessa dokument framgår de urvalsgrunder som arbetsgivaren har följt, den valda personens utbildning, arbets- och annan erfarenhet samt andra förtjänster och faktorer som har påverkat valet och är tydligt påvisbara. Arbetsgivaren har bedömt sökanden enligt grunderna som meddelats i platsannonsen, behörighetskraven, förutsättningar och faktorer som räknas som meriter. På basis av sin utbildning, arbetserfarenhet och sina personliga egenskaper och övriga färdigheter samt utifrån helhetsbedömningen som bestod av ansökan, personbedömningen och intervjun, hade den personen som valdes de bästa förutsättningarna för en framgångsrik skötsel av tjänsten och är därmed den mest meriterade av sökandena till tjänsten.

Den valda personen har den mest omfattande och mångsidiga erfarenheten inom förebyggande av olyckor. Den valda personen har en starkare erfarenhet och bevis på kompetens av förebyggande av olyckor inom räddningsverket. När det gäller övervakningsverksamheten har hen kunnat utnyttja sin kompetens också nationellt och i utvecklingen av informationssystemet för förebyggande av olyckor (Digitala tjänster för effektivare brandsyn och annat förebyggande av olyckor – Statsrådet) samt i utvecklingen av underhåll och tillsyn av befolkningsskydd som en del av det nationella utvecklingsprojektet av egen beredskap (Egen beredskap för undantagsförhållanden – Projekt för utarbetande av anvisningar – Statsrådet.) Dessutom bidrar den valda personens mångsidiga kunskaper i geografisk information och Power Bi-rapporteringsfärdigheter till analysen av olika regionala fenomen inom området för förebyggande av olyckor på räddningsverket. Den som begär om omprövning har ingen erfarenhet om nätverksbaserat arbete i arbetsgrupper eller nationella utvecklingsprojekt.

Tillsättandet av en tjänst inom välfärdsområdet baserar sig på en helhetsbedömning som arbetsgivaren gjort gällande den lämpligaste sökanden och i regel har arbetsgivaren omfattande prövningsrätt att välja vem som helst av de sökande som uppfyller behörighetsvillkoren. Valet grundar sig då på en helhetsbedömning av vem av de sökande som uppfyller behörighetsvillkoren som bedöms ha de bästa förutsättningarna att sköta tjänsten med framgång. Den myndighet som tillsätter tjänsten har möjlighet att betona olika grunder. Vid denna

prövning får myndigheten dock inte använda sig av diskriminerande grunder och myndigheten har inte heller handlat på ett diskriminerande sätt när det handlar om tillsättandet av tjänsten i fråga.

I sin utredning har arbetsgivaren konstaterat att med hänvisning till ovan nämnda bifogade dokument och utredning har arbetsgivaren handlat lagligt i valprocessen och valbeslutet. Således har den som begär om utredningen inte blivit diskriminerad på ett olagligt sätt. Under processen och i det slutliga beslutet har arbetsgivaren utövat den prövningsrätt som den har att utifrån en helhetsbedömning välja den mest meriterade och den lämpligaste personen bland de sökande som uppfyller behörighetsvillkoren.

### **Till sist**

Arbetsgivaren hänvisar till den utredningen enligt jämställdhetslagen som tidigare lämnats till den som begär om omprövning samt frågorna som framställts i den här redogörelsen och anser att de visar att arbetsgivaren har handlat lagligt under urvalsprocessen och när valbeslutet gjordes.

I begäran om omprövning har det inte framförts sådana omständigheter på basis av vilka det skulle finnas skäl att ändra eller upphäva det beslut som begäran om omprövning gäller. Beslutet har kommit till i rätt ordning, beslutsfattaren har inte överskridit sina befogenheter och beslutet strider inte heller annars mot lag. Den person som har valts till visstidstjänsten har varit den mest meriterade sökanden på basis av helhetsbedömningen.

### **Behörighet**

Enligt 139 § i lagen om välfärdsområden begärs omprövning av ett beslut av välfärdsområdesstyrelsen, en nämnd eller deras sektioner eller en underlydande myndighet hos organet i fråga.

### **Bilaga**

### **Tilläggsmaterial**

- Asianosaisen oikaisuvaatimus koskien palveluysikköjohtajan 8.5.2024 päätöstä palotarkastajan määräaikaiseen virkaan ottamisesta (Salassa pidettävä JulKL (621/1999) § 24.1 kohta 29)
- Pelastuslaitoksen suunnittelu ja ohjaus-yksikön palveluysikköjohtajan päätös 8.5.2024 § 4 johtavan palotarkastajan määräaikaiseen virkaan ottamisesta
- Virkaan valitun ja valittajan ansiovertailu EI JULKINEN
- Työnantajan selvitys menettelystään naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain (609/1986) 10:n § 1 momentin perusteella (Salassa pidettävä JulKL (621/1999) § 24.1 kohta 29)
- Sisäinen hakuilmoitus johtavan palotarkastajan määräaikaisen viran hausta
- Valittajan hakuasiakirjat EI JULKINEN
- Valitun hakuasiakirjat EI JULKINEN

### **För kännedom**

### **Verkställighet**

## Beslutshistoria