

Aluehallitus 03.03.2025 § 55

§ 55

Aluehallituksen päätöksen 10.2.2025 § 34 jatkotoimenpiteet koskien otto-oikeuden käyttämistä vammaispalvelujen palvelualuejohtajan päätökseen 3.2.2025 § 3 omaishoidon tuen 1. luokan myöntämisen perusteiden muuttamisesta 0-17-vuotiaiden hoidettavien osalta 3.3.2025 alkaen

Valmistelijat ja lisätiedot (etunimi.sukunimi@luvn.fi):

Hokkanen Timo

Koivula Henrik

Päätösehdotus

Hyvinvointialuejohtaja Svahn Sanna

Aluehallitus päättää pysyttää vammaispalvelujen palvelualuejohtajan päätöksen 3.2.2025 § 3 koskien omaishoidon tuen 1. luokan myöntämisen perusteiden muuttamista 0–17-vuotiaiden hoidettavien osalta 3.3.2025 alkaen.

Käsittely

Käsittelyn aikana 1. varapuheenjohtaja Värmälä teki seuraavan asian palauttamista valmisteluun koskevan ehdotuksen, jota jäsen Kokko kannatti:

”Palautetaan esitys uudelleen valmisteluun, jotta esityksessä voidaan huomioida vammaisneuvoston lausunto ja esitettyjen kriteereiden laillisuus.”

Puheenjohtaja rajasi keskustelun koskemaan pelkästään asian palauttamista valmisteluun. Kun puheenvuoropyyntöjä ei enää ollut ja asian palauttamista valmisteluun ei voitu hyväksyä yksimielisesti, totesi puheenjohtaja, että asiasta suoritetaan äänestys.

Niiden, jotka kannattivat asian käsittelyn jatkamista, tuli äänestää "JAA". Niiden, jotka kannattivat asian palauttamista valmisteluun, tuli äänestää "EI".

Suoritettussa äänestyksessä asian käsittelyn jatkaminen sai 12 ääntä ja asian palauttaminen valmisteluun sai 5 ääntä.

JAA-äänien antoivat puheenjohtaja Laiho, 2. varapuheenjohtaja Rehn-Kivi, jäsenet Juvonen, Laakso, Lassus, Pajujoja, Pelkonen, Piirtola, Uusitalo, Vehmanen ja Wickström sekä varajäsen Blom.

EI-äänien antoivat 1. varapuheenjohtaja Värmälä, jäsenet, Hukari, Kokko ja Räsänen sekä varajäsen Hiilamo.

Koska asian käsittelyn jatkaminen oli saanut äänestyksessä eniten ääniä, totesi puheenjohtaja, että aluehallitus jatkaa asian käsittelyä.

Käsittelyn aikana 1. varapuheenjohtaja Värmälä teki seuraavan ensimmäisen muutosehdotuksensa, jota jäsen Kokko kannatti:

”Poistetaan kappale: Alle 3-vuotiaalle lapselle tukea voidaan myöntää ainoastaan silloin, kun kysymyksessä on vaikeavammaisen tai pitkäaikaissairas lapsi, joka tarvitsee vaativan ja sitovan hoidon lisäksi esimerkiksi vaativia hoitotoimenpiteitä (näitä voivat olla muun muassa peg letku, iv-hoito) tai lapsi muutoin vaatisi sairaalahoitoa tai laitoshoitotasaisen hoitopaikan.”

Käsittelyn aikana 1. varapuheenjohtaja Värmälä teki seuraavan toisen muutosehdotuksensa, jota jäsen Kokko kannatti:

”Oikeutta omaishoidon tukeen ei ole, jos hoidettavan avun tarve on pääasiassa sanallista ohjausta ja muistuttelua, hoidettavalla ei ole ongelmia liikkumisessa tai kommunikaatiossa, eikä hoidettava tarvitse erityisiä vaativia hoitotoimenpiteitä, eikä avun tarve ole toistuvaa tai ympärivuorokautista.” - lauseesta poistetaan kohta: eikä hoidettava tarvitse erityisiä vaativia hoitotoimenpiteitä.”

Käsittelyn aikana 1. varapuheenjohtaja Värmälä teki seuraavan kolmannen muutosehdotuksensa, jota jäsen Kokko kannatti:

”Lause: ”Jos hoidettava viettää arkipäivisin yli kahdeksan tuntia kodin ulkopuolisessa hoidossa tai saa runsaasti muita palveluja, omaishoidontukeen ei ole oikeutta.” muutetaan kuulumaan: Jos hoidettava viettää arkipäivisin yli kahdeksan tuntia kodin ulkopuolisessa hoidossa tai saa runsaasti muita palveluja, omaishoidontukeen ei pääsääntöisesti ole oikeutta. Tällaisessa tilanteessa asiakkaalla voi kuitenkin olla yksittäistapauksessa oikeus omaishoidontukeen, jos siihen on erityisiä perusteita ja asiakkaan yksilöllinen tilanne edellyttää omaishoidontuen myöntämistä.”

Käsittelyn aikana 1. varapuheenjohtaja Värmälä teki seuraavan neljännen muutosehdotuksensa, jota jäsen Kokko kannatti:

”Aluehallitus päättää muuttaa vammaispalvelujen palvelualuejohtajan päätöstä 3.2.2025 § 3 koskien omaishoidon tuen 1. luokan myöntämisen perusteiden muuttamista 0–17-vuotiaiden hoidettavien osalta 3.3.2025 alkaen.”

Puheenjohtaja julisti keskustelun päättyneeksi. Koska 1. varapuheenjohtaja Värmälän tekemää ensimmäistä muutosehdotusta ei voitu hyväksyä yksimielisesti, totesi puheenjohtaja, että asiasta suoritetaan äänestys.

Niiden, jotka kannattivat esittelijän päätösehdotusta, tuli äänestää ”JAA”. Niiden, jotka kannattivat 1. varapuheenjohtaja Värmälän tekemää ensimmäistä muutosehdotusta, tuli äänestää ”EI”.

Suoritettussa äänestyksessä esittelijän päätösehdotus sai 12 JAA-ääntä ja 1. varapuheenjohtaja Värmälän tekemä ensimmäinen muutosehdotus 5 EI-ääntä.

JAA-äänen antoivat puheenjohtaja Laiho, 2. varapuheenjohtaja Rehn-Kivi, jäsenet Juvonen, Laakso, Lassus, Pajuoja, Pelkonen, Piirtola, Uusitalo, Vehmanen ja Wickström sekä varajäsen Blom.

EI-äänen antoivat 1. varapuheenjohtaja Värmälä, jäsenet Hukari, Kokko ja Räsänen sekä varajäsen Hiilamo.

Koska esittelijän päätösehdotus oli saanut äänestyksessä eniten ääniä, totesi puheenjohtaja, että aluehallitus ei hyväksynyt 1. varapuheenjohtaja Värmälän tekemää ensimmäistä muutosehdotusta.

Koska 1. varapuheenjohtaja Värmälän tekemää toista muutosehdotusta ei voitu hyväksyä yksimielisesti, totesi puheenjohtaja, että asiasta suoritetaan äänestys.

Niiden, jotka kannattivat esittelijän päätösehdotusta, tuli äänestää "JAA". Niiden, jotka kannattivat 1. varapuheenjohtaja Värmälän tekemää toista muutosehdotusta, tuli äänestää "EI".

Suoritetussa äänestyksessä esittelijän päätösehdotus sai 12 JAA-ääntä ja 1. varapuheenjohtaja Värmälän tekemä toinen muutosehdotus 5 EI-ääntä.

JAA-äänien antoivat puheenjohtaja Laiho, 2. varapuheenjohtaja Rehn-Kivi, jäsenet Juvonen, Laakso, Lassus, Pajuoja, Pelkonen, Piirtola, Uusitalo, Vehmanen ja Wickström sekä varajäsen Blom.

EI-äänien antoivat 1. varapuheenjohtaja Värmälä, jäsenet Hukari, Kokko ja Räsänen sekä varajäsen Hiilamo.

Koska esittelijän päätösehdotus oli saanut äänestyksessä eniten ääniä, totesi puheenjohtaja, että aluehallitus ei hyväksynyt 1. varapuheenjohtaja Värmälän tekemää toista muutosehdotusta.

Koska 1. varapuheenjohtaja Värmälän tekemää kolmatta muutosehdotusta ei voitu hyväksyä yksimielisesti, totesi puheenjohtaja, että asiasta suoritetaan äänestys.

Niiden, jotka kannattivat esittelijän päätösehdotusta, tuli äänestää "JAA". Niiden, jotka kannattivat 1. varapuheenjohtaja Värmälän tekemää kolmatta muutosehdotusta, tuli äänestää "EI".

Suoritetussa äänestyksessä esittelijän päätösehdotus sai 11 JAA-ääntä ja 1. varapuheenjohtaja Värmälän tekemä kolmas muutosehdotus 5 EI-ääntä. Lisäksi annettiin 1 tyhjä ääni.

JAA-äänien antoivat puheenjohtaja Laiho, jäsenet Juvonen, Laakso, Lassus, Pajuoja, Pelkonen, Piirtola, Uusitalo, Vehmanen ja Wickström sekä varajäsen Blom.

EI-äänien antoivat 1. varapuheenjohtaja Värmälä, jäsenet Hukari, Kokko ja Räsänen sekä varajäsen Hiilamo.

Tyhjää äänesti 2. varapuheenjohtaja Rehn-Kivi.

Koska esittelijän päätösehdotus oli saanut äänestyksessä eniten ääniä, totesi puheenjohtaja, että aluehallitus ei hyväksynyt 1. varapuheenjohtaja Värmälän tekemää kolmatta muutosehdotusta.

Koska 1. varapuheenjohtaja Värmälän tekemää neljättä muutosehdotusta ei voitu hyväksyä yksimielisesti, totesi puheenjohtaja, että asiasta suoritetaan äänestys.

Niiden, jotka kannattivat esittelijän päätösehdotusta, tuli äänestää "JAA".
Niiden, jotka kannattivat 1. varapuheenjohtaja Värmälän tekemää neljättä muutosehdotusta, tuli äänestää "EI".

Suoritettussa äänestyksessä esittelijän päätösehdotus sai 12 JAA-ääntä ja 1. varapuheenjohtaja Värmälän tekemä neljäs muutosehdotus 5 EI-ääntä.

JAA-äänien antoivat puheenjohtaja Laiho, 2. varapuheenjohtaja Rehn-Kivi, jäsenet Juvonen, Laakso, Lassus, Pajuoja, Pelkonen, Piirtola, Uusitalo, Vehmanen ja Wickström sekä varajäsen Blom.

EI-äänien antoivat 1. varapuheenjohtaja Värmälä, jäsenet Hukari, Kokko ja Räsänen sekä varajäsen Hiilamo.

Koska esittelijän päätösehdotus oli saanut äänestyksessä eniten ääniä, totesi puheenjohtaja, että aluehallitus ei hyväksynyt 1. varapuheenjohtaja Värmälän tekemää neljättä muutosehdotusta.

Aluevaltuuston 1. varapuheenjohtaja Hyrkkö ja aluevaltuuston 2. varapuheenjohtaja Vuornos poistuivat kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana klo 13.46.

Jäsen Piirtola oli poissa kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana klo 13.45-13.50.

Jäsen Laakso oli poissa kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana klo 13.56-13.59.

Päätös

Aluehallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Selostus

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen aluevaltuusto on 10.12.2024 § 61 päättänyt vuoden 2025 talousarvion ja vuosien 2025–2027 taloussuunnitelman hyväksymisestä. Talousarvion osana vammaispalvelujen palvelualueen talouden tasapainottamisen toimenpiteenä, on hyväksytty, että omaishoidontuen kriteeristöön tehdään tarkennuksia. Omaishoidon tukeen ei synny oikeutta, mikäli hoidettava käyttää merkittävästi muita palveluja.

Vammaispalvelujen palvelualueella on valmisteltu muutoksia omaishoidon tuen 1. palkkioluokan perusteisiin siten, että myöntämisperusteita täsmennettäisiin. Muutoksen on arvioitu kohdistuvan noin 150 omaishoidon tuen saajaan. Omaishoidon tuen saajia oli marraskuussa kyseisessä ikäryhmässä 633 henkilöä. Omaishoidon tuen 1. palkkioluokan perusteissa ei ole aiemmin määritelty selkeästi, millaista hoidon tulee olla ja mitä palvelua omaishoidontuella korvataan. Kriteerien muutoksissa on huomioitu Omaishoitajaliiton näkemys siitä, että omaishoidon tuki ei ole tulonsiirto vaan korvaus hoidosta. Vammaispalvelujen palvelualuejohtaja päätti 3.2.2025 § 3 omaishoidon tuen 1. luokan myöntämisen perusteiden muuttamisesta 0–17-vuotiaiden hoidettavien osalta 3.3.2025 alkaen.

Aluehallitus käytti 10.2.2025 § 34 otto-oikeuttaan vammaispalvelujen palvelualuejohtajan 3.2.2025 § 3 päätökseen koskien omaishoidon tuen 1. luokan myöntämisen perusteiden muuttamista 0–17-vuotiaiden hoidettavien osalta 3.3.2025 alkaen.

Hyvinvointialuelain 97 §:ssä säädetään asian ottamisesta ylemmän toimielimen käsiteltäväksi (otto-oikeus). Aluehallitus voi ottaa aluehallituksen käsiteltäväksi asian, joka on hyvinvointialuelain nojalla siirretty aluehallituksen alaisen viranomaisen tai aluehallituksen jaoston toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen.

Otto-oikeutta käytettyään aluehallituksella on asiaa käsitellessään sama toimivalta kuin alemmalla viranomaisella on ollut. Se on velvollinen tekemään asiassa päätöksen. Käsiteltäväksi otetussa asiassa aluehallitus voi

- tehdä uuden päätöksen
- pysyttää, kumota tai muuttaa aiemmin tehdyn päätöksen taikka
- palauttaa asian päätöksen tehneen viranomaisen käsiteltäväksi.

Liitteet

Oheismateriaali

- Vammaispalvelujen palvelualueen palvelualuejohtajan päätös koskien omaishoidon tuen 1. luokan myöntämisen perusteiden muuttamista 0–17-vuotiaiden hoidettavien osalta 3.3.2025 alkaen
- Muutetut omaishoidon tuen 1. luokan myöntämisen perusteet 0–17-vuotiaiden hoidettavien osalta 3.3.2025 alkaen

Tiedoksi

Täytäntöönpano

Vammaispalvelujen johtaja, hallintopäällikkö

Päätöshistoria