

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue
Hyvinvointialuejohtaja

Päätöspöytäkirja
Hankinta
13.5.2026

1 (8)
§ 44/2026
1346/02.08.00/2025

Hankintaoikaisuvaatimusta koskeva päätös, Viestintä-, mainostoimisto- ja rekrytointipalvelujen sekä messuosastojen hankinta

Päätös

Päätän hylätä Kari Media Group Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen koskien Viestintä-, mainostoimisto- ja rekrytointipalvelujen sekä messuosastojen hankintaa (1346/2025)

Päätöksenteossa on sovellettu lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016) ja Hankintaohjetta (aluehallitus 12.12.2022 § 196).

Selostus

Tausta

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue on pyytänyt 1.12.2025 päivätyllä tarjouspyynnöllä tarjouksia Viestintä-, mainostoimisto- ja rekrytointipalvelujen sekä messuosastojen hankinnasta. Hankinta toteutettiin avoimella menettelyllä.

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen hyvinvointialuejohtaja on tehnyt hankinnasta päätöksen 25.03.2026 § 28/2026.

Selvyyden vuoksi todetaan, että Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue on keskeyttänyt osa-alueen 3 Messuosasto, josta on julkaistu erillinen viranhaltijapäätös. Näin ollen 25.03.2026 § 28/2026 hankintapäätös on koskenut hankinnan osa-alueita 1, 2 ja 4.

Hankinnan ennakoitu arvo neljälle vuodelle osa-alueiden 1, 2 ja 4 osalta on 1 000 000 euroa (alv 0 %). Kyseessä on EU-kynnysarvon ylittävä hankinta.

Hankintapäätös muutoksenhakuohjeineen on lähetetty tarjoajille tiedoksi 25.03.2026 sähköpostitse.

Hankintaoikaisuvaatimus

Kari Media Group Oy (jäljempänä myös "Hakija") on tehnyt annetun hankintapäätöksen johdosta julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (29.12.2016/1397, "hankintalaki") 132–135 §:ien mukaisen kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Hakijan hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 08.04.2026, jolloin se on saapunut hankintalaissa asetetun määräajan puitteissa.

Hakija on hankintaoikaisuvaatimuksessaan vaatinut, että Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue oikaisee hankintapäätöstä osa-alueen 2 "Mainostoimistopalvelut" osalta joko oikaisemalla CASE 2 -tehtävien arviointia, suorittamalla arvioinnin uudelleen tai jättämällä CASE 2 -tehtävän kokonaan huomioimatta laadun vertailussa.

Hakija on perustellut oikaisuvaatimustaan sillä, että Hakijan mukaan arvioinnissa on käytetty sellaista arviointiperustetta, joka ei ole ollut tarjoajien ennakoitavissa tarjouspyynnön tai sitä täsmentäneiden vastausten perusteella, jonka vuoksi tarjoajat eivät ole olleet keskenään vertailukelpoisessa asemassa ja hankintalain 3 §:n edellyttämä tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun sekä avoimuuden toteutuminen jää epäselväksi CASE 2 -tehtävän arvioinnissa. Hakija on perustellut vaatimustaan sillä, että hankintayksikön julkaisema vastaus tarjouspyynnölle saapuneeseen kysymykseen koskien CASE 2 -tehtävää ei vastaa CASE 2 -tehtävien arviointeja ja se on ohjannut Hakijan tarjouksen laatimista siten, että Hakija on toimittanut kirjallisen projektisuunnitelman ilman visuaalisia ehdotuksia. Hakijan mukaan arvioinnin perusteluista kuitenkin ilmenee, että CASE 2 -tehtävän arvioinnissa on tarkasteltu konkreettista brändiohjeistuksen soveltamista käytännössä ja mainittu muun ohella visuaalisten esimerkkien puuttuminen tai vähäisyys.

Sovellettavat säännökset

Hankintalain 132 § - 135 § sisältää säännökset hankintaoikaisusta.

Hankintalain 132 §:n mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintaoikaisu tulee vireille siten, että hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Hankintayksikön on lisäksi ilmoitettava hankintaoikaisun vireilletulosta niitä, joita asia koskee. Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun

asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Hankintayksikkö voi itse ottaa hankintapäätöksen tai ratkaisun korjattavakseen 90 päivän kuluessa siitä, kun hankintaoikaisun kohteena oleva päätös tai ratkaisu on tehty.

Hankintalain 67 §:n 1 momentin mukaan tarjouspyyntö, neuvottelukutsu ja niiden liitteet on laadittava niin selviksi, että niiden perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

Hankintalain 93 §:n 4 momentin mukaan hankintayksikön on ilmoitettava käyttämänsä kokonaistaloudellisen edullisuuden peruste tai hinta-laatusuhteen mukaiset vertailuperusteet hankintailmoituksessa, tarjouspyynnössä tai neuvottelukutsussa.

Pykälän 5 momentin mukaan vertailuperusteiden on liityttävä hankinnan kohteeseen mainitun lain 94 §:n mukaisesti, ne eivät saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta ja niiden on oltava syrjimättömiä ja varmistettava todellisen kilpailun mahdollisuus. Hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten. Epäselvissä tapauksissa hankintayksikön on tosiasiallisesti tarkistettava tarjoajien antamien tietojen ja näytön paikkansapitävyys.

Säännöstä koskevista esitöissä (HE 108/2016 vp s. 203) on todettu, että lainkohdalla ei ole tarkoitettu sulkea pois subjektiivisen arvioinnin käyttämistä tarjousten vertailussa.

Perustelut

Hakija on saattanut hankintayksikön arvioitavaksi hankintaoikaisuvaatimuksessa tarkemmin kuvatusti sen, onko kyseessä olevassa hankintamenettelyssä laadun vertailuperusteen osa-alueen 2 Mainostoimistopalvelut CASE 2 arvioinneissa toimittu virheellisesti eli onko hankintayksikkö menetellyt vertailuperusteiden soveltamisessa julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden vastaisesti.

Lisäksi Hakija on väittänyt, että se ei ole pystynyt arviomaan päätöksen perusteluja ja tarjoajien vertailua, koska Hakija ei ole saanut pyytämiään muiden tarjoajien CASE 2 - vastauksia.

Asiassa on ensin arvioitava, ovatko tarjouspyynnössä asetetut CASE 2:n arviointiperusteet ja hankintayksikön julkaisema vastaus tarjouspyynnölle saapuneeseen kysymykseen olleet siten selviä, että niiden perusteella on voitu antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia. Tämän jälkeen arvioitava,

antavatko oikaisuvaatimuksessa esitetyt muut väitteet aiheutta arvioida hankintamenettelyn lainmukaisuutta toisin.

Tarjouspyynnön kohdassa "Päätöksenteon perusteet" on todettu, että osa-alueella 2 "Mainostoimistopalvelut" Tarjouksen laatupisteet muodostuvat case 1 ja case 2 tehtävästä, joiden pisteytys on määritelty liitteessä 5.1 "Osa-alue 2 Mainostoimistopalvelut, esimerkkitehtävät ja arviointiperusteet". Kyseisessä liitteessä on kerrottu CASE 2 arviointiperusteista ja pisteytyksestä kohdassa "CASE 2 Arviointiperusteet" seuraavasti:

"Hankinnasta vastaava työryhmä (3 henkilöä) arvioi ja pisteyttää Tarjoajan projektisuunnitelmat. CASE 2 maksimipisteet ovat 30 laatupistettä.

Tarjoajan tulee liittää tarjouksen liitteeksi case 2 suunnitelma, josta tulee käydä ilmi eteneminen, työvaiheet sekä aikatauluarvio. Laatupisteytyksessä arvioidaan Tarjoajan laatiman suunnitelman soveltuvuutta ja toteutuskelpoisuutta. Etenkin visuaalisuuden esiintuominen on tilojen brändäyksessä tärkeää.

CASE 2 arvioitavat osa-alueet:

- Suunnitelman kattavuus*
- Suunnitelman toteutuskelpoisuus*
- Suunnitelman innovatiivisuus = monipuolinen ja uusia näkökulmia esiin nostava*
- Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen graafisen ohjeen noudattaminen ja soveltamiskyky*
- Saavutettavuusvaatimusten täyttyminen*

Arviointi

30 p = On esitetty ymmärrettävä ja erinomaisen loogisesti etenevä tilojen brändäyksen suunnitelma, suunnitelman vaiheistus ja aikataulutukset mahdollistavat realistisen ja sujuvan etenemisen. Suunnitelmasta saatava tietosisältö on kattava ja tuo uusia näkökulmia sekä lisäarvoa varsinaisen työn käynnistämiseen. Toteutus vastaa Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen brändikirjaa (liite 2.1). Toteutus on oivaltava ja vastaa julkaisun tavoitteita erinomaisesti ja toteutus on saavutettava eikä siitä löydy puutteita.

20 p = On esitetty ymmärrettävä ja riittävän loogisesti etenevä tilojen brändäyksen suunnitelma, suunnitelman vaiheistus ja aikataulutukset ovat realistiset ja tukevat etenemistä. Suunnitelmasta saatava tietosisältö on riittävä, mutta uusia näkökulmia suunnitelmassa on vähän. Toteutus vastaa Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen brändikirjaa (liite 2.1) ja toteutus on saavutettava, mutta siinä on vähäisiä puutteita.

15 p = On esitetty ymmärrettävä, mutta niukka tilojen brändäyksen suunnitelma, toteuttamisessa työn vaiheistus ja aikataulutus aiheuttavat epävarmuustekijöitä. Suunnitelmasta saatava tietosisältö on vähäinen eikä tuo uusia näkökulmia esille. Toteutus noudattaa pääosin Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen brändikirjaa (liite 2.1), mutta toteutuksessa on puutteita ja toteutuksen saavutettavuudessa on kriittisiä puutteita.

0 p = on esitetty ymmärrettävä tilojen brändäyksen suunnitelma, mutta suunnitelma on erittäin suppea ja työn vaiheistus sekä aikataulutus vaikuttavat todella epärealistisilta tai projektisuunnitelmaa ei ole liitetty tarjouspyyntöön. Toteutus ei noudata Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen brändikirjaa (liite 2.1) eikä ole saavutettava tai työnäytettä ei ole liitetty tarjouspyyntöön.”

Edellä kuvatusti Hankintayksikkö on kuvannut tarjouspyynnössä muun ohella CASE 2 vertailuperusteen sisällön, vertailuperusteiden pisteytyksen ja pisteytyksen perusteet. Näin ollen tarjouspyyntöasiakirjoista ilmenee muun ohella laatuvertailua koskevan CASE 2 vertailun perusteet riittävällä tarkkuudella.

Hankintayksikkö toteaa edellä mainitun mukaisesti, että tarjouspyynnön ei voida katsoa olevan vertailuperusteiden kuvaamisen ja asettamisen osalta sillä tavoin epäselvä, että se ei olisi tuottanut vertailukelpoisia tarjouksia ja turvannut tarjoajien syrjimätöntä ja tasapuolista kohtelua tarjousten vertailussa.

Hakija on oikaisuvaatimuksessaan perustellut vaatimustaan mm. sillä, että CASE 2 -tehtävän arviointi ei vastaa hankintayksikön julkaisemaa vastausta tarjouspyyntöä koskevaan toimittajan kysymykseen (kysymys-vastaus vaihe). Todettakoon, että hankintayksikkö on hankintalain mukaisesti antanut potentiaalisille tarjoajille mahdollisuuden esittää kysymyksiä koskien tarjouspyyntöä Tarjouspalvelu.fi -toimittajaportaaliin. Hankintaan liittyvien kysymysten esittämisen määräaika oli 11.12.2025.

Hankintayksikkö on julkaissut 17.12.2025 vastaukset tarjouspyynnölle saapuneisiin kysymyksiin avoimesti ja tasapuolisesti Tarjouspalvelu.fi -toimittajaportaaliin.

Kysymys 3 on sisältänyt seuraavat kysymykset: *”CASE 2: Hyvinvointialueen toimitiloihin liittyvä visuaalinen brändäys. Tarkoitetaanko tässä ”projektisuunnitelmalla” nimenomaan kirjallista projektisuunnitelmaa, jossa kirjallisesti kuvataan (ainakin) näkemys vaihtoehtoisista graafisista elementeistä joilla tilojen visuaalista identiteettiä kehitetään, tarvittavat*

resurssit, työvaiheet ja aikataulu? Vai odotetaanko projektisuunnitelman sisältävän myös visuaaliset (kuvat + tekstit) esimerkit vaihtoehtoisista graafisista elementeistä joilla tilojen visuaalista identiteettiä kehitetään? Onko siis casessa kyse siitä, että Tarjoajan pitää konkreettisesti osoittaa osaamisensa tekemällä luova suunnittelu ja toteutus jo tässä tarjousvaiheessa?"

Hankintayksikkö on vastannut kysymykseen seuraavasti: *"Suunnitelmalla tarkoitetaan kirjallista kuvausta eli visuaalisia valmiita kuvia ei tarvita."*

Hankintayksikön julkaisema vastaus ei ole muuttanut liitteellä 5.1 "Osa-alue 2 Mainostoimistopalvelut, esimerkkitehtävät ja arviointiperusteet" määriteltyjä arviointiperusteita, joissa on täsmällisesti kerrottu arviointiperusteeksi muun ohella Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen graafisen ohjeen noudattaminen ja soveltamiskyky.

Hankintayksikkö katsoo edellä mainitusti, että se on toiminut hankintalain mukaisesti asettaessaan edellä mainitut vertailuperusteet. Tarjouspyyntöä koskeviin kysymyksiin vastaaminen ei anna aihetta arvioida asiaa toisin.

Hakija on väittänyt, että hankintayksikkö ei ole soveltanut tarjouspyynnössä ennalta asettamiaan vertailuperusteita siltä osin kuin CASE 2 tehtävän osalta hankintapäätöksen perusteluissa on viitattu visuaalisten esimerkkien tai työnäytteiden puuttumiseen tai vähäisyyteen.

Hankintayksikkö toteaa, että Hakijan käsitys visuaalisten esimerkkien puuttumisesta tarjousten laadun arvioinnin ja pisteytyksen perusteena on virheellinen. Visuaalisten esimerkkien puuttuminen on nostettu arvioinneissa esiin ainoastaan muodollisena huomiona muutaman tarjoajan arviointien osalta, mutta ne eivät ole vaikuttaneet arviointien lopputuloksiin ja pisteytyksiin. Kuten hankintayksikkö on tarjouspyynnössä ja kysymys-vastaus vaiheessa todennut visuaalisia valmiita kuvia ei ole tarvittu osa-alueella 2 CASE 2 arvioinnissa, eikä tällaisilla kuvilla ole näin ollen ollut vaikutusta pisteytykseen osana laatuvertailua.

CASE 2 -tehtävän arvioinneissa hankintapäätöksen liitteellä 1.2 "Osa-alueen 2: Mainostoimistopalvelut laatuvertailu" on muun ohella todettu erään tarjoajan kohdalla seuraavasti: *"Toteutus noudattaa pääosin Länsi Uudenmaan hyvinvointialueen graafista ohjetta, mutta soveltamisessa on havaittavissa puutteita. Visuaalisia esimerkkejä ei ole."* Ko. tarjoaja on saanut CASE 2 -tehtävästä 15 pistettä. Myös toisen tarjoajan kohdalla on todettu *"Visuaalisia esimerkkejä tai ideoita ei ole esitetty."* Myös ko. tarjoaja on saanut CASE 2 -tehtävästä 15 pistettä. Näin ollen hankintayksikkö toteaa, ettei visuaalisten esimerkkien puuttuminen ole vaikuttanut tarjoajien saamiin

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue
Hyvinvointialuejohtaja

Päätöspöytäkirja
Hankinta
13.5.2026

7 (8)
§ 44/2026
1346/02.08.00/2025

pisteisiin. Laadun arviointi vastaa näin ollen myös tarjouspyynnöllä ja kysymys-vastaus aineistossa määriteltyä.

Edellä mainitusti tarjouspyynnössä määritellyissä laadun arviointiperusteissa on selvästi ja täsmällisesti kerrottu, että Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen graafisen ohjeen noudattaminen ja soveltamiskyky on CASE 2:n arviointiperusteena. Selvyyden vuoksi Hankintayksikkö toteaa, että brändikirjan noudattamisen osalta ei ole myöskään edellytetty visuaalisesti valmiita kuvia, ja kyky noudattaa Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen brändikirjaa ja graafista ohjeistusta on voitu tuoda osaksi suunnitelmaa muun ohella esimerkiksi fonttityyleillä.

Asiassa ei ole esitetty eikä muutoinkaan ole tullut ilmi seikkoja, joiden perusteella hankintayksikön voitaisiin katsoa menetelleen hankintalain vastaisesti muun ohella vertailuperusteiden asettamisen tai niiden soveltamisen osalta.

Hakijan väitteeseen koskien Hakijan hankintayksiköltä pyytämiä asiakirjoja hankintayksikkö toteaa seuraavaa. Hankintayksikkö on viranomaisena velvollinen noudattamaan tietopyyntöjen osalta lakia viranomaisen toiminnan julkisuudesta (621/1999, julkisuuslaki). Mahdollisilla tietopyynnön käsittelyä koskevilla seikoilla ei ole vaikutusta hankintayksikön menettelyn hankintasäännösten mukaisuuteen. Todettakoon kuitenkin, että hankintayksikkö on käsitellyt ja vastannut Hakijan tietopyyntöön julkisuulain mukaisesti.

Edellä olevan mukaisesti Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue on toiminut hankintamenettelyssä julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden mukaisesti. Näin ollen Kari Media Group Oy:n hankintaoikaisuvaatimus on hylättävä perusteettomana.

Toimivalta

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen hallintosäännön § 152 mukaan hyvinvointialuejohtaja päättää hankinnoista ja tekee hankintaprosesseihin liittyvät muut päätökset.

Svahn Sanna
Hyvinvointialuejohtaja

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue
Hyvinvointialuejohtaja

Päätöspöytäkirja
Hankinta
13.5.2026

8 (8)
§ 44/2026
1346/02.08.00/2025

Valmistelija / lisätiedot:
Aalto Johanna

etunimi.sukunimi@luvn.fi

Liitteet

- 1 Hankintaoikaisu_muutoksenhakukielto
- 2 Hankintaoikaisuvaatimus, Kari Media Group Oy (ei-julkinen JulkL 24.1 § 20 kohta)

Tiedoksi

Asianosaiset eli osa-alueelle 2 tarjouksen jättäneet.

Tämä päätös on julkaistu yleisessä tietoverkossa.