

Hankintaoikaisupäätös

Päätös

Päätän hylätä Profile Vehicles Oy:n Ambulanssien hankintaan 446/2025 tekemän hankintaoikaisuvaatimuksen perusteettomana.

Päätöksenteossa on sovellettu lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016) ja Hankintaohjetta (aluehallitus 12.12.2022 § 196).

Selostus

Asian tausta

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue on pyytänyt 7.3.2025 päivätyllä tarjouspyynnöllä tarjouksia ambulanssien hankinnasta.

Länsi-Uudenmaan pelastuslaitoksen pelastusjohtaja on tehnyt Ambulanssien hankinnasta hankintapäätöksen 16.5.2025 § 13/2025. Pelastusjohtajan estyneenä ollessa hankintapäätöksen on allekirjoittanut palveluysikköjohtaja.

Hankintapäätöksessä Profile Vehicles Oy (jäljempänä myös "Hakija") on tullut valituksi tarjouskilpailutuksessa varatoimittajaksi.

Kyseessä on EU-kynnysarvon ylittävä hankinta. Hankinnan ennakoitu arvo laskennalliselle neljälle vuodelle on 7 500 000 euroa (alv 0 %).

Hankintapäätös muutoksenhakuohjeineen on lähetetty tarjoajille tiedoksi 16.5.2025 sähköpostitse.

Hankintaoikaisuvaatimus

Hakija on tehnyt annetusta hankintapäätöksestä julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (29.12.2016/1397, "hankintalaki") 132–135 §:ien mukaisen kirjallisen hankintaoikaisuvaatimuksen.

Hakijan hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 20.5.2025, jolloin se on saapunut hankintalaissa asetetun määräajan puitteissa.

Hakija on hankintaoikaisuvaatimuksessaan vaatinut, että Hankintayksikkö kumoaa hankintapäätöksen, korjaa testaustilaisuudessa tehdyn virheen, jossa Profile Vehicles Oy:n tarjouksesta oli virheellisesti jätetty antamatta pisteitä kohdasta 9. Työvalojen

asennuksen laatu (Liite 5 Laadun arviointi- ja pisteytyslomake), laskee kokonaistaloudellisuuden uudelleen ja tekee hankinnasta uuden hankintapäätöksen. Hakija on todennut hankintaoikaisuvaatimuksessaan, että Hankintayksikkö on hankintapäätöksellä valinnut virheellisesti J5L-Production Oy:n tarjouskilpailun voittajaksi. Halvimman hinnan (327 318 €) antoi Profile Vehicles Oy ja toiseksi halvimman hinnan (328 760 €) antoi J5L-Production Oy. Mikäli Profile Vehicles Oy:ltä ei olisi vähennetty virheellisesti laatupesteitä, olisi tämän tarjous ollut kokonaistaloudellisesti edullisin.

Hakija perustelee vaatimustaan sillä, että tarjouspyynnön liitteessä 5 Laadun arviointi- ja pisteytyslomake Hankintayksikkö on virheellisesti antanut kohdassa 9. Profile Vehicles Oy:lle 0 pistettä. Hankintapäätöksen liitteessä Liite 1 Vertailutaulukko.pdf on kirjattu seuraavaa: "Pisteet 0, perusteet: "Ei testattavissa olevia työvaloja". Profile Vehicles Oy korjaa hankintaoikaisuvaatimuksessaan, että tilaisuuteen toimitetussa referenssiajoneuvossa oli ajoneuvon peltiosaan kiinnitetyt työvalot sekä edessä että takana. Hakija on kirjannut myöhemmin hankintaoikaisuvaatimukseen myös, että "ajoneuvossa oli sekä edessä, että takana ajoneuvon peltiosaan asennetut työvalot".

Hakija perustelee vaatimustaan edelleen sillä, että lomakkeessa (liite 5, kohta 9) ei ole määriteltä työvalon tyyppiä tai muita ominaisuuksia, jota siltä vaaditaan esim. millä tavalla valo tulee olla kiinnitettynä peltiosaan. Profile Vehicles Oy:n toimittamassa ajoneuvossa oli integroidut työvalot eli koko työvalot oli kiinnitetty kotelossa peltiosaan kiinni. Lomakkeessa ei ole mainittu, ettei työvalo voisi olla suojattuna tai millä tavalla testattavan valon tulisi olla saavutettavissa testaamista varten. Integroidussa työvalossa valon johdotus on asennettu niin, että työvalon vaihto onnistuu liittimestä ja johdotuksessa on työvaraa. Läpiviennin leikkuupinta on viimeistely niin, ettei johto rikkoudu. Työvalo on asennettu siten, ettei korirakenteen sisälle pääse vettä. Hakija on kirjannut hankintaoikaisuvaatimukseensa täsmennyksen "työvalo on asennettu koteloituna ja suojattuna, joten korirakenteen sisälle ei pääse vettä. Valomoduuli tiivistetty saumaamalla".

Hakija perustelee vaatimustaan edelleen sillä, että liitteen 5 kohdasta 10 Hälytysvalojen asennuksen laatu hakija on saanut laatuvertailussa täydet 6 pistettä ja näin ollen hakijan olisi kuulunut saada saman verran pisteitä myös kohdasta 9, koska arviointikriteerit ja valon rakenne olivat täysin samat.

Lisäksi hakija huomauttaa, että se on tarjouksensa liitteessä Hoitotilan laatikoston ja lukkojen materiaalit SALAINEN.pdf etukäteen ilmoittanut, että hakijan on mahdotonta toimittaa referenssitilaisuuteen täysin vastaavaa ajoneuvoa kuin tarjouspyynnössä on kuvattu ja kaikki liitteessä 5 esitetyt ominaisuudet täytyisivät. Koska täysin vastaavaa referenssiajoneuvoa ei ole vielä valmistettu eikä ole saatavana, osa ominaisuuksista on kuvattu erillisellä liitteellä ja täysin valmiin sekä vastaavan ajoneuvon valmistaminen referenssinäyttöä varten olisi kohtuutonta, eikä hankinnan aikataululla realistista. Lisäksi hakija on pyytänyt hankintayksikköä liitteellä (Hoitotilan laatikoston ja lukkojen

materiaalit SALAINEN.pdf) lähettämään täsmennyspyynnön, mikäli joku kohta vaatii tarkennusta. Hakija toteaa hankintaoikaisuvaatimuksessaan, että Hankintayksikkö ei lähettänyt täsmennyspyyntöjä ennen hankintapäätöksen tekemistä ja että hakija on tarjouksellaan ilmoittanut sitoutunut toimittamaan ajoneuvot siten, että kaikki pyydetyt ja luvatut ominaisuudet täyttyvät sekä kuvannut nämä liitteessä (Hoitotilan laatikoston ja lukkojen materiaalit SALAINEN.pdf).

Lisäksi hakija ilmoittaa, että se on tarjouksellaan liitteessä (Hoitotilan laatikoston ja lukkojen materiaalit SALAINEN.pdf) kirjannut ja ilmoittanut sitoutuvansa siihen, että työvalojen johdotus on asennettu niin, että työvalon vaihto onnistuu liittimestä (jos toteutettu liittimellä) tai johdotuksessa on työvaraa. Läpiviennin leikkuupinta on viimeistely niin, ettei johto rikkoudu. Työvalo on asennettu siten, ettei korirakenteen sisälle pääse vettä. Hankintaan sisältyy ajoneuvojen lopputarkastus, jossa tilaajalla on mahdollisuus tarkistaa, että tarjottu ja luvattu ominaisuus toteutuu. Hakija on etukäteen kirjannut ja ilmoittanut sitoutuvansa vaatimuksiin sekä tarvittaessa korjaamaan, mikäli tarjouspyynnön liitteessä 5 ja em. tarjouksen liitteessä annettu kuvaukset eivät toteudu.

Sovellettavat säännökset ja oikeuskäytäntö

Hankintalain 132 § - 135 § sisältää säännökset hankintaoikaisusta.

Hankintalain 132 §:n mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintaoikaisu tulee vireille siten, että hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Hankintayksikön on lisäksi ilmoitettava hankintaoikaisun vireilletulosta niitä, joita asia koskee. Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Hankintayksikkö voi itse ottaa hankintapäätöksen tai ratkaisun korjattavakseen 90 päivän kuluessa siitä, kun hankintaoikaisun kohteena oleva päätös tai ratkaisu on tehty.

Hankintalain 67 §:n 1 mom. mukaan tarjouspyyntö, neuvottelukutsu ja niiden liitteet on laadittava niin selviksi, että niiden perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

Hankintalain 68 §:n 1 mom. 9 kohdan mukaan tarjouspyynnössä, hankintailmoituksessa, ehdokkaille osoitetussa kutsussa tai niiden liitteissä on oltava: kokonaistaloudellisen

edullisuuden perusteet ja niiden suhteellinen painotus, kohtuullinen vaihteluväli tai poikkeuksellisissa tapauksissa vertailuperusteiden tärkeysjärjestys.

Hankintalain 74 §:n 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta. Pykälän 2 momentin mukaan, jos tarjouksessa tai osallistumishakemuksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita.

Hankintalain 74 §:n 2 mom. esitöiden mukaan hankintayksiköllä on harkintavaltaa siitä pyytääkö se tarjoajia täsmentämään tai täydentämään asiakirjoja. Hankintayksiköllä ei sitä vastoin ole velvollisuutta antaa ehdokkaille tai tarjoajille oikeutta täsmentää tai täydentää tarjouksia.

Hankintalain 93 §:n 1 momentin mukaan tarjouksista on valittava kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka on hankintayksikön kannalta hinnaltaan halvin, kustannuksiltaan edullisin tai hinta-laatusuhteeltaan paras.

Hankintalain 93 §:n 2 momentin mukaan hankintayksikkö voi asettaa hinta-laatusuhteen vertailuperusteita, jotka liittyvät laadullisiin, yhteiskunnallisiin, ympäristö- tai sosiaalisiin näkökohtiin tai innovatiivisiin ominaisuuksiin. Laatuun liittyviä perusteita voivat olla tekniset ansiot, esteettiset ja toiminnalliset ominaisuudet, esteettömyys, kaikkien käyttäjien vaatimukset täyttävä suunnittelu, käyttökustannukset, kustannustehokkuus, myynnin jälkeinen palvelu ja tekninen tuki, huolto ja toimituspäivä tai toimitus- tai toteutusaika sekä muut toimitusehdot. Hankintayksikkö voi ottaa huomioon myös hankintasopimuksen toteutukseen osoitetun henkilöstön pätevyyden ja kokemuksen sekä henkilöstön organisoinnin, jos osoitetun henkilöstön laadulla voi olla merkittävä vaikutus hankintasopimuksen toteuttamisessa.

Hankintalain 93 §:n 4 momentin mukaan hankintayksikön on ilmoitettava käyttämänsä kokonaistaloudellisen edullisuuden peruste tai hinta-laatusuhteen mukaiset vertailuperusteet hankintailmoituksessa, tarjouspyynnössä tai neuvottelukutsussa. Hankintayksikön on yksilöitävä vertailuperusteiden suhteellinen painotus hankintailmoituksessa, neuvottelukutsussa tai tarjouspyynnössä.

Hankintalain 93 §:n 5 momentin mukaan muun ohella vertailuperusteiden on liityttävä hankinnan kohteeseen 94 §:n mukaisesti, ne eivät saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta ja niiden on oltava syrjimättömiä ja varmistettava todellisen kilpailun mahdollisuus.

Vakiintuneessa julkisia hankintoja koskevassa oikeuskäytännössä on todettu muun ohella, että hankintayksiköllä on harkintavaltaa kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteiden määrittämisessä. Vertailuperusteiden tulee kuitenkin liittyä hankinnan kohteeseen ja olla luonteeltaan syrjimättömiä. Hankintamenettelyn avoimuus edellyttää, että tarjoajat tietävät jo tarjouksia laatiessaan, millä seikoilla on merkitystä tarjouskilpailua ratkaistaessa. Vertailuperusteet on ilmoitettava tarjouspyynnössä riittävän täsmällisesti siten, että tarjouspyyntö tuottaa yhteismitallisia ja vertailukelpoisia tarjouksia ja ettei hankintayksikölle anneta rajoittamatonta valinnanvapautta tarjousten vertailussa (ks. esim. MAO:217/2025). Hankintayksikön on vertailtava tarjouksia ainoastaan tarjouspyynnössä etukäteen ilmoittamillaan vertailuperusteillaan (ks. esim. MAO:659/17). Tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun vaatimus edellyttää, että hankintayksikkö soveltaa etukäteen ilmoittamiaan vertailuperusteita kaikkiin tarjouksiin tasapuolisesti ja syrjimättä. Hankintayksikön ei ole hyväksyttävää lisätä uusia vertailuperusteita tai jättää käyttämättä ilmoittamiaan vertailuperusteita (ks. esim. MAO:146/2024, Euroopan unionin tuomioistuimen tuomiot asiassa C-331/04, ATI EAC ym., tuomio 24.11.2005, Kok., s. I-10109, 24 kohta ja asiassa C-532/06, Lianakis ym., tuomio 24.1.2008, Kok., s. I-251, 36, 45 kohta.).

Perustelut

Julkisten hankintojen oikeusohjeiden, tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatteen sekä vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan tarjousten vertailu on toteutettava tarjouspyynnössä määritellyn mukaisesti. Hankintayksiköllä on oikeus ja velvollisuus vertailla tarjoukset ainoastaan tarjouspyynnössä ennalta ilmoitettujen valintaperusteiden mukaisesti.

Tarjouspyynnön liitteessä 5 Laadun arviointi- ja pisteytyslomake kohdassa 9 testattiin työvalojen asennuksen laatua. Liite 5 on ollut tarjouspyynnön liitteenä ja laadun arviointiperusteet ovat näin ollen ilmoitettu tarjoajille ennalta. Liitteessä 5 kohdassa 9 on todettu: "Työvalojen asennuksen laatu (Tilaaaja irrottaa testaustilaisuudessa satunnaisesti valitsemansa peltiosaan asennettun yhden työvalon ja tarkistaa koritehtaan tekemän johdotuksen, läpiviennin ja tiiviyn laadun): Johdotus on asennettu niin, että työvalon vaihto onnistuu liittimestä (jos toteutettu liittimellä) tai johdotuksessa on työvaraa. Läpiviennin leikkuupinta on viimeistely niin, ettei johto rikkoudu. Työvalo on asennettu siten, ettei korirakenteen sisälle pääse vettä." Tarjoajilla oli ennalta tiedossa, että Tilaaaja irrottaa testaustilaisuudessa satunnaisesti valitsemansa peltiosaan asennettun yhden työvalon ja tarkistaa koritehtaan tekemän johdotuksen, läpiviennin ja tiiviyn laadun. Profile Vehicles Oy:n testaustilaisuuteen toimittamassa ambulanssissa ei ollut testaustilaisuudessa irrotettavissa olevia työvaloja. Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueella on näin ollen ollut oikeus antaa kohdasta 9 arvioinnin perusteeksi nolla pistettä eikä Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue ole virheellisesti vähentänyt Profile Vehicles Oy:n laatu pisteitä. Hakija on myös itse todennut hankintaoikaisuvaatimuksessaan: "Profile Vehicles Oy:n testaustilaisuuteen

toimittamassa ajoneuvossa oli integroidut työvalot eli koko työvalot oli kiinnitetty kotelossa peltiosaan kiinni.” ja täsmennänyt lisäksi: ”Täsmennys: työvalo on asennettu koteloituna ja suojattuna, joten korirakenteen sisälle ei pääse vettä. Valomoduuli tiivistetty saumaamalla.” Työvalot eivät siis olleet testaustilaisuudessa irrotettavissa.

Liitteessä 5 Laadun arviointi- ja pisteytyslomake kohdassa 10 arvioitiin hälytysvalojen asennuksen laatua. Profile Vehicles Oy:n testaustilaisuuteen toimittamassa ambulanssissa testaustilaisuudessa satunnaisesti valittu peltiosaan asennettu hälytysvalo oli asennettu niin, että se oli testaustilaisuudessa irrotettavissa ja näin ollen se oli arvioitavissa liitteessä 5 ilmoitettujen perusteiden mukaisesti. Testaustilaisuudessa irrotettavissa oleva hälytysvalo oli asennettu eri lailla kuin työvalot. Näin ollen hakijan vaatimus siitä, että sen olisi tullut saada laatuvertailussa täydet 6 pistettä myös kohdasta 9, koska arviointikriteerit ja valon rakenne olivat täysin samat (tässä viitataan kohtaan 10), on perusteeton.

Tarjouspyynnössä on kuvattu testaustilaisuuteen tuotava ambulanssi ja ambulanssin laadun pisteytys seuraavasti ”Ambulanssien laatuvertailu suoritetaan tarjousten jätön ja tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkistamisen jälkeen. Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue pyytää tarjouspyynnön ehdot täyttävien tarjousten toimittaneita tarjoajia lähettämään keskuspalloasemalle (Palomiehentie 1, 02570 Espoo) laatuvertailuun yhden tarjoajan toteuttaman/valmistaman sairaiden tai loukkaantuneiden henkilöiden kuljetukseen tarkoitetun M1-luokan tai M1g-luokan (jos kyseessä on neliveto) ambulanssin. Laatuvertailussa arvioidaan toimittajan työn yleistä laatua. Laatuvertailussa arvioidaan tarjoajan toteuttaman/valmistaman (esimerkiksi esittely- tai referenssi-) ambulanssin laatikoston ja kaappien laatua ja käytettävyyttä, kalustelevyjen liitântäpintojen ja silikonisaumojen pintojen laatua, kalustojen reunojen ja kulmien pyöryksien toteutusta, teippauksen laatua sekä työ- ja hälytysvalojen asennuksen laatua. Tarkemmat arviointiperusteet on ilmoitettu liitteessä 5 Laadun arviointi- ja pisteytyslomake. Tilaaja perustelee laatuvertailun pisteytyksen hankintapäätöksen liitteeksi laitettavassa tarjousten vertailutaulukossa.” Näin ollen Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue ei ole pyytänyt tarjoajia tuomaan testaustilaisuuteen tarjouspyynnössä ja sen liitteissä ominaisuuksiltaan täysin vastaavaa ajoneuvoa. Lisäksi oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, ettei tarjoajalla lähtökohtaisesti tarvitse olla tarjouspyynnössä edellytettyjä resursseja vielä tarjouksen tekohetkellä (ks. esim. MAO:526/2024).

Tarjouspyynnön mukaisesti laadun arviointiperusteet on ilmoitettu liitteessä 5 Laadun arviointi- ja pisteytyslomake. Tarjouspyynnössä ei ole kuvattu, että laatuvertailuun toimitettavan ambulanssin pisteytys muodostuisi muun tarjoajan toimittaman kirjallisen materiaalin perusteella. Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue on suorittanut testauksen liitteessä 5 Laadun arviointi- ja pisteytyslomake kuvattujen perusteiden mukaisesti, eikä Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueella ole ollut tarvetta tai perusteita lähettää täsmennyspyyntöä Profile Vehicles Oy:lle laadunarviointitilaisuudessa Profile Vehicles Oy:n tarjouksensa liitteessä Hoitotilan laatikoston ja lukkojen materiaalit SALAINEN.pdf annettuja tietojen perusteella. Edelleen todettakoon, että hankintalain ja sitä koskevan

oikeuskäytännön mukaan hankintayksiköllä ei ole velvollisuutta antaa tarjoajalle oikeutta täsmentää tai täydentää tarjousta.

Tarjouspyynnön mukaisesti laadun arviointiperusteet on ilmoitettu liitteessä 5 Laadun arviointi- ja pisteytyslomake. Tarjouspyynnössä ei ole kuvattu, että laatuvertailuun toimitettavan ambulanssin pisteytys muodostuisi muun tarjoajan toimittaman kirjallisen materiaalin perusteella. Lisäksi tarjouspyynnön liitteessä 1 Hankinnan kohteen kuvaus on määritetty, että "vastaanottotarkastuksessa Tilaaaja varmistaa hankinnan kohteen kuvauksessa ja muissa tarjouspyynnön asiakirjoissa vaaditun ambulanssin laatutason ja vaatimusten toteutumisen ennen ambulanssin toimituksen hyväksymistä". Hankinnan kohteen kuvaukseen määritetyssä vastaanottotarkastuksessa ei ole kuvattu, että laatuvertailuun toimitettavan ambulanssin pisteytys muodostuisi vastaanottotarkastuksessa. Todettakoon vielä, että hankinnasta oli mahdollista esittää tarkentavia kysymyksiä hankintayksikölle hankintamenettelyn aikana 24.3.2025 kello 10:een mennessä. Hakija ei ole esittänyt hankintamenettelyn aikana kysymyksiä tai kommentteja vertailuperusteista tai vertailun toteuttamisesta.

Todettakoon edelleen, että Hakijan hankintaoikaisuvaatimuksessa esitettyä asiaa koskevassa vastaavanlaisessa asiassa markkinaoikeus on todennut muun ohella seuraavaa (MAO:146/2024):

"Markkinaoikeus toteaa, että valituksessa kyseessä olevan testitapauksen 3 perusteella suoritettua laatuvertailua ei ole ollut kysymys tarjoajien antamien kirjallisten tarjousten vertailusta vaan hankintayksikön testiryhmän suorittamasta tarjouspyynnön liiteasiakirjassa "Käytettävyydestestauksen suunnitelma" määritellyn testitapauksen laadullisesta arvioinnista. Näin ollen ratkaisevaa merkitystä ei testitapauksen 3 arvioinnin tasapuolisuutta arvioitaessa ole sillä, mitä ohjausjärjestelmää tarjoajat ovat tarjouksissaan tarjonneet palvelun toteuttamiseen. Merkitystä ei ole myöskään sillä, olisiko käytettävyydestestaus testitapauksen 3 osalta ollut valittajan kohdalla sinänsä mahdollista tehdä Movit-toiminnallisuuden kautta, koska testitapausten laadullinen arviointi on edellä todetun mukaisesti tapahtunut tarjoajan asiantuntijan ohjeiden mukaan suoritettuna käytettävyydestestauksen perusteella. "

Em. ratkaisussa hankintayksikkö toteutti tarjousvertailun tarjouksessa kuvatuksi ja markkinaoikeus totesi edelleen muun ohella, että "Asiassa ei ole ilmennyt, että hankintayksikkö olisi toteuttanut käytettävyydestestaukset tarjouspyyntöasiakirjassa ilmoitetusta poikkeavalla tavalla...". Markkinaoikeus hylkäsi valituksen ja totesi, että hankintayksikkö ei ollut menetellyt hankintasäännösten vastaisesti.

Hankintayksikön tulee noudattaa muun ohella hankintalain periaatteita tasapuolisesta ja syrjimättömästä kohtelusta. Muun ohella jo em. hankintalain periaatteiden mukaisesti hankintayksikkö ei voi ottaa tarjousvertailussa huomioon tarjousvertailun ulkopuolista materiaalia. Vertailuperusteiden soveltamisessa hankintayksikkö on sidottu tarjouspyynnössä asettamiinsa vertailuperusteisiin. Näin ollen Profile Vehicles Oy:n

tarjouksensa liitteessä Hoitotilan laatikoston ja lukkojen materiaalit SALAINEN.pdf annettuja tietoja ei voida ottaa huomioon laadunarviointitilaisuudessa laatuvertailuun toimitetun ambulanssin pisteytyksessä.

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue toteaa, että edellä mainitsemiensa perusteiden mukaan se on toiminut hankintamenettelyssä julkisten hankintojen oikeusohjeiden mukaisesti. Näin ollen Profile Vehicles Oy:n hankintaoikaisuvaatimus hylätään perusteettomana.

Toimivalta

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen hallintosäännön 108 §:n mukaan Länsi-Uudenmaan pelastuslaitosta johtaa pelastusjohtaja palvelualuejohtajana.

Länsi-Uudenmaan pelastuslaitoksen toimintaohjeen 15 §:n mukaan palvelualuejohtaja päättää oman tehtäväalueensa hankinnoista, kun hankinnan veroton arvo on enintään 10 000 000 euroa.

Ihamäki Veli-Pekka
Pelastusjohtaja

Valmistelija / lisätiedot:
Sipponen Virpi

etunimi.sukunimi@luvn.fi

Liitteet

- 1 Hankintaoikaisumuutoksenhakukielto
- 2 Liite 2 Hankintaoikaisuvaatimus Profile Vehicles Oy

Tiedoksi

Tarjouksen jättäneet

Tämä päätös on julkaistu yleisessä tietoverkossa.