

12.11.2025

Liite 1: Perustelumuistio

Sisällys

1	Johdanto	2
2	Saapuneet tarjoukset	2
3	Tarjousten arviointimenettely	2
3.1	Tarjousten tarjouspyynnönmukaisuuden arviointi ja tarjousten ottaminen vertailuun	2
3.2	Hyväksytyjen tarjousten vertailu	3
4	Tarjousten vertailun kokonaispisteet	5
4.1	Vertailun kriteerikohtaiset pisteet	5
4.2	Vertailun kokonaispisteet	8

Liitteet

Liite 1.1: Laatuvertailun pisteytys ja perustelut

12.11.2025

1 Johdanto

Hankintapäätöksen perustelumuistio sisältää tarkemman kuvauksen tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden arvioinnista sekä vertailuperusteiden soveltamisesta ja pisteytyksestä.

Tarjouspyynnön ja hankintalain asettamat vaatimukset on huomioitu. Tarjouspyynnössä ja sen liitteissä on määritelty pakolliset vaatimukset sekä vertailuperusteet. Valintaperusteena on kokonaistaloudellinen edullisuus tarjouspyynnössä ja tarjouspyynnön Liitteessä 5, " Tarjousohjeet ja tarjousten vertailu", esitetyn mukaan.

2 Saapuneet tarjoukset

Tarjoukset avattiin 01.10.2025 klo 12.09. Avaustilaisuus ei ollut julkinen. Määräaikaan 01.10.2025 klo 12.00 mennessä jätettiin neljä (4) tarjousta.

Tarjouksen jättivät:

- Ryhmittymä Fujitsu TCP: Fujitsu Finland Oy, 0815044-1 ja TCP Finland Oy, 3087376-9
- Innofactor Software Oy, 1639021-8
- Sofigate Oy, 1969472-7
- Twoday Oy, 1988069-3

Myöhästyneitä tarjouksia ei ollut.

3 Tarjousten arviointimenettely

3.1 Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden arviointi ja tarjousten ottaminen vertailuun

Tarjousskilpailusta hylätään ne tarjoukset, joissa

- Tarjoaja ei täytä asetettuja tarjoajan soveltuvuusvaatimuksia
- Pakollisiin vaatimuksiin on vastattu muutoin kuin "Kyllä"
- Tarjouksen rakenne ja/tai sisältö poikkeaa olennaisesti tarjouspyynnön tai sen liitteiden ohjeiden mukaisesta rakenteesta/sisällöstä
- Tarjous on ehdollinen
- Tarjouksessa on muita olennaisia puutteita, ja/tai

12.11.2025

- Tarjous on muutoin tarjouspyynnön vastainen tai ei vastaa tarjousmenettelyn ehtoja

Ennen tarjousvertailua yhdelle tarjoajalle lähetettiin täsmennyspyyntö tarjouksen täsmentämiseksi. Täsmennyspyyntö lähetettiin Twoday Oy:lle koskien vapaamuotoista hinnastoa ja alustavia projektisuunnitelmia. Tarjoaja vastasi täsmennyspyyntöön pyydettyssä aikataulussa ja tarjous todettiin täsmennysten perusteella tarjouspyynnön mukaiseksi.

Näin ollen kaikki tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia ja etenivät vertailuun.

3.2 Hyväksytyjen tarjousten vertailu

Tarjouksista valitaan kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous, jollaiseksi katsotaan se hyväksytty tarjous, joka on hinta-laatusuhteeltaan paras.

Hinta-laatusuhteeltaan parhaaksi katsotaan se tarjous, joka saa hyväksytyjen tarjousten vertailussa korkeimmat yhteenlasketut kokonaispisteet ilmoitetuista vertailun osista.

Vertailun kohteena olevat kokonaisuudet, niiden osatekijät ja kunkin painoarvo pisteytyksessä ovat seuraavat:

1. Kiinteiden hintojen ja toistuvaismaksujen sekä henkilötöypäivien hintojen hintavertailu, 25/100 pistettä
2. Laatuvertailu, 75/100 pistettä

Laatuvertailusta annettavat pisteet (max yhteensä 75) perustuvat seuraaviin vertailuperusteisiin ja niistä annettaviin laadun vertailupisteisiin:

- A. Järjestelmän pisteytettävät V2- ja V3-vaatimukset
- B. Alustavien projektisuunnitelmien laadullinen arviointi
- C. Palvelukuvauksen laadullinen arviointi
- D. Ratkaisun arkkitehtuurikuvauksen laadullinen arviointi
- E. Henkilölomakkeiden laadullinen arviointi
- F. Käytettävyyssarviointi

Kukin osatekijä ja laatupisteiden muodostuminen osatekijöiden pisteytyksen perusteella on kuvattu tarkemmin alla. Tarjousten vertailuperusteet on esitetty taulukossa 1. Vertailuperusteiden tarkemmat arvioinnin ja pisteytyksen perusteet on kuvattu liitteellä 1.1. Laatuvertailun pisteytyksen ja perustelut sekä tarjouspyynnön liitteellä 5, " Tarjousohjeet ja tarjousten vertailu".

12.11.2025

Taulukko 1 Tarjousten vertailuperusteet

Vertailu peruste	Kuvaus	Painotus	Mistä vastaukset arvioidaan?
Hinta 25	Kiinteiden hintojen ja toistuvaismaksujen sekä henkilötyöpäivien hintojen hintavertailu	25/100	Vertailu kohdistuu tarjoajan tarjouspyynnön lomakkeen D Hintalomake antamien hintojen perusteella laskettuun Vertailuhintaan.
	A: Järjestelmän pisteytettävät V2- ja V3-vaatimukset	10 % (max 675 raakapistettä)	Vertailu kohdistuu tarjoajan tarjouksensa liitteenä palauttaman lomakkeen B Vaatimusmäärittely laskemiin laadun vertailupisteisiin yhteensä.
Laatu 75	B: Alustavien projektisuunnitelmien laadullinen arviointi	10 % (max 90 raakapistettä)	Vertailu kohdistuu tarjoajan tarjouksensa liitteenä palauttamien alustavien projektisuunnitelmien sisältöön.
	C: Palvelukuvauksen laadullinen arviointi	10 % (max 60 raakapistettä)	Vertailu kohdistuu tarjoajan tarjouksensa liitteenä palauttaman tuki- ja ylläpitopalvelujen palvelukuvauksen sisältöön.
	D: Ratkaisun arkkitehtuurikuvauksen laadullinen arviointi	20 % (max 90 raakapistettä)	Vertailu kohdistuu tarjoajan tarjouksensa liitteenä palauttaman ratkaisun arkkitehtuurikuvauksen sisältöön.
	E: Henkilölomakkeiden laadullinen arviointi	10 % (max 285 raakapistettä)	Vertailu kohdistuu tarjoajan tarjouksensa liitteenä palauttamien henkilölomakkeiden sisältöön.
	F: Käytettävyysarviointi	40 % (max 88 raakapistettä)	Vertailu kohdistuu tämän vertailuperusteen osalta osana tarjousten arviointia toteutettavan käytettävyystestin arviointiin.

Tarjouksen laatupisteet (maksimi on 75 pistettä) lasketaan em. kuuden vertailuperusteen arvioinnin painotettuna keskiarvona seuraavasti:

12.11.2025

1. Kunkin laatuvertailuperusteen arviointi skaalataan asteikolle 0–100 siten että 100 pistettä vastaa kyseisen vertailuperusteen maksimipisteitä ja 0 minimipisteitä
2. Skaalatuista pisteistä lasketaan em. painotuskertoimilla painotettu keskiarvo
3. Korkeimman painotetun keskiarvon saanut tarjous saa täydet laatupisteet (75 pistettä) ja muut skaalataan tähän siten että 0 pistettä saanut tarjous saisi 0 laatupistettä.

Kokonaisvertailun enimmäispistemäärä on yhteensä 100 pistettä.

Kokonaistaloudellista edullisuutta koskeva kokonaispistemäärä lasketaan hinta- ja vertailupisteiden summana.

4 Tarjousten vertailun kokonaispisteet

Tässä luvussa on kuvattu vertailun kriteerikohtaiset pisteytykset. Tarjoajien tarjousten laatuvertailun arvioinnin kirjalliset perustelut ja pisteytys on kuvattu tarkemmin liitteellä 1.1 Laatuvertailun pisteytys ja perustelut.

4.1 Vertailun kriteerikohtaiset pisteet

Tarjousten vertailun kriteerikohtaiset pisteet muodostuvat alla olevan mukaisesti. Taulukoissa 2–9 on esitetty vertailuperusteiden pisteytys tarjoajittain.

Hintavertailu toteutettiin tarjouksen lomakkeen D Hintalomake kokonaisvertailuhinnan perusteella. Kokonaisvertailuhinta muodostui kiinteiden hintojen ja toistuvaismaksujen vertailuhinnan ja henkilötyön vertailuhinnan summasta. Vertailuhinta ei sisältänyt määriteltyjä optioita tai lisähankintamahdollisuuksia.

Alhaisin vertailuhinta saa vertailuperusteesta täydet 25 hintapistettä ja muut tarjoukset suhteutetaan parhaaseen tarjoukseen seuraavalla kaavalla:

$$\frac{\text{Alhaisin vertailuhinta}}{\text{Tarjouksen vertailuhinta}} \times 25$$

Taulukossa 2 on esitetty tarjousten vertailuhinnat ja niiden hintapistheet tarjoajittain.

*Taulukko 2 Tarjoukset ja vertailuperusteet – **Hinta***

12.11.2025

Tarjoaja	Vertailuhinta	Hintapisteet
Ryhmittymä Fujitsu TCP	7 498 952,40 €	20,36
Innofactor Software Oy	7 686 600 €	19,87
Sofigate Oy	10 949 208 €	13,95
Twoday Oy	6 108 000 €	25

Taulukko 3 Tarjoukset ja vertailupisteet – **A: Vaatimusmäärittelyn pisteytettävät vaatimukset**

Tarjoaja	Raakapisteet max 675	Asteikolle 0–100 skaalattu arviointi (A)
Ryhmittymä Fujitsu TCP	665	98,52
Innofactor Software Oy	615	91,11
Sofigate Oy	675	100,00
Twoday Oy	515	76,30

Taulukko 4 Tarjoukset ja vertailupisteet – **B: Alustavien projektisuunnitelmien laadullinen arviointi**

Tarjoaja	Raakapisteet max 90	Asteikolle 0–100 skaalattu arviointi (B)
Ryhmittymä Fujitsu TCP	70	77,78
Innofactor Software Oy	90	100,00
Sofigate Oy	90	100,00
Twoday Oy	0	0,00

Taulukko 5 Tarjoukset ja vertailupisteet – **C: Palvelukuvauksen laadullinen arviointi**

Tarjoaja	Raakapisteet max 60	Asteikolle 0–100 skaalattu arviointi (C)
Ryhmittymä Fujitsu TCP	60	100,00
Innofactor Software Oy	40	66,67

12.11.2025

Sofigate Oy	60	100,00
Twoday Oy	0	0,00

Taulukko 6 Tarjoukset ja vertailupisteet – **D: Ratkaisun arkkitehtuurikuvauksen laadullinen arviointi**

Tarjoaja	Raakapisteet max 90	Asteikolle 0–100 skaalattu arviointi (D)
Ryhmittymä Fujitsu TCP	70	77,78
Innofactor Software Oy	70	77,78
Sofigate Oy	90	100,0
Twoday Oy	0	0,00

Taulukko 7 Tarjoukset ja vertailupisteet – **E: Henkilölomakkeiden laadullinen arviointi**

Tarjoaja	Raakapisteet max 285	Asteikolle 0–100 skaalattu arviointi (E)
Ryhmittymä Fujitsu TCP	264	92,63
Innofactor Software Oy	285	100
Sofigate Oy	177	62,11
Twoday Oy	261	91,58

Taulukko 8 Tarjoukset ja vertailupisteet – **F: Käytettävyyssarviointi**

Tarjoaja	Raakapisteet max 88	Asteikolle 0–100 skaalattu arviointi (F)
Ryhmittymä Fujitsu TCP	63	71,59
Innofactor Software Oy	57	64,77
Sofigate Oy	68	77,27
Twoday Oy	57	64,77

12.11.2025

Taulukko 9 Tarjoukset ja vertailupisteet – **Skaalattu arviointien painotettu keskiarvo (max 100 pistettä)**

Tarjoaja	Skaalattujen arviointien painotettu keskiarvo (max 100 pistettä)	Lopulliset laatuspisteet (max 75)
Ryhmittymä Fujitsu TCP	81,08	69,80
Innofactor Software Oy	77,24	66,50
Sofigate Oy	87,12	75
Twoday Oy	42,70	36,76

4.2 Vertailun kokonaispisteet

Tarjousten vertailun perusteella **ryhmittymä Fujitsu TCP**:n tarjous on tarjouspyynnössä ennalta määriteltyjen vertailuperusteiden ja pisteytysmallien perusteella tarjouskilpailun voittava tarjous. Kokonaispisteet ja sen perusteella määritelty sijoitus on esitetty tarjoajittain taulukossa 10.

Taulukko 10 Vertailun kokonaispisteet

Tarjoaja	Hintapisteet	Laatuspisteet	Yhteensä	Sijoitus
Ryhmittymä Fujitsu TCP	20,36	69,80	90,17	1
Innofactor Software Oy	19,87	66,50	86,36	3
Sofigate Oy	13,95	75,00	88,95	2
Twoday Oy	25,00	36,76	61,76	4