

Liite 1.2 Projektisuunnitelmien pisteytys ja perustelut

Sisällys

1	Johdanto	2
2	Vertailuperuste B2, Toimittajan toteutus- ja käyttöönottokyky	2
2.1	Arvioinnin toteutustapa ja pisteytysmalli	2

1 Johdanto

Tässä liitteessä on kuvattu tarkemmin vertailuperusteen B2 "Toimittajan toteutus- ja käyttöönottokyky" pisteytys ja pisteytysten perustelut.

2 Vertailuperuste B2, Toimittajan toteutus- ja käyttöönottokyky

2.1 Arvioinnin toteutustapa ja pisteytysmalli

Tarjoaja toimitti osana tarjoustaan projektisuunnitelman, jonka sisältö ja laatu arvioitiin tarjouspyynnön mukaisin perustein, sekä vastaukset asiantuntijavaatimukseen (Tarjouspyynnön liite 9.1). Projektisuunnitelmat tuli laatia tarjouspyynnön Liitteessä "Projektisuunnitelma" (Tarjouspyynnön Liite 4.3) määritellyn rakenteen ja sisällön vaatimusten mukaisesti (jäljempänä "projektisuunnitelma").

Tarjouspyynnön mukaan Toimittajan toteutus- ja käyttöönottokyvyn arviointi perustui laadulliseen arviointiin seuraavien näkökulmien osalta:

Arviointi-alue	Arvioitava näkökulma	Pisteytyksessä arvostettavat seikat
Vaiheistus ja aikataulu	Toimitusprojektin aikataulun ja vaiheistuksen kuvaus (300 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">Realistisesti ja selkeästi kuvattua toimitusprojektin kokonaiskuvaa, aikataulua ja vaiheistusta riippuvuudet huomioidenSelkeästi ja kattavasti kuvattua esitystä toteutuksen jakamisesta tarkoituksenmukaisiksi vaiheiksi tai aliprojekteiksi tai tehtäväkokonaisuuksiksiRealistisesti suunniteltua aikataulua, jossa on huomioitu riittävästi aikaa mm. Tilaajan päätöksentekoon ja Tilaajan vastuulla olevien tehtävien toteuttamiseenSelkeitä ja kattavia kuvauksia projektin lopputuloksista ja niiden kytkemisestä projektin eri vaiheiden eri tehtäväkokonaisuuksiinSelkeä ja kattava kuvaus projektin rajauksista ja riippuvuuksista, niiden vaikutukset ja huomiointi aikatauluun, resursseihin ja sisältöihin
Projektin käytännöt	Projektinhallinta ja projektin	Pisteytyksessä arvostetaan:

	organisoitumisen (200 pistettä)	<ul style="list-style-type: none">• Johdonmukaista ja systemaattista projektinhallintamallia, joka kattaa aikataulutuksen, resurssien hallinnan ja riskienhallinnan• Selkeitä prosesseja projektin etenemisen seurannalle ja raportoinnille sekä toimivaa muutoksenhallintaa, joka mahdollistaa nopean reagoinnin ja tavoitteiden ylläpitämisen• Selkeää ja toimivaa organisaatorakennetta ja yhteistyömallia sekä riittävää resurssien kohdentamista Tilaaajan ja Toimittajan välillä
	Laadunvarmistus (100 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">• Kattavia ja dokumentoituja laadunvarmistusmenetelmiä ja -prosesseja• Laadun jatkuvaa seuranta ja parantamista tukevia käytäntöjä• Selkeitä mittareita ja raportointikäytäntöjä laadun arvioimiseksi
	Toimittajahallinta (50 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">• Selkeitä toimittajien hallinnan prosesseja ja vastuita• Toimittajien suorituskyvyn seuranta ja kehittämistä yhteistyössä• Riskienhallintaa toimittajasuhteissa ja sopimusten noudattamisen valvontaa
Keskeiset tehtäväkokoelmien sisällöt	Migraatiosuunnitelma (150 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">• Selkeä ja kattava kuvaus migraation vaiheista, laajuudesta ja tavoitteista eri migraatiotarpeet huomioiden sekä selkeät rajaukset ja hyväksymiskriteerit
	Testaussuunnitelma ja testauksen kuvaus (100 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">• Toteutuskelpoista ja yksityiskohtaista kuvausta testauksen suunnittelusta ja toteutuksesta• Selkeää ja kattavaa testausstrategiaa, jolla varmistetaan kaikkien vaatimusten varmentaminen ennen Ratkaisun tuotantoon siirtoa• Rinnakkaisajojen realistista toteutussuunnitelmaa

	Integraatiosuunnitelma (100 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">Selkeä ja kattava kuvaus integraatioiden laajuudesta, rajapinnoista ja tietovirroista, integraatioiden tavoitteista sekä keskeisistä riippuvuuksista ja hyväksymiskriteereistäSelkeä ja kattava kuvaus integraatioiden toteutuksesta ja sidosryhmien huomioimisesta
	Koulutussuunnitelma ja koulutuksien kuvaukset (50 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">Kattavasti ja yksityiskohtaisesti suunniteltuja koulutuskokonaisuuksia eri koulutustarpeet huomioidenJärjestelmällisesti, yksityiskohtaisesti ja toteutuskelpoisesti kuvattuja koulutussisältöjä
Resurssointi	Resurssi- ja työmääräsuunnitelman kuvaus, perustelut sekä realistisuus (200 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">Realistista ja kattavaa kuvausta tarvittavista Tilaaajan ja Toimittajan resursseista projektin eri vaiheissaRealistista ja johdonmukaista kuvausta toimitusprojektin tehtävistä ja työmäärästä
	Asiantuntijoiden kokemus (145 pistettä)	<ul style="list-style-type: none">Vertailun kohteena ovat tarjouspyynnön liitteen 9.1 Asiantuntijat Tilaaajan pisteytettäviin vaatimuksiin antamat vastaukset ja vastausten perusteella automaattisesti lasketut pisteetAsiantuntijoiden pisteet ovat samanarvoisia raakapisteitä, mitä vertailupisteiden laskennassa käytetään muissa arvioitavissa näkökulmissa

Arvioitavat näkökulmat käytiin tarjouspyynnön mukaan läpi kunkin Toimittajan projektisuunnitelman osalta erikseen. Arviointiryhmä toimi yhteistyössä ja keskustellen, ja ryhmä antoi yhden pisteen kullekin vertailtavalle kohteelle. Sama arviointiryhmä kävi läpi kaikki projektisuunnitelmat.

Kukin arvioitava näkökulma arvioitiin tarjouspyynnön mukaisesti itsenäisesti. Projektisuunnitelman pisteytettävistä kohteista sai tarjouspyynnön mukaisesti pisteitä per kohde seuraavasti:

- Täyttää parhaiten tarpeet: 100 % raakapisteistä
- Täyttää kohtalaisesti tarpeet: 50 % raakapisteistä

- Täyttää heikosti tarpeet: 10 % raakapisteistä
- Ei täytä tarpeita: 0 % raakapisteistä

Tarjoajan toteutus- ja käyttöönottokyvyn vertailupisteet laskettiin kaavalla:

$$\frac{\text{Tarjoajan raakapistemäärä}}{\text{Korkein saatu raakapistemäärä}} \times 15$$

Toimittajan toteutus- ja käyttöönottokyky vertailuperusteen laadun yhteenlasketut vertailupisteet:

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Silta Oy	810,00	8,77
Integrata Oy	1385,00	15,00
Azets Insight Oy	630,00	6,82

Toteutus- ja käyttöönottokyvyn arvioitavien näkökulmien pisteet arviointialueittain ja pisteytyksen perustelut on esitelty alla.

Vaiheistus ja aikataulu:

Tarjoaja	Toimitusprojektin aikataulun ja vaiheistuksen kuvaus (300 pistettä)
Silta Oy	150
Integrata Oy	300
Azets Insight Oy	150

Silta Oy:

Toimittajan tarjous kuvaa toimitusprojektin kokonaisuuden kohtuullisen selkeästi ja jäsennellysti. Projektin vaiheet, aliprojektit ja tehtäväkokonaisuudet on esitetty perustellusti, ja ne tukevat suunnitelman toteuttamiskelpoisuutta. Aikataulu on suunniteltu tiukasti, mikä asettaa haasteita projektin joustavuudelle ja vastuutehtävien hallinnalle. Lopputulosten kytkeminen eri vaiheisiin on

johdonmukaista, ja projektin rajaukset sekä riippuvuudet on huomioitu osittain, vaikuttaen kohtuullisesti aikatauluun, resursseihin ja sisältöihin (150 pistettä).

Integrata Oy:

Toimittajan tarjous kuvaa toimitusprojektin kokonaisuuden selkeästi ja loogisesti. Projektin vaiheet, aliprojektit ja tehtäväkokonaisuudet on esitetty vakuuttavasti ja perustellusti, ja aikataulu on suunniteltu realistisesti ottaen hyvin huomioon tilaajan päätöksenteko ja vastuutehtävät. Lopputulokset on johdonmukaisesti kytketty eri vaiheisiin, ja projektin rajaukset sekä riippuvuudet on kuvattu täsmällisesti (300 pistettä).

Azets Insight Oy:

Toimittajan tarjous kuvaa toimitusprojektin kokonaisuuden kohtuullisen selkeästi, mutta jäsentelyssä on epä johdonmukaisuuksia. Projektin vaiheet ja tehtäväkokonaisuudet on perusteltu, mutta aikataulu on tiukka eikä keskeisiä ajankohtia ole riittävästi huomioitu. Lopputulosten ajoitus ja tukitoimet on määritelty tarkasti, mutta ajoitus kaipaa joustavuutta. Projektin rajaukset ja riippuvuudet on huomioitu osittain, mikä vaikuttaa kohtuullisesti aikatauluun ja resursseihin (150 pistettä).

Projektin käytännöt:

Tarjoaja	Projektinhallinta ja projektin organisoituminen (200 pistettä)	Laadunvarmistus (100 pistettä)	Toimittajahallinta (50 pistettä)
Silta Oy	100	50	5
Integrata Oy	200	100	50
Azets Insight Oy	100	50	25

Silta Oy:

Projektisuunnitelma esittää projektin kokonaisuuden kohtuullisen selkeästi, mutta aikataulu on tiukka ja vastuutehtävien hallinnassa on haasteita.

Projektinhallinnassa riskienhallinta, resurssisuunnittelu ja muutoksenhallinta on kuvattu puutteellisesti (100 pistettä). Laadunvarmistus on kuvattu ylätasoisesti ja seuranta ja mittaaminen jäävät vajaiksi (50 pistettä). Toimittajahallinnassa

riskienhallinta ja sopimusten noudattaminen ovat epäselviä, ja prosessit sekä vastuut jäävät yleiselle tasolle (5 pistettä).

Integrata Oy:

Projektisuunnitelma esittää projektin kokonaisuuden selkeästi ja jäsenellysti, ja aikataulu on suunniteltu realistisesti. Projektinhallinta ja organisoituminen on kuvattu kattavasti, mukaan lukien ketterä muutoksenhallinta sekä selkeät projektinseurantamenetelmät ja jatkuva vuoropuhelu (200 pistettä). Laadunvarmistus on esitetty perusteellisesti, ja mittarit sekä seuranta ovat selkeitä ja kattavia (100 pistettä). Toimittajahallinnassa vastuut on määritelty tarkasti, vuosikello ja kehityspalaverit tukevat seurantaa, ja kriittiset toimittajariskit on tunnistettu sekä KPI-seuranta ohjaa toimenpiteitä (50 pistettä).

Azets Insight Oy:

Projektisuunnitelma esittää projektin kokonaisuuden kohtuullisesti, mutta muutoksenhallintaprosessi vaikuttaa jäykältä eikä tue ketteryyttä. Projektiresurssien hallinta on kuvattu vajavaisesti, ja tilaajan sekä toimittajan vastuut ovat osin hajanaisia (100 pistettä). Laadunvarmistus on kuvattu ylätasoisesti, sekä mittarit ja käytännöt ovat suppeita (50 pistettä). Toimittajahallinnassa prosessit ja vastuut on esitetty selkeästi, mutta riskienhallinta ja sopimusten noudattaminen sekä suorituskyvyn seuranta ovat jääneet yleiselle tasolle (25 pistettä).

Keskeiset tehtäväkokonaisuudet:

Tarjoaja	Migraatiosuunnitelma (150 pistettä)	Testaussuunnitelma ja testauksen kuvaus (100 pistettä)	Integraatiosuunnitelma (100 pistettä)	Koulutussuunnitelma ja koulutuksien kuvaukset (50 pistettä)
Silta Oy	150	10	50	50
Integrata Oy	150	100	100	50
Azets Insight Oy	15	50	50	25

Silta Oy:

Toimittajan migraatiosuunnitelma on esitetty selkeästi, yksityiskohtaisesti ja uskottavasti, kattaen migraation vaiheet, laajuuden, tavoitteet sekä vastuut (150 pistettä). Testaussuunnitelma ja testauksen kuvaus ovat ylätasoisia, sekä testausstrategia ja rinnakkaisajojen toteutus kaipaavat lisää yksityiskohtaisuutta ja kattavuutta (10 pistettä). Integraatiosuunnitelma ei täysin vastaa hankinnan tavoitteita, sillä sen laajuus, riippuvuudet ja sidosryhmien kuvaus ovat puutteellisia (50 pistettä). Koulutussuunnitelma on esitetty perusteellisesti ja kattavasti (50 pistettä).

Integrata Oy:

Toimittajan migraatiosuunnitelma on kuvattu kattavasti ja selkeästi, sisältäen migraation eri vaiheet, tarpeet, hyväksymiskriteerit sekä manuaaliset migraatiot (150 pistettä). Testaussuunnitelma on toteutuskelpoinen ja yksityiskohtainen, ja rinnakkaisajot sekä testauksen aikataulut ja hyväksymisluokittelu on huomioitu selkeästi (100 pistettä). Integraatiosuunnitelma on looginen, selkeä ja kattava, sisältäen integraatorajapinnat ja arkkitehtuurikuvaukset (100 pistettä). Koulutussuunnitelma on hyvin ja kattavasti kuvattu (50 pistettä).

Azets Insight Oy:

Toimittajan migraatiosuunnitelma ei vastaa täysin hankinnan tarpeita, ja siinä on puutteita esimerkiksi palkkatapahtumien migraation sekä hyväksymiskriteerien osalta (15 pistettä). Testaussuunnitelma on kuvattu selkeästi, mutta jää ylätasoiseksi, ja rinnakkaisajot on esitetty lyhyesti (50 pistettä). Integraatiosuunnitelma kattaa toteutuksen perusasiat, mutta sidosryhmien huomiointi on vähäistä. Suunnitelma ei täysin täytä hankinnan tavoitteita, sillä keskeiset riippuvuudet ja hyväksymiskriteerit puuttuvat (50 pistettä). Koulutussuunnitelma on esitetty hyvin ylätasoisesti, ja koulutusten ajoitus ja kesto eivät käy ilmi (25 pistettä).

Resurssointi:

Tarjoaja	Resurssi- ja työmääräsuunnitelman kuvaus, perustelut sekä realistisuus (200 pistettä)	Asiantuntijoiden kokemus (145 pistettä)
Silta Oy	100	145
Integrata Oy	200	135
Azets Insight Oy	20	145

Silta Oy:

Toimittajan resurssi- ja työmääräsuunnitelma on kuvattu kohtuullisen realistisesti, kattaen keskeiset Tilaajan ja Toimittajan resurssit projektin eri vaiheissa. Roolit ja resurssitarpeet on esitetty pääpiirteittäin, mutta kokonaisuus jää epämääräiseksi. Työmääräarvioiden ja -tehtävien jakautuminen eri projektivaiheissa ei ole täysin selkeä (100 pistettä). Nimettyjen asiantuntijoiden kokemuksesta täydet 145 pistettä.

Integrata Oy:

Toimittajan resurssi- ja työmääräsuunnitelma on kuvattu realistisesti ja kattavasti, sisältäen tarvittavat Tilaajan ja Toimittajan resurssit projektin eri vaiheissa. Tehtävät ja työmäärät on esitetty selkeästi, johdonmukaisesti ja vaiheittain, ja työmääräarvioissa on huomioitu asiakkaan tarpeet. Työmäärä on jaksotettu tarkoituksenmukaisesti (200 pistettä). Nimettyjen asiantuntijoiden kokemuksesta 135 pistettä. Täydestä 145 pisteestä puuttui 10 pistettä, sillä yhden nimetyn asiantuntijan toimialakokemus jäi alle maksimipituuden.

Azets Insight Oy:

Toimittajan resurssi- ja työmääräsuunnitelma on kuvattu ylätasoisesti, eikä resurssitarpeiden jakautuminen projektin eri vaiheisiin ole täysin selvää. Työmääräarviot vaikuttavat osin epärealistisilta, ja kuvaus korostaa tilaajan vastuuta. Toimittajan resurssien rooli ja määrät on esitetty puutteellisesti (20 pistettä). Nimettyjen asiantuntijoiden kokemuksesta täydet 145 pistettä.