

Liite 1.4: Kokonaisarkkitehtuurin pisteytys ja perustelut

Sisällys

1	Johdanto	2
2	Vertailuperuste B5, Kokonaisarkkitehtuuri (Painoarvo 10 pistettä)	2
2.1	Arvioinnin toteutustapa ja pisteytysmalli	2

1 Johdanto

Tässä liitteessä on kuvattu tarkemmin vertailuperusteen B5 ”Ratkaisu- ja järjestelmäkuvaus” pisteytys ja pisteytysten perustelut.

2 Vertailuperuste B5, Kokonaisarkkitehtuuri (Painoarvo 10 pistettä)

2.1 Arvioinnin toteutustapa ja pisteytysmalli

Tarjoaja toimitti osana tarjoustaan Ratkaisu- ja järjestelmäkuvauksen, jonka sisältö ja laatu arvioitiin tarjouspyynnön mukaisin perustein. Ratkaisukuvaus tuli laatia tarjouspyynnön Liitteessä ”Toimittajan ratkaisu- ja järjestelmäkuvaus” (Tarjouspyynnön Liite 5.3) määritellyn rakenteen ja sisällön vaatimusten mukaisesti (jäljempänä ”ratkaisukuvaus”).

Tarjouspyynnön mukaan ratkaisukuvausten arviointi perustui laadulliseen arviointiin seuraavien näkökulmien osalta:

Arviointialue	Arvioitava näkökulma	Pisteytyksessä arvostettavat seikat
Ratkaisun kuvaus	Ratkaisun arkkitehtuurin kokonaisuus (200 pistettä) <ul style="list-style-type: none">Eri ohjelmistotEri toimijat	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">Selkeästi ja johdonmukaisesti kuvattua Ratkaisun yleiskuvausta ja arkkitehtuuriaKattavasti ja riittävän yksityiskohtaisesti kuvattua ohjelmistokomponenttien muodostamaa kokonaisuuttaRealistista ja toteuttamiskelpoista Ratkaisun toteutusta sekä selkeää toimintatapaa Ratkaisun ajantasaisuuden ja turvallisuuden varmistamiseksi koko elinkaaren ajan

	Integroitavien palveluiden kuvaus (200 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">• Ratkaisun integroituvuutta osaksi Tilaajan kokonaisuutta• Monipuolista 3. osapuolien ratkaisuiden/palveluiden liitettävyyttä Ratkaisuun
Ratkaisun tekninen toteutus	Ratkaisun tekninen toteutus ja sen Jatkuvuuden varmistuksen suunnitelma (200 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">• Tietoturvallisuuden ja toimintavarmuuden varmistavaa käyttöympäristöä ja toimintatapaa, jossa huomioidaan Tilaajan varautumis- ja jatkuvuudenvarmistustarpeet, sekä todennäköiset uhkatekijät
Tiekartta	Ratkaisun yksityiskohtainen tiekartta ja aikajana kehityksen alla olevien vaatimusten osalta, sekä suunnitelma vaatimusten toteuttamisesta käyttöönottoaikataulu huomioiden (400 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">• Selkeästi esitettyä, realistista ja havainnollista tiekarttaa ja aikataulua• Tiekartalla selkeästi ja yksiselitteisesti indikoituja vaatimuksia (jotka vaatimuslistoilla Toimittaja on todennut olevan kehityksessä) ja, että tiekartasta selviää vaatimusten toteutuksen realistinen suunnitelma ja riittävän yksityiskohtainen aikataulu
	Eri ohjelmistojen / osakokonaisuuksien elinkaaren vaihe (valmiusaste, kypsyys) (200 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">• Osakokonaisuuksien riittävää kehitysvaihetta ja kypsyyttä Tilaajan tarpeisiin nähden

		<ul style="list-style-type: none">Osakokonaisuuksien riittävää elinkaarta Tilaaajan tarpeisiin nähden
--	--	---

Arvioitavat näkökulmat käytiin tarjouspyynnön mukaan läpi kunkin Toimittajan ratkaisukuvauksen osalta erikseen. Arviointiryhmä toimi yhteistyössä ja keskustellen, ja ryhmä antoi yhden pisteen kullekin vertailtavalle kohteelle. Sama arviointiryhmä kävi läpi kaikki ratkaisukuvaukset.

Kukin arvioitava näkökulma arvioitiin tarjouspyynnön mukaisesti itsenäisesti. Ratkaisukuvauksen pisteystettävistä kohteista sai tarjouspyynnön mukaisesti pisteitä per kohde seuraavasti:

- Täyttää parhaiten tarpeet: 100 % raakapisteistä
- Täyttää kohtalaisesti tarpeet: 50 % raakapisteistä
- Täyttää heikosti tarpeet: 10 % raakapisteistä
- Ei täytä tarpeita: 0 % raakapisteistä

Tarjoajan toteutus- ja käyttöönottokyvyn vertailupisteet laskettiin kaavalla:

$$\frac{\text{Tarjoajan raakapistemäärä}}{\text{Korkein saatu raakapistemäärä}} \times 10$$

Ratkaisun arkkitehtuuri ja tekninen toteutus, ylläpito ja kehitys vertailuperusteen laadun yhteenlasketut vertailupisteet

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Silta Oy	600,00	5,00
Integrata Oy	1200,00	10,00
Azets Insight Oy	600,00	5,00

Ratkaisun arkkitehtuuri ja tekninen toteutus, ylläpito ja kehitys arvioitavien näkökulmien pisteet ja perustelut arviointialueittain on esitetty seuraavaksi.

Ratkaisun kuvaus:

Tarjoaja	Ratkaisun arkkitehtuurin kokonaisuus (200 pistettä) <ul style="list-style-type: none">• Eri ohjelmistot• Eri toimijat	Integroitavien palveluiden kuvaus (200 pistettä)
Silta Oy	100	100
Integrata Oy	200	200
Azets Insight Oy	100	100

Silta Oy:

Ratkaisun kuvaus ja arkkitehtuuri on esitetty melko selkeästi, mutta kokonaisuuden hahmottaminen jää puutteelliseksi. Ratkaisun eri komponenttien keskinäisiä suhteita ei kuvata riittävän kattavasti (100 pistettä). Integroituvien palveluiden osalta ratkaisun kyky toimia osana tilaajan kokonaisuutta on tunnistettavissa, mutta kolmansien osapuolien liitettävyyden kuvaus jää yleiselle tasolle. Integraatiosuunnitelma on perusrakenteeltaan olemassa, mutta sen yksityiskohtaisempi kuvaus ja riskienhallinta jäävät puutteellisiksi (100 pistettä).

Integrata Oy:

Ratkaisun kuvaus ja arkkitehtuuri on esitetty selkeästi ja johdonmukaisesti, tarjoten kattavan ja hyvin jäsenneilyn kokonais kuvan ohjelmistokomponenteista ja niiden keskinäisistä suhteista. Ratkaisun eri osa-alueet on kuvattu perusteellisesti, mikä tukee kokonaisuuden ymmärrettävyyttä ja arviointia (200 pistettä). Integroituvien palveluiden osalta ratkaisu osoittaa vahvaa integroituvuutta tilaajan kokonaisarkkitehtuuriin sekä monipuolista liitettävyyttä kolmansien osapuolien ratkaisuihin. Integraatiosuunnitelma on kattava ja johdonmukainen, huomioiden tilaajan tarpeet ja mahdolliset myöhemmät laajennukset (200 pistettä).

Azets Insight Oy:

Ratkaisun kuvaus ja arkkitehtuuri on esitetty kohtalaisesti, mutta kokonaisuuden hahmottaminen jää epäselväksi. Ratkaisun ajantasaisuuden ja toteutuksen kuvaus on puutteellinen, eikä ratkaisun realistisuutta ja toteuttamiskelpoisuutta ole riittävästi avattu (100 pistettä). Integroituvien palveluiden osalta ratkaisun kyky toimia osana tilaajan kokonaisuutta on tunnistettavissa, mutta integraatioiden toteutusta ja laajennettavuutta ei ole kuvattu riittävästi. Lisäksi integraatioiden hallintaan liittyvät vastuut ja myöhemmät liitännät kaipaavat selkeytystä (100 pistettä).

Ratkaisun tekninen toteutus:

Tarjoaja	Ratkaisun tekninen toteutus ja sen Jatkuvuuden varmistuksen suunnitelma (200 pistettä)
Silta Oy	100
Integrata Oy	200
Azets Insight Oy	100

Silta Oy:

Ratkaisun tekninen toteutus on kuvattu pääosin selkeästi, mutta jää yleiselle tasolle. Tietoturvaan liittyvät näkökohdat on tunnistettu, mutta uhkatekijöiden käsittely jää puutteelliseksi. Jatkuvuudenvarmistuksen suunnitelma on esitetty yleisellä tasolla, eikä sen kattavuus tai käytännön toteutus ole täysin selkeää (100 pistettä).

Integrata Oy:

Ratkaisun tekninen toteutus on kuvattu läpinäkyvästi ja kattavasti, huomioiden tilaajan tarpeet. Kokonaisuus tukee hyvin ratkaisun tietoturvallisuutta ja toimintavarmuutta. Jatkuvuudenvarmistuksen suunnitelma on esitetty selkeästi, mikä vahvistaa ratkaisun luotettavuutta ja kestävyyttä (200 pistettä).

Azets Insight Oy:

Ratkaisun tekninen toteutus ja jatkuvuudenvarmistuksen suunnitelma on kuvattu yleisellä tasolla. Tietoturvallisuuden ja toimintavarmuuden varmistaminen on tunnistettu, mutta yksityiskohtaisuus puuttuu. Uhkatekijöiden hallinnan osalta kuvaus jää puutteelliseksi (100 pistettä).

Tiekartta:

Tarjoaja	Ratkaisun yksityiskohtainen tiekartta ja aikajana kehityksen alla olevien vaatimusten osalta, sekä suunnitelma vaatimusten toteuttamisesta käyttöönottoaikataulu huomioiden (400 pistettä)	Eri ohjelmistojen / osakokonaisuuksien elinkaaren vaihe (valmiusaste, kypsyyss) (200 pistettä)
----------	--	--

Silta Oy	200	100
Integrata Oy	400	200
Azets Insight Oy	200	100

Silta Oy:

Ratkaisun tiekartta ja aikajana on esitetty pääosin ymmärrettävästi, mutta kehitysvaiheessa olevien vaatimusten eteneminen ja tilanne jäävät osin epäselviksi. Suunnitelma sisältää tulevia toiminnallisuuksia, joiden valmistumisen aikataulu ja testausvaiheet eivät ole täysin selkeitä (200 pistettä). Eri ohjelmistojen ja osakokonaisuuksien elinkaaren vaiheet on kuvattu yleisellä tasolla, eikä kokonaisuus täysin vastaa tilaajan tarpeita (100 pistettä).

Integrata Oy:

Integratan ratkaisun tiekartta ja aikajana on esitetty selkeästi ja yksityiskohtaisesti, kattaen kehitysvaiheessa olevat vaatimukset ja niiden toteutussuunnitelman käyttöönottoaikataulu huomioiden (400 pistettä). Eri ohjelmistojen ja osakokonaisuuksien elinkaaren vaiheet on kuvattu kattavasti ja kypsästi, vastaten hyvin tilaajan tarpeita ja hankinnan vaatimuksia (200 pistettä).

Azets Insight Oy:

Ratkaisun tiekartta ja aikajana on esitetty kohtalaisesti, mutta kehitysvaiheessa olevien vaatimusten eteneminen ja aikataulu jäävät epäselviksi. Suunnitelma ei kata kaikkia tarpeellisia osa-alueita kattavasti (200 pistettä). Eri ohjelmistojen ja osakokonaisuuksien elinkaaren vaiheet on kuvattu yleisellä tasolla, mutta niiden valmiusaste ja kypsyyt eivät ole selkeästi esillä, eikä aikataulusta ole riittävää näkyvyyttä (100 pistettä).