

Liite 1: Hankintapäätöksen perustelumuistio

Sisällys

1	Johdanto	2
2	Tarjosten arviointimenettely	2
2.1	Tarjosten tarjouspyynnön mukaisuuden arviointi ja tarjosten ottaminen vertailuun	2
2.2	Hyväksytyjen tarjosten vertailu	3
3	Tarjosten vertailun kokonaispisteet	4
3.1	Vertailun osa-aluekohtaiset pisteet	5
3.2	Vertailun kokonaispisteet	6
4	Vertailun osa-aluekohtainen pisteytys ja perustelut	7
4.1	Hinta - A (painoarvo 25 pistettä)	7
4.2	Ratkaisun toiminnallinen laatu ja käytettävyys - B1 (painoarvo 20 pistettä) .	7
4.3	Toimittajan toteutus- ja käyttöönotto-kyky - B2 (Painoarvo 15 pistettä)	9
4.4	Ratkaisun ominaisuudet suhteessa vaatimukseen - B3 (Painoarvo 20 pistettä)	14
4.5	Palvelun palvelukuvaukset - B4 (Painoarvo 10 pistettä)	15
4.6	Kokonaisarkkitehtuuri - B5 (Painoarvo 10 pistettä)	21

Liitteet

Liite 1.1: Tuotevertailun pisteytys ja perustelut

Liite 1.2: Projektisuunnitelmien pisteytys ja perustelut

Liite 1.3: Palvelukuvauksien pisteytys ja perustelut

Liite 1.4: Kokonaisarkkitehtuurin pisteytys ja perustelut

1 Johdanto

Hankintapäätöksen perustelumuistio sisältää tarkemman kuvauksen tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden arvioinnista sekä osa-aluekohtaisesta vertailuperusteiden soveltamisesta ja pisteytyksestä.

Tarjouspyynnön ja hankintalain asettamat vaatimukset on huomioitu. Tarjouspyynnössä ja sen liitteissä on määritelty pakolliset vaatimukset sekä vertailuperusteet. Valintaperusteena on kokonaistaloudellinen edullisuus tarjouspyynnössä ja tarjouspyynnön Liitteessä 2.7 Tarjousten vertailuperusteet (Tarjouspyynnön liite 2.7), esitetyn mukaan.

Tarjoukset avattiin 21.1.2026. Avaustilaisuus ei ollut julkinen. Määräaikaan 23.02.2026 klo 10.00 mennessä jätettiin kolme (3) tarjousta.

Tarjouksen jättivät:

- Silta Oy, 0107636-5
- Integrata Oy, 2211312-9
- Azets Insight Oy, 0220227-1

Tarjousvertailuun on otettu mukaan vain soveltuviksi todettujen tarjoajien tarjoukset, jotka ovat tarjouspyynnön mukaisia sekä muodollisesti että sisällöllisesti. Myöhästyneitä tarjouksia ei ollut.

2 Tarjousten arviointimenettely

2.1 Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden arviointi ja tarjousten ottaminen vertailuun

Tarjouskilpailusta hylätään ne tarjoukset, joissa

- Tarjoaja ei täytä asetettuja tarjoajan soveltuvuusvaatimuksia
- Pakollisiin vaatimuksiin on vastattu muutoin kuin "Kyllä"
- Tarjouksen rakenne ja/tai sisältö poikkeaa olennaisesti tarjouspyynnön tai sen liitteiden ohjeiden mukaisesta rakenteesta/sisällöstä
- Tarjous on ehdollinen
- Tarjouksessa on muita olennaisia puutteita, ja/tai
- Tarjous on muutoin tarjouspyynnön vastainen tai ei vastaa tarjousmenettelyn ehtoja

Ennen tarjousvertailun käynnistämistä yhdelle tarjoajalle lähetettiin täsmennyspyyntö tarjouksen täsmenämiseksi. Täsmennyspyyntö lähetettiin Azets Insight Oy:lle koskien liitteellä 9.1 esitettyjen nimettyjen asiantuntijoiden kokemusta. Tarjoaja vastasi täsmennyspyyntöön pyydetyssä aikataulussa, ja tarjous oli täsmennysten perusteella tarjouspyynnön mukainen. Hankintayksikkö tarkasti saapuneet tarjoukset. Kaikki tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia.

2.2 Hyväksytyjen tarjousten vertailu

Tarjouksista valitaan tarjouspyynnön mukaisesti kokonaistaloudellisesti edullisin "hinta-laatu"-suhteeltaan paras tarjous.

Kokonaisuudessaan hinnan painoarvo on 25 % ja laadun painoarvo on 75 %. Yksityiskohtaisemmin tarjousten vertailuperusteet ja tarjouskilpailun voittajan valintaperusteet ovat seuraavat:

Vertailu- peruste	Kuvaus	Painoarvo	Mistä vastaukset arvioidaan
Hinta (25 %, A)	Kokonaiskustannukset <ul style="list-style-type: none">HR- ja palkkajärjestelmän sekä matka- ja kululaskujärjestelmän ja niihin liittyvien palveluiden elinkaarikustannukset laskennalliselle 4 vuodelleHR- ja palkkajärjestelmän sekä matka- ja kululaskujärjestelmän ja niihin liittyvien palveluiden käyttöönottokustannukset	25 %	Vertailun kohteena on tarjoajan tarjouspyynnön liitteen 3.1 Hintaliite antamien hintojen perusteella laskettu Vertailuhinta (tarjouspyynnön liite 3.1, välilehti 02-vertailuhinta)

Laatu (75 %, B)	Ratkaisun toiminnallinen laatu ja käytettävyys (B1) Tuotevertailun demonstraatio laadittujen käyttötapausten (liite 2.5) perusteella	20 %	Vertailun kohteena on tuotevertailun demonstraatioissa esitettävät ja testattavat asiat
	Toimittajan toteutus- ja käyttöönotto- ja käyttökyky (B2) Toimitusprojektin suunnitelman arviointi Asiantuntijoiden vertailu	15 %	Vertailun kohteena on tarjoajan tarjouksen liitteenä toimittama projektisuunnitelma, eli tarjouspyynnön ohjeiden mukaan täytetty "LUVN projektisuunnitelma", ja tarjoajan nimeämien avainhenkilöiden osalta tarjouspyynnön liitteellä 9.1 annetut vastaukset
	Ratkaisun ominaisuudet suhteessa vaatimukseen (B3) Vastaukset toiminnallisiin vaatimukseen	20 %	Vertailun kohteena ovat tarjoajan tarjouspyynnön liitteellä 2.1. antamat vastaukset toiminnallisiin vaatimukseen
	Palvelun palvelukuvaukset (B4) Palvelukuvauksen arviointi	10%	Vertailun kohteena on tarjoajan tarjouspyynnön liitteellä 6.3 antama palvelukuvaus.
	Kokonaisarkkitehtuuri (B5) Ratkaisu- ja järjestelmäkuvauksen arviointi	10 %	Vertailun kohteena on tarjoajan tarjouspyynnön liitteellä 5.3 antama kuvaus ratkaisu- ja järjestelmäkuvauksesta.

Vertailun enimmäispistemäärä on yhteensä 100 pistettä. Kokonaisedullisuutta koskeva kokonaispistemäärä lasketaan hinta- ja laatupisteiden summana.

3 Tarjousten vertailun kokonaispisteet

Perustelumuistion kappaleessa kolme on kuvattu vertailun osa-aluekohtaiset pisteet ja yhteenlasketut kokonaispisteet. Tarkemmat osa-aluekohtaiset perustelut löytyvät liitteistä 1.1, 1.2, 1.3 ja 1.4.

3.1 Vertailun osa-aluekohtaiset pisteet

Tarjousten vertailun osa-alueiden pisteet muodostuvat alla olevan mukaisesti. Taulukoiden järjestys perustuu osa-alueen pisteytykseen.

Tarjoukset ja vertailupisteet – A: Hinta (25 %)

Tarjoaja	Vertailuhinta	Vertailupisteet
Silta Oy	9 981 770,00 €	25,00
Integrata Oy	11 713 929,00 €	21,30
Azets Insight Oy	12 805 859,00 €	19,49

Tarjoukset ja vertailupisteet – B1: Ratkaisun toiminnallinen laatu ja käytettävyys (20 %)

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Silta Oy	1537,78	18,16
Integrata Oy	1693,89	20,00
Azets Insight Oy	1450,00	17,12

Tarjoukset ja vertailupisteet – B2: Toimittajan toteutus- ja käyttöönottokyky (15 %)

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Silta Oy	810,00	8,77
Integrata Oy	1385,00	15,00
Azets Insight Oy	630,00	6,82

Tarjoukset ja vertailupisteet – B3: Ratkaisun ominaisuudet suhteessa vaatimukseen (20 %)

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Silta Oy	459,00	20,00
Integrata Oy	456,00	19,87
Azets Insight Oy	349,00	15,21

Tarjoukset ja vertailupisteet – B4: Palvelun palvelukuvaukset (10 %)

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Silta Oy	610,00	5,08
Integrata Oy	1200,00	10,00
Azets Insight Oy	1180,00	9,83

Tarjoukset ja vertailupisteet – B5: Kokonaisarkkitehtuuri (10 %)

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Silta Oy	600,00	5,00
Integrata Oy	1200,00	10,00
Azets Insight Oy	600,00	5,00

3.2 Vertailun kokonaispisteet

Tarjousten vertailun kokonaispisteet muodostuvat alla olevan taulukon mukaisesti. Taulukon järjestys perustuu kokonaispisteisiin. Kokonaispisteet muodostuvat hintapisteiden ja laatuasteiden summasta. Hintapisteet perustuvat tarjottuun hintaan (A), ja laatuasteet ovat laadullisten vertailuperusteiden (B) arviointien yhteenlaskettu pistemäärä.

Tarjousten vertailun perusteella Integrata Oy:n tarjous on tarjouspyynnössä ennalta annettujen kriteerien ja pisteytysmallien perusteella tarjouskilpailun voittava tarjous.

Tarjoaja	Hintapisteeet	Laatupisteet	Yhteensä
Integrata Oy	21,30	74,87	96,17
Silta Oy	25,00	57,01	82,01
Azets Insight Oy	19,49	53,98	73,47

4 Vertailun osa-aluekohtainen pisteytys ja perustelut

4.1 Hinta - A (painoarvo 25 pistettä)

Hintavertailu toteutetaan tarjouksen liitteenä 3.1 toimitettavan Hintaliitteen (Tarjouspyynnön liite 3.1) vertailuhinnan perusteella. Alhaisin vertailuhinta saa vertailuperusteesta täydet 25 hintapistettä ja muut tarjoukset suhteutetaan parhaaseen tarjoukseen seuraavalla kaavalla:

$$\frac{\text{Alhaisin vertailuhinta}}{\text{Tarjouksen vertailuhinta}} \times 25$$

Tarjoaja	Vertailuhinta	Vertailupisteet
Silta Oy	9 981 770,00 €	25,00
Integrata Oy	11 713 929,00 €	21,30
Azets Insight Oy	12 805 859,00 €	19,49

4.2 Ratkaisun toiminnallinen laatu ja käytettävyys - B1 (painoarvo 20 pistettä)

Tarjoaja osallistui osana tarjoustaan Ratkaisun toiminnallisen laadun ja käytettävyyden arviointiin. Arviointi toteutettiin tarjouspyynnön mukaisin perustein tuotevertailuna Demonstraatioiden kautta. Arvioinnin kohteena olevien

käyttötapausten raakapisteeet lasketaan yhteen ja eniten raakapisteeitä saanut tarjous saa 20 vertailupisteitä. Raakapisteeiden maksimimäärä on 2000 pistettä.

Tuotevertailun pisteytys on kuvattu tarkemmin tarjoajille ennen tuotevertailun suorittamista lähetetyssä tarjouspyynnön liitteissä 2.5 ja 2.6. Tuotevertailun toteutus ja arviointi on kuvattu tarkemmin liitteessä 1.1

Tuotevertailukokonaisuuden vertailupisteet lasketaan kaavalla:

$$\frac{\text{Tarjoajan raakapistemäärä yhteensä}}{\text{Korkein saatu raakapistemäärä}} \times 20$$

Alla olevassa taulukossa on esitetty toimittajien saamat pisteet tuotevertailun eri käyttötapauksista kahden desimaalin tarkkuudella.

Käyttötapaus	Tarjoaja	Kokonaispisteet	Raakapisteeet
Demonstraatiot			
Uuden palvelussuhteen luominen ja palvelussuhteen muutokset	Silta Oy	40,17	401,67
	Integrata Oy	41,17	411,67
	Azets Insight Oy	35,67	356,67
Omien tietojen päivittäminen	Silta Oy	24,00	160,00
	Integrata Oy	25,17	167,78
	Azets Insight Oy	23,67	157,78
Loman- ja poissaolon syöttäminen	Silta Oy	24,83	331,11
	Integrata Oy	25,83	344,44
	Azets Insight Oy	20,67	275,56
Varhaisen välittämisen keskustelu	Silta Oy	7,17	215,00
	Integrata Oy	8,33	250,00
	Azets Insight Oy	7,67	230,00
Kehitys- ja tavoitekeskustelu	Silta Oy	26,33	263,33
	Integrata Oy	35,00	350,00

	Azets Insight Oy	28,67	286,67
Ulkoisen työntekijän hallinnointi	Silta Oy	16,67	166,67
	Integrata Oy	17,00	170,00
	Azets Insight Oy	14,33	143,33

Alla olevassa taulukossa on esitetty Vertailuperusteen B1 yhteenlasketut raaka- ja vertailupisteet.

Toimittajan toiminnallinen laatu ja käytettävyys vertailuperusteen laadun yhteenlasketut vertailupisteet:

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Silta Oy	1537,78	18,16
Integrata Oy	1693,89	20,00
Azets Insight Oy	1450,00	17,12

Tarjoajakohdaiset käyttötapausten arvioinnin perustelut on kuvattu liitteessä 1.1.

4.3 Toimittajan toteutus- ja käyttöönottokyky - B2 (Painoarvo 15 pistettä)

Tarjoaja toimitti osana tarjoustaan projektisuunnitelman, jonka sisältö ja laatu arvioitiin tarjouspyynnön mukaisin perustein, sekä vastaukset asiantuntijavaatimukseen (Tarjouspyynnön liite 9.1). Projektisuunnitelmat tuli laatia tarjouspyynnön Liitteessä "Projektisuunnitelma" (Tarjouspyynnön Liite 4.3) määritellyn rakenteen ja sisällön vaatimusten mukaisesti (jäljempänä "projektisuunnitelma").

Tarjouspyynnön mukaan Toimittajan toteutus- ja käyttöönottokyvyn arviointi perustui laadulliseen arviointiin seuraavien näkökulmien pohjalta:

Arviointialue	Arvioitava näkökulma	Pisteytyksessä arvostettavat seikat
Vaiheistus ja aikataulu	Toimitusprojektin aikataulun ja vaiheistuksen	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none"> Realistisesti ja selkeästi kuvattua toimitusprojektin kokonaiskuva, aikataulua ja vaiheistusta riippuvuudet huomioiden

	kuvaus (300 pistettä)	<ul style="list-style-type: none"> Selkeästi ja kattavasti kuvattua esitystä toteutuksen jakamisesta tarkoituksenmukaisiksi vaiheiksi tai aliprojekteiksi tai tehtäväkokonaisuuksiksi Realistisesti suunniteltua aikataulua, jossa on huomioitu riittävästi aikaa mm. Tilaajan päätöksentekoon ja Tilaajan vastuulla olevien tehtävien toteuttamiseen Selkeitä ja kattavia kuvauksia projektin lopputuloksista ja niiden kytkemisestä projektin eri vaiheiden eri tehtäväkokonaisuuksiin Selkeä ja kattava kuvaus projektin rajauksista ja riippuvuuksista, niiden vaikutukset ja huomiointi aikatauluun, resursseihin ja sisältöihin
Projektin käytännöt	Projektinhallinta ja projektin organisointi (200 pistettä)	<p>Pisteytyksessä arvostetaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> Johdonmukaista ja systemaattista projektinhallintamallia, joka kattaa aikataulutuksen, resurssien hallinnan ja riskienhallinnan Selkeitä prosesseja projektin etenemisen seurannalle ja raportoinnille sekä toimivaa muutoksenhallintaa, joka mahdollistaa nopean reagoinnin ja tavoitteiden ylläpitämisen Selkeää ja toimivaa organisaatorakennetta ja yhteistyömallia sekä riittävää resurssien kohdentamista Tilaajan ja Toimittajan välillä
	Laadunvarmistus (100 pistettä)	<p>Pisteytyksessä arvostetaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> Kattavia ja dokumentoituja laadunvarmistusmenetelmiä ja -prosesseja Laadun jatkuvaa seuranta ja parantamista tukevia käytäntöjä Selkeitä mittareita ja raportointikäytäntöjä laadun arvioimiseksi
	Toimittajahallinta (50 pistettä)	<p>Pisteytyksessä arvostetaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> Selkeitä toimittajien hallinnan prosesseja ja vastuita Toimittajien suorituskyvyn seuranta ja kehittämistä yhteistyössä Riskienhallintaa toimittajasuhteissa ja sopimusten noudattamisen valvontaa

Keskeiset tehtäväkokonaisuudet	Migraatiosuunnitelma (150 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none"> Selkeä ja kattava kuvaus migraation vaiheista, laajuudesta ja tavoitteista eri migraatiotarpeet huomioiden sekä selkeät rajaukset ja hyväksymiskriteerit
	Testaussuunnitelma ja testauksen kuvaus (100 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none"> Toteutuskelpoista ja yksityiskohtaista kuvausta testauksen suunnittelusta ja toteutuksesta Selkeää ja kattavaa testausstrategiaa, jolla varmistetaan kaikkien vaatimusten varmentaminen ennen Ratkaisun tuotantoon siirtoa Rinnakkaisajojen realistista toteutussuunnitelmaa
	Integraatiosuunnitelma (100 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none"> Selkeä ja kattava kuvaus integraatioiden laajuudesta, rajapinnoista ja tietovirroista, integraatioiden tavoitteista sekä keskeisistä riippuvuuksista ja hyväksymiskriteereistä Selkeä ja kattava kuvaus integraatioiden toteutuksesta ja sidosryhmien huomioimisesta
	Koulutussuunnitelma ja koulutuksien kuvaukset (50 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none"> Kattavasti ja yksityiskohtaisesti suunniteltuja koulutuskokonaisuuksia eri koulutustarpeet huomioiden Järjestelmällisesti, yksityiskohtaisesti ja toteutuskelpoisesti kuvattuja koulutussisältöjä
	Resurssisointi	Resurssi- ja työmääräsuunnitelman kuvaus, perustelut sekä realistisuus (200 pistettä)
	Asiantuntijoiden kokemus (145 pistettä)	<ul style="list-style-type: none"> Vertailun kohteena ovat tarjouspyynnön liitteen 9.1 Asiantuntijat Tilaaajan pisteytettäviin vaatimuksiin antamat vastaukset ja vastausten perusteella automaattisesti lasketut pisteet

		<ul style="list-style-type: none">Asiantuntijoiden pisteet ovat samanarvoisia raakapisteitä, mitä vertailupisteiden laskennassa käytetään muissa arvioitavissa näkökulmissa
--	--	---

Arvioitavat näkökulmat käytiin tarjouspyynnön mukaan läpi kunkin Toimittajan projektisuunnitelman osalta erikseen. Arviointiryhmä toimi yhteistyössä ja keskustellen, ja ryhmä antoi yhden pisteen kullekin vertailtavalle kohteelle. Sama arviointiryhmä kävi läpi kaikki projektisuunnitelmat.

Kukin arvioitava näkökulma arvioitiin tarjouspyynnön mukaisesti itsenäisesti. Projektisuunnitelman pisteytettävistä kohteista sai tarjouspyynnön mukaisesti pisteitä per kohde seuraavasti:

- Täyttää parhaiten tarpeet: 100 % raakapisteistä
- Täyttää kohtalaisesti tarpeet: 50 % raakapisteistä
- Täyttää heikosti tarpeet: 10 % raakapisteistä
- Ei täytä tarpeita: 0 % raakapisteistä

Tarjoajan toteutus- ja käyttöönottokyvyn vertailupisteet laskettiin kaavalla:

$$\frac{\text{Tarjoajan raakapistemäärä}}{\text{Korkein saatu raakapistemäärä}} \times 15$$

Toimittajan toteutus- ja käyttöönottokyky vertailuperusteen laadun yhteenlasketut vertailupisteet:

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Silta Oy	810,00	8,77
Integrata Oy	1385,00	15,00
Azets Insight Oy	630,00	6,82

Laadun vertailuperuste B2:n yhteenvedot, arvioitavien näkökulmien pisteet ja perustelut arviointialueittain on esitetty seuraavaksi.

Yhteenveto Silta Oy

Projektin kokonaiskuva ja vaiheistus on esitetty pääpiirteissään, mutta suunnitelman jäsentely ja aikataulutukset kaipaavat selkeytystä ja joustavuutta. Resurssi- ja työmääräsuunnitelma on yleisluontoinen, eikä kaikkia vastuita ja

resurssitarpeita ole kuvattu riittävän tarkasti eri projektivaiheissa. Projektinhallinnan osalta riskienhallinta, muutoksenhallinta ja raportointi jäävät puutteellisiksi. Laadunvarmistuksen menetelmät on esitetty hyvin, mutta mittaamisen ja seurannan käytännöt vaativat tarkentamista. Toimittajahallinnan prosessit ja vastuut on kuvattu kohtalaisella tasolla, ja riskienhallinnan konkretisointi sekä sopimusten noudattamisen seuranta kaipaavat tarkennusta.

Yhteenveto Integrata Oy

Projektin kokonaiskuva ja vaiheistus on esitetty selkeästi ja johdonmukaisesti, tukien suunnitelman toteutettavuutta. Resurssi- ja työmääräsuunnitelma on kattava ja realistinen, ja vastuut sekä resurssitarpeet on kuvattu tarkasti eri projektivaiheissa. Projektinhallinta on hyvin jäsenneilty, sisältäen selkeät riskienhallinnan, muutoksenhallinnan ja raportointikäytännöt. Laadunvarmistuksen menetelmät ja seuranta ovat kattavasti suunniteltuja ja tukevat projektin onnistumista. Toimittajahallinnan prosessit ja vastuut on määritelty selkeästi, ja riskienhallinta sekä sopimusten noudattamisen seuranta ovat hyvin organisoituja. Kokonaisuutena suunnitelma tarjoaa vahvan ja uskottavan pohjan projektin onnistuneelle toteutukselle.

Yhteenveto Azets Insight Oy

Projektin kokonaiskuva ja vaiheistus on esitetty yleisluontoisesti, eikä vastuita ja resurssitarpeita ole kuvattu riittävän tarkasti eri vaiheissa. Projektinhallinnan prosessit, mukaan lukien riskienhallinta ja muutoksenhallinta, kaipaavat selkeytystä ja vahvistamista. Laadunvarmistuksen menetelmät ja seurannan kuvaus ovat kohtalaisia, mutta niiden käytännön toteutus jää epäselväksi. Toimittajahallinnan vastuut ja prosessit on esitetty pintapuolisesti, ja riskienhallinnan sekä sopimusten noudattamisen seuranta vaativat lisäkehitystä.

Yhteenveto kaikista arviointialueista ja arvioitavista näkökulmista:

Arviointialue	Arvioitava näkökulma	Silta Oy	Integrata Oy	Azets Insight Oy
Vaiheistus ja aikataulu	Toimitusprojektin aikataulun ja vaiheistuksen kuvaus (300 pistettä)	150	300	150
Projektin käytännöt	Projektinhallinta ja projektin organisoituminen (200 pistettä)	100	200	100
	Laadunvarmistus (100 pistettä)	50	100	50
	Toimittajahallinta (50 pistettä)	5	50	25
	Migraatiosuunnitelma (150 pistettä)	150	150	15

Keskeiset tehtäväkokonaisuudet	Testaussuunnitelma ja testauksen kuvaus (100 pistettä)	10	100	50
	Integraatiosuunnitelma (100 pistettä)	50	100	50
	Koulutussuunnitelma ja koulutuksien kuvaukset (50 pistettä)	50	50	25
Resursointi	Resurssi- ja työmääräsuunnitelman kuvaus, perustelut sekä realistisuus (200 pistettä)	100	200	10
	Asiantuntijoiden kokemus (145 pistettä)	145	135	145

Vertailuperusteen B2 arvioitavien näkökulmien pisteytys ja perustelut on esitetty tarkemmin liitteessä 1.2.

4.4 Ratkaisun ominaisuudet suhteessa vaatimukseen - B3 (Painoarvo 20 pistettä)

Pisteytettävät toiminnalliset vaatimukset on kuvattu tarjouspyynnön Liitteessä 2.1. Tarjoaja toimitti osana tarjoustaan liitteen täytettynä. Pakolliset vaatimukset olivat vähimmäisvaatimuksia tarjoukselle, eikä niitä vertailtu.

Pisteytettävistä toiminnallisista vaatimuksista saa pisteitä jokaisen vaatimuksen osalta seuraavasti:

- 7 pistettä mikäli ominaisuus löytyy tuotteesta tarjouksen jättöhetkellä ja tämä on todennettavissa jonkin asiakkaan tuotantoympäristössä.
- 3 pistettä mikäli ominaisuus löytyy tarjouksen jättöhetkellä tuotteen kehitysversiona ja tämä on todennettavissa toimittajan demoympäristössä
- 1 piste mikäli toimittaja sitoutuu rakentamaan ominaisuuden tuotteeseen ennen asiakkaan tuotantokäytön aloitusta. Tällä tarkoitetaan tuotekehitystarvetta
- 0 pistettä mikäli ominaisuutta ei ole tuotteessa tuotantokäytön aloitushetkellä

Ei-toiminnallisista vaatimuksista saa 3 pistettä jokaisesta täytetystä vaatimuksesta.

Toimittajan itsearviointin kautta antamien pisteiden oikeellisuuden tarkistamiseen referenssi kohteiden kautta on varattu oikeus. Toimittajan tulee varmistaa asiakkailtaan, että referenssit on mahdollista tarkistaa.

Vaatimusten vertailupisteet lasketaan kaavalla:

$$\frac{\text{Tarjoajan raakapistemäärä}}{\text{Korkein saatu raakapistemäärä}} \times 20$$

**Ratkaisun ominaisuudet suhteessa toiminnallisiin vaatimuksiin
vertailuperusteen vertailupisteet:**

Tarjoaja	Raakapisteeet	Vertailupisteet
Silta Oy	459,00	20,00
Integrata Oy	456,00	19,87
Azets Insight Oy	349,00	15,21

4.5 Palvelun palvelukuvaukset - B4 (Painoarvo 10 pistettä)

Tarjoaja toimitti osana tarjoustaan Toimittajan palvelukuvauksen, jonka sisältö ja laatu arvioitiin tarjouspyynnön mukaisin perustein. Palvelukuvaus tuli laatia tarjouspyynnön Liitteessä "Toimittajan palvelukuvaus (Jatkuvat palvelut)" (Tarjouspyynnön Liite 6.3) määritellyn rakenteen ja sisällön vaatimusten mukaisesti.

Tarjouspyynnön mukaan palvelukuvauksen arviointi perustui laadulliseen arviointiin seuraavien näkökulmien pohjalta:

Arviointialue	Arvioitava näkökulma	Pisteytyksessä arvostettavat seikat
Jatkuvien palveluiden kuvaus	Jatkuvien palveluiden kuvaus ja toimitusedellytykset (200 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none"> Selkeää ja kattavaa kuvausta jatkuvien palveluiden kokonaisuudesta, joka huomioi selkeästi ja yhdenmukaisesti kaikki tarjouspyynnössä määritellyt palvelut sekä niiden keskeiset toiminnot Selkeää ja kattavaa kuvausta jatkuvien palveluiden toimittamisen keskeisistä edellytyksistä

	Jatkuvien palveluiden organisointi (200 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">• Keskeisten roolien ja vastuiden realistista kuvausta, mukaan lukien Tilaajan roolit• Konkreettista suunnitelmaa palvelutason säilyttämiseen avainhenkilöiden vaihtuessa• Kuvausta palvelutiimin osaamisen ylläpidosta Tilaajan asiakkuuteen liittyen
Jatkuvien palveluiden toteutus	Käyttöönotosta siirtyminen jatkuviin palveluihin (50 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">• Selkeää ja realistista kuvausta käyttöönotosta jatkuviin palveluihin siirtymisestä• Riskien tunnistamista siirtymävaiheessa sekä konkreettisia ja realistisia toimenpiteitä riskien hallitsemiseksi ja minimoimiseksi
	Jatkuvien palveluiden toteutus (200 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">• Selkeää ja kattavaa kuvausta palvelujen keskeisistä prosesseista, jotka tukevat palvelun laadukasta ja tehokasta toteutusta• Kuvausta johdonmukaisesta toimintamallista, jossa prosessit on dokumentoitu ja niitä seurataan aktiivisesti• Toimintatapojen joustavuutta ja kykyä mukautua muuttuviin asiakastarpeisiin
	Palvelunhallinta ja laadunvarmistus (200 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">• Selkeää ja kattavaa kuvausta palvelunhallinnan käytännöistä, mukaan lukien palvelutasojen seuranta ja poikkeamien hallinta

		<ul style="list-style-type: none">• Kuvausta palveluraportoinnin sisällöstä, laajuudesta ja raportointitiheydestä, joka tukee Tilaajan tarpeita ja palvelun läpinäkyvyyttä• Kattavia ja dokumentoituja laadunvarmistusmenetelmiä ja -prosesseja
Jatkuva kehittäminen	Jatkuva kehittäminen (200 pistettä)	Pisteetyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">• Selkeää ja kattavaa kuvausta kehittämisen prosesseista, jotka varmistavat palvelun jatkuvan parantamisen ja sopeutumisen muuttuviin tarpeisiin• Konkreettista esitystä käytännön menetelmistä, työkaluista ja toimintatavoista, joilla parannuksia tunnistetaan, suunnitellaan ja otetaan käyttöön• Ennakoivan ja systemaattisen lähestymistavan osoittamista palvelun kehittämiseen ja ongelmien hallintaan
Palveluprosessit	Asiakaspalvelu ja palvelupyyntöjen hallinta (200 pistettä)	Pisteetyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">• Selkeää ja kattavaa kuvausta asiakaspalvelun järjestämisestä, joka tukee sujuvaa ja asiakaslähtöistä palvelukokemusta• Kuvausta palvelupyyntöjen vastaanottamisen, lähettämisen, käsittelyn ja seurannan prosesseista, jotka varmistavat nopean ja tehokkaan reagoinnin
	Riskien- ja jatkuvuuden hallinta (50 pistettä)	Pisteetyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">• Selkeää ja kattavaa kuvausta toimintatavoista riskien tunnistamiseen, arviointiin, hallintaan ja seurantaan jatkuvissa palveluissa

		<ul style="list-style-type: none">Kuvausta jatkuvuussuunnitelmista, varautumisesta ja palautumismekanismeista, jotka tukevat palvelun toimintavarmuutta
	Muutoksenhallinta (50 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">Selkeää ja kattavaa kuvausta muutoksenhallinnan prosesseista, jotka varmistavat muutosten hallitun ja systemaattisen toteutuksenKuvausta siitä, miten eri kokoiset muutokset (pienet, keskisuuret, suuret) huomioidaan ja käsitellään joustavasti
	Palkanlaskennan massapäivitykset (100 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">Selkeää ja kattavaa kuvausta prosesseista, joilla palkanlaskennan massapäivitykset hoidetaan hallitusti ja virheettömästiEsitystä, joka osoittaa kyvykkyyden hallita massapäivitykset tehokkaasti ja joustavasti Tilaajan tarpeiden mukaisesti

Arvioitavat näkökulmat käytiin tarjouspyynnön mukaan läpi kunkin Toimittajan palvelukuvauksen osalta erikseen. Arviointiryhmä toimi yhteistyössä ja keskustellen, ja ryhmä antoi yhden pisteen kullekin vertailtavalle kohteelle. Sama arviointiryhmä kävi läpi kaikki palvelukuvaukset.

Kukin arvioitava näkökulma arvioitiin tarjouspyynnön mukaisesti itsenäisesti. Palvelukuvauksen pisteytettävistä kohteista sai tarjouspyynnön mukaisesti pisteitä per kohde seuraavasti:

- Täyttää parhaiten tarpeet: 100 % raakapisteistä
- Täyttää kohtalaisesti tarpeet: 50 % raakapisteistä
- Täyttää heikosti tarpeet: 10 % raakapisteistä
- Ei täytä tarpeita: 0 % raakapisteistä

Tarjoajan palvelukuvauksen vertailupisteet laskettiin kaavalla:

$$\frac{\text{Tarjoajan raakapistemäärä}}{\text{Korkein saatu raakapistemäärä}} \times 10$$

Alla olevassa taulukossa on esitetty palvelukuvauksien raaka- ja vertailupisteet toimittajittain.

Toimittajan palvelukuvauksen yhteenlasketut vertailupisteet:

Tarjoaja	Raakapisteeet	Vertailupisteet
Silta Oy	610,00	5,08
Integrata Oy	1200,00	10,00
Azets Insight Oy	1180,00	9,83

Vertailuperusteen B4 yhteenvedot, arvioitavien näkökulmien pisteet ja perustelut arviointialueittain on esitetty seuraavaksi.

Yhteenveto Silta Oy

Palveluiden kuvaus ja organisointi jää yleiselle tasolle. Käyttöönnoton siirtymämalli sekä riskien- ja jatkuvuuden hallinta sisältävät puutteita, esimerkiksi konkreettisten suunnitelmien ja vastuiden osalta. Asiakaspalvelun ja palvelupyynnöiden hallinnan prosessit ovat olemassa, mutta niiden kuvauksesta uupuu asiakasnäkökulman huomioiminen. Palkanlaskennan massapäivitysten hallinnan ja jatkuvan kehittämisen kuvauksessa on parantamisen varaa, jotta palvelun joustavuus ja ennakoivuus vahvistuisivat. Palvelunhallinnan ja laadunvarmistuksen käytännöt ovat lähtökohdiltaan olemassa, mutta niiden dokumentointi ja raportointi jää puutteelliseksi.

Yhteenveto Integrata Oy

Palveluiden kuvaus ja organisointi on esitetty yksityiskohtaisesti, ja riskienhallinta sekä jatkuvuuden varmistaminen on kuvattu perusteellisesti ja konkreettisesti. Käyttöönnoton siirtymämalli on hyvin jäsenneilty, ja palvelunhallinnan sekä laadunvarmistuksen käytännöt ovat systemaattiset ja kattavat. Asiakaspalvelun ja palvelupyynnöiden hallinnan prosessit tukevat sujuvaa ja asiakaslähtöistä palvelukokemusta, vaikka asiakaspalvelun järjestämisen kuvausta voisi vielä laajentaa. Palkanlaskennan massapäivitysten hallinnassa on kehittämistä prosessien kattavuudessa, mutta kokonaisuus vastaa hyvin tilaajan tarpeita.

Jatkuva kehittäminen on kuvattu ennakoivasti ja yhteistyössä tilaajan kanssa, mikä tukee palvelun jatkuvaa parantamista.

Yhteenveto Azets Insight Oy

Palvelukuvaus on selkeä ja kattava, tarjoten hyvän perustan jatkuvien palveluiden toteutukselle. Palveluiden kuvaus ja organisointi ovat joustavat ja hyvin sovitettavissa tilaajan muuttuviin tarpeisiin. Riskienhallinnan ja jatkuvuuden varmistamisen kuvaus on selkeä, ja muutoksenhallinta on esitetty konkreettisesti ja kattavasti. Asiakaspalvelun ja palvelupyyntöjen hallinnan prosessit tukevat sujuvaa ja yhtenäistä palvelukokemusta, kattaen myös suomen- ja ruotsinkieliset tarpeet. Palkanlaskennan massapäivitysten hallinta on kuvattu yksityiskohtaisesti ja prosessi vastaa sovittuja aikatauluja. Jatkuva kehittäminen on ennakoivaa ja systemaattista, mikä tukee palvelun jatkuvaa parantamista. Riskienhallinnan prosessien kuvaus jää kuitenkin ylätasolle.

Alla olevassa taulukossa on esitetty tarjoajien pisteet jokaiselta arvioitavalta näkökulmalta arviointialueittain. Sarakkeessa "arvioitava näkökulma" on kerrottu kyseisen arvioitavan näkökulman raakapisteiden maksimi.

Yhteenveto kaikista arviointialueista ja arvioitavista näkökulmista:

Arviointialue	Arvioitava näkökulma	Silta Oy	Integrata Oy	Azets Insight Oy
Jatkuvien palveluiden kuvaus	Jatkuvien palveluiden kuvaus ja toimitusedellytykset (200 pistettä)	20	200	200
	Jatkuvien palveluiden organisointi (200 pistettä)	100	200	100
Jatkuvien palveluiden toteutus	Käyttöönnotosta siirtyminen jatkuviin palveluihin (50 pistettä)	25	50	5
	Jatkuvien palveluiden toteutus (200 pistettä)	100	100	200
	Palvelunhallinta ja laadunvarmistus (200 pistettä)	100	200	200
Jatkuva kehittäminen	Jatkuva kehittäminen (200 pistettä)	100	200	100

Palveluprosessit	Asiakaspalvelu ja palvelupyyntöjen hallinta (200 pistettä)	100	100	200
	Riskien- ja jatkuvuuden hallinta (50 pistettä)	5	50	25
	Muutoksenhallinta (50 pistettä)	50	50	50
	Palkanlaskennan massapäivitykset (100 pistettä)	10	50	100

Laadun vertailuperuste B4:n pisteytys ja pisteytyksen perustelut on esitetty tarkemmin liitteessä 1.3.

4.6 Kokonaisarkkitehtuuri - B5 (Painoarvo 10 pistettä)

Tarjoaja toimitti osana tarjoustaan Ratkaisu- ja järjestelmäkuvauksen, jonka sisältö ja laatu arvioitiin tarjouspyynnön mukaisin perustein. Ratkaisukuvaus tuli laatia tarjouspyynnön Liitteessä "Toimittajan ratkaisu- ja järjestelmäkuvauks" (Tarjouspyynnön Liite 5.3) määritellyn rakenteen ja sisällön vaatimusten mukaisesti (jäljempänä "ratkaisukuvaus").

Tarjouspyynnön mukaan ratkaisukuvausten arviointi perustui laadulliseen arviointiin seuraavien näkökulmien osalta:

Arviointialue	Arvioitava näkökulma	Pisteytyksessä arvostettavat seikat
Ratkaisun kuvaus	Ratkaisun arkkitehtuurin kokonaisuus (200 pistettä) <ul style="list-style-type: none"> Eri ohjelmistot Eri toimijat 	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none"> Selkeästi ja johdonmukaisesti kuvattua Ratkaisun yleiskuvausta ja arkkitehtuuria Kattavasti ja riittävän yksityiskohtaisesti kuvattua ohjelmistokomponenttien muodostamaa kokonaisuutta Realistista ja toteuttamiskelpoista

		Ratkaisun toteutusta sekä selkeää toimintatapaa Ratkaisun ajantasaisuuden ja turvallisuuden varmistamiseksi koko elinkaaren ajan
	Integroitavien palveluiden kuvaus (200 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">• Ratkaisun integroituvuutta osaksi Tilaajan kokonaisuutta• Monipuolista 3. osapuolien ratkaisuiden/palveluiden liitettävyyttä Ratkaisuun
Ratkaisun tekninen toteutus	Ratkaisun tekninen toteutus ja sen Jatkuvuuden varmistuksen suunnitelma (200 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">• Tietoturvallisuuden ja toimintavarmuuden varmistavaa käyttöympäristöä ja toimintatapaa, jossa huomioidaan Tilaajan varautumis- ja jatkuvuudenvarmistustarpeet, sekä todennäköiset uhkatekijät
Tiekartta	Ratkaisun yksityiskohtainen tiekartta ja aikajana kehityksen alla olevien vaatimusten osalta, sekä suunnitelma vaatimusten toteuttamisesta käyttöönottoaikataulu huomioiden (400 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">• Selkeästi esitettyä, realistista ja havainnollista tiekarttaa ja aikataulua• Tiekartalla selkeästi ja yksiselitteisesti indikoituja vaatimuksia (jotka vaatimuslistoilla Toimittaja on todennut olevan kehityksessä) ja, että tiekartasta selviää vaatimusten toteutuksen realistinen suunnitelma ja riittävän yksityiskohtainen aikataulu

	Eri ohjelmistojen / osakokonaisuuksien elinkaaren vaihe (valmiusaste, kypsyys) (200 pistettä)	Pisteytyksessä arvostetaan: <ul style="list-style-type: none">Osakokonaisuuksien riittävää kehitysvaihetta ja kypsyyttä Tilaaajan tarpeisiin nähdenOsakokonaisuuksien riittävää elinkaarta Tilaaajan tarpeisiin nähden
--	---	---

Arvioitavat näkökulmat käytiin tarjouspyynnön mukaan läpi kunkin Toimittajan ratkaisukuvauksen osalta erikseen. Arviointiryhmä toimi yhteistyössä ja keskustellen, ja ryhmä antoi yhden pisteen kullekin vertailtavalle kohteelle. Sama arviointiryhmä kävi läpi kaikki ratkaisukuvaukset.

Kukin arvioitava näkökulma arvioitiin tarjouspyynnön mukaisesti itsenäisesti. Ratkaisukuvauksen pisteytettävistä kohteista sai tarjouspyynnön mukaisesti pisteitä per kohde seuraavasti:

- Täyttää parhaiten tarpeet: 100 % raakapisteistä
- Täyttää kohtalaisesti tarpeet: 50 % raakapisteistä
- Täyttää heikosti tarpeet: 10 % raakapisteistä
- Ei täytä tarpeita: 0 % raakapisteistä

Tarjoajan toteutus- ja käyttöönottokyvyn vertailupisteet laskettiin kaavalla:

$$\frac{\text{Tarjoajan raakapistemäärä}}{\text{Korkein saatu raakapistemäärä}} \times 10$$

Alla olevassa taulukossa on esitetty kokonaisarkkitehtuurin raaka- ja vertailupisteet toimittajittain.

Toimittajan kokonaisarkkitehtuurin yhteenlasketut vertailupisteet:

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Silta Oy	600,00	5,00
Integrata Oy	1200,00	10,00
Azets Insight Oy	600,00	5,00

Vertailuperusteen B5 yhteenvedot, arvioitavien näkökulmien pisteet ja perustelut arviointialueittain on esitetty seuraavaksi.

Yhteenveto Silta Oy

Ratkaisukuvauksen arkkitehtuurin kuvaus on yleisellä tasolla, eikä eri komponenttien keskinäisiä suhteita ole kuvattu riittävästi. Ratkaisun tekninen toteutus ja jatkuvuudenvarmistuksen suunnitelma ovat pääosin yleisluontoisia. Tietoturva on tunnistettu, mutta yksityiskohtia ja uhkien hallintaa tarvitaan lisää. Integroituvien palveluiden kuvaus osoittaa ratkaisun kyvyn toimia tilaajan kokonaisuudessa, mutta kolmansien osapuolien liitettävyyden kuvaus on pintapuolinen. Tiekartta ja aikataulu on esitetty osittain, mutta kehitysvaiheessa olevien vaatimusten eteneminen ja aikataulu ovat epäselviä, eikä ohjelmistojen elinkaaren vaiheet ole täysin kypsiä tai vakiintuneita tilaajan tarpeisiin.

Yhteenveto Integrata Oy

Ratkaisukuvaus on selkeä ja hyvin jäsennelty, tarjoten kattavan kokonaiskuvan arkkitehtuurista ja ohjelmistokomponenttien keskinäisistä suhteista. Ratkaisun tekninen toteutus ja jatkuvuudenvarmistuksen suunnitelma on kuvattu läpinäkyvästi ja tilaajan tarpeet on huomioitu hyvin. Integroituvien palveluiden kuvaus osoittaa vahvaa kykyä toimia osana tilaajan kokonaisarkkitehtuuria sekä monipuolista liitettävyyttä kolmansien osapuolien ratkaisuihin. Tiekartat ja aikataulut ovat yksityiskohtaisia ja realistisia, kattaen kehitysvaiheessa olevat vaatimukset ja ohjelmistojen elinkaaren vaiheet, jotka vastaavat hyvin tilaajan vaatimuksia.

Yhteenveto Azets Insight Oy

Ratkaisukuvaus on esitetty yleisellä ja kohtalaisella tasolla, mutta kokonaisuuden hahmottaminen jää osittain epäselväksi. Arkkitehtuurin ja teknisen toteutuksen kuvaukset ovat olemassa, mutta niiden yksityiskohtaisuus ja ratkaisun toteuttamiskelpoisuus kaipaavat tarkennusta. Tietoturvaan ja jatkuvuudenvarmistukseen liittyvät keskeiset näkökohdat on tunnistettu, mutta vastuiden jakautuminen ja uhkatekijöiden hallinta vaativat selkeytystä. Integroituvien palveluiden kuvaus osoittaa ratkaisun kyvyn toimia osana tilaajan kokonaisuutta, mutta integraatioiden toteutuksen yksityiskohdat ovat rajalliset. Tiekartta ja aikataulu on esitetty osittain, mutta kehitysvaiheessa olevien vaatimusten eteneminen ja eri ohjelmistojen elinkaaren vaiheet kaipaavat tarkennusta.

Alla olevassa taulukossa on esitetty tarjoajien pisteet jokaiselta arvioitavalta näkökulmalta arviointialueittain. Sarakkeessa "arvioitava näkökulma" on kerrottu kyseisen arvioitavan näkökulman raakapisteiden maksimi.

Yhteenveto kaikista arviointialueista ja arvioitavista näkökulmista:

Arviointialue	Arvioitava näkökulma	Silta Oy	Integrata Oy	Azets Insight Oy
Ratkaisun kuvaus	Ratkaisun arkkitehtuurin kokonaisuus (200 pistettä) <ul style="list-style-type: none">Eri ohjelmistotEri toimijat	100	200	100
	Integroitavien palveluiden kuvaus (200 pistettä)	100	200	100
Ratkaisun tekninen toteutus	Ratkaisun tekninen toteutus ja sen Jatkuvuuden varmistuksen suunnitelma (200 pistettä)	100	200	100
Tiekartta	Ratkaisun yksityiskohtainen tiekartta ja aikajana kehityksen alla olevien vaatimusten osalta, sekä suunnitelma vaatimusten toteuttamisesta käyttöönottoaikataulu huomioiden (400 pistettä)	200	400	200
	Eri ohjelmistojen / osakokonaisuuksien elinkaaren vaihe (valmiusaste, kypsyys) (200 pistettä)	100	200	100

Laadun vertailuperuste B5:n pisteytys ja pisteytyksen perustelut on esitetty tarkemmin liitteessä 1.4.