

Liite 1.1: Tuotevertailun pisteytys ja perustelut

Sisällys

1	Johdanto	2
2	Vertailuperuste B1, Ratkaisun toiminnallinen laatu ja käytettävyys	2
2.1	Arvioinnin toteutustapa ja pisteytysmalli	2
2.2	Tuotevertailun keskeisiä menettelyohjeita tarjouspyynnön perusteella.....	3
2.3	Tuotevertailun käytettävyydestäusten kulku ja toimenpiteet	4
2.4	Yhteenveto tuotevertailun toteutuksen vaikutuksista.....	4
2.5	Käyttötapauskohtaiset perustelut	4

1 Johdanto

Tässä liitteessä on kuvattu tarkemmin vertailuperusteen B1 ”Ratkaisun toiminnallinen laatu ja käytettävyys” pisteytys ja pisteytysten perustelut. Lisäksi liitteessä on tarkemmin kuvattu vertailun pisteytysmallia sekä läpiviintiä.

2 Vertailuperuste B1, Ratkaisun toiminnallinen laatu ja käytettävyys

2.1 Arvioinnin toteutustapa ja pisteytysmalli

Ratkaisun toiminnallisen laadun ja käytettävyyden arviointi toteutettiin tarjouspyynnön mukaisin perustein tuotevertailuna Tuotevertailun perusteella ns. demonstraatioiden avulla.

Tuotevertailun pisteytys on kuvattu tarkemmin tarjoajille ennen tuotevertailun suorittamista lähetetyssä tarjouspyynnön liitteissä 2.6 ja 2.7. Tuotevertailun toteutus ja arviointi on kuvattu lyhyesti alla.

Demonstraatioissa toimittajat esittelivät ennalta määriteltyjen kuuden (6) käyttötapauksen läpiviennin ratkaisussaan. Arviointiryhmät arvioivat demonstroitavat tapaukset vaiheittain täyttäen arviointikaavakkeen. Arvioijat osallistuivat kaikkiin osa-alueensa tuotevertailutilaisuuksiin, ei vain tiettyjen toimittajien tilaisuuksiin. Arvioitavat vaiheet pisteytettiin asteikon 0, 4–10 mukaisesti. Demonstraatiot järjestettiin kokonaisuudessaan etäyhteyksien avulla (MS Teams). Demonstraatioiden käyttötapaukset olivat painotukseltaan eri arvoisia ja ne on avattu tarkemmin lopullisen tarjouspyynnön liitteessä 2.6.

Tuotevertailun demonstraatioiden arvioinnissa käytetty pisteytysasteikko:

- 0 – Hylätty, Toiminnallisuutta ei voida käyttää tai tehtävää ei voida suorittaa
- 4 – Erittäin huono, Tehtävä on erittäin vaikea suorittaa ja sitä tehdessä tapahtuu useita virheitä. Käyttö aiheuttaa käyttäjälle suurta turhautumista
- 5 – Huono, Tehtävän suorittaminen on haastavaa, ja siinä syntyy merkittäviä ongelmia, jotka vaikuttavat käyttäjän tuottavuuteen ja tyytyväisyyteen
- 6 – Välttävä, Tehtävää suorittaessa ilmene joitain käytettävyysongelmia, jotka vaativat käyttäjiltä vaivaa navigoida ja suorittaa tehtävää
- 7 – Kohtuullinen, Tehtävä on melko helppo suorittaa, mutta sen aikana tapahtuu pieniä käytettävyysongelmia. Nämä eivät merkittävästi haittaa käyttökokemusta
- 8 – Hyvä, Tehtävän suorittaminen on helppoa, ja siinä on vain satunnaisia pieniä käytettävyysongelmia, jotka eivät vaikuta yleiseen käyttäjätyytyväisyyteen

- 9 – Erittäin hyvä, Tehtävän suorittaminen on erittäin käyttäjäystävällistä, sen aikana ilmenee hyvin vähän käytettävyyso ongelmia ja käyttäjätyytyväisyys on korkea
- 10 – Erinomainen, Tehtävän suorittaminen on poikkeuksellisen helppoa, käytännössä ilman käytettävyyso ongelmia ja käyttäjätyytyväisyys on erittäin korkea

Tarjoajan raakapisteiden muodostuminen on kuvattu lyhyesti alla:

- Arviointiryhmän jäsenet arvioivat itsenäisesti tuotevertailun käyttötapauksen arvioitavat vaiheet
- Käyttötapauksen kokonaispistemäärä (arviointiryhmän jäsenten kaikille käyttötapauksen vaiheille antamien pisteiden summa jaettuna arviointiryhmän jäsenten määrällä) suhteutettiin käyttötapauksen maksimipistemäärään (arvioitavien vaiheiden summa kertaa kymmenen).
- Tämä suhdeluku (esim. 0.56) kerrottiin sadalla, koska suhdetta tarkastellaan prosentteina.
- Tämä luku (esim. 56) kerrottiin käyttötapauksen painotuksella, joka perustuu hankintayksikön näkemykseen käyttötapauksessa käsiteltyjen teemojen merkittävydestä.
- Tämä luku on käyttötapauksen raakapistemäärä. Kaikkien käyttötapauksen raakapistet laskettiin yhteen ja kokonaissummaa käytettiin vertailupisteiden laskennassa.

Tuotevertailukokonaisuuden vertailupisteet lasketaan kaavalla:

$$\frac{\text{Tarjoajan raakapistemäärä yhteensä}}{\text{Korkein saatu raakapistemäärä}} \times 20$$

2.2 Tuotevertailun keskeisiä menettelyohjeita tarjouspyynnön perusteella

Tarjouspyynnön Liitteessä 2.6 on kuvattu tuotevertailun toteutussuunnitelma sekä noudatettavat käytänteet ja säännöt. Tuotevertailun käyttötapauksia arvioivat tilaajan asiantuntijoista koostuva arviointiryhmä, jotka arvioivat toimittajien demonstroimat, tarjouspyynnössä ennalta määritellyt käyttötapaukset.

Sama asiantuntijaryhmä arvioi kaikki tuotevertailussa mukana olevat toimittajat.

Tarjouspyynnön Liitteessä 2.6 sivulla 19 oli esitetty, että toimittaja on vastuussa omalta osaltaan aikataulujen pitävyydestä kaikissa demonstraatioissa ja käytettävyytestestauksissa. Annettujen ohjeiden mukaisesti ”Tilaisuuksiin tullaan

ajoissa ja valmistautuneena. Toimittajan on tullut käydä käyttötapaukset tarkasti läpi ja varmistautua omalta osaltaan aikataulujen pitävyyteen. Varmistetaan aikataulujen pitävyys olemalla paikalla täsmällisesti sovittuna ajanhetkenä.” Tilaisuuksien fasilitaattori huolehti tilaisuuksien aikataulun mukaisesta alkamisesta ja päättämisestä.

2.3 Tuotevertailun käytettävyydestäusten kulku ja toimenpiteet

Tuotevertailuun sisältyvät käytettävyydestäukset suoritettiin 3.-4.3.2026. Testaukset toteutettiin siten, että arvioijat osallistuivat tilaisuuksiin etänä ja Tarjoajat osallistuivat tilaisuuksiin etänä. Yhtenä testauspäivänä käytiin läpi jokaisen toimittajan kaikki käyttötapaukset.

Kaikki arvioijat osallistuivat tuotevertailun tilaisuuksiin toteutussuunnitelman mukaisesti ja käytettävyydestäukset saatiin suoritettua onnistuneesti.

2.4 Yhteenveto tuotevertailun toteutuksen vaikutuksista

Tuotevertailun toteutuksessa oli ennalta varauduttu yksittäisten arvioijien poissaoloihin. Tästä syystä tarjouspyynnössä oli ennalta ilmoitettu tilaajien oikeus tehdä muutoksia tuotevertailun järjestelyihin tarvittaessa.

Käytettävyydestäuksen arviointiryhmien yksittäisten arvioijien osalta ei tapahtunut ennakoimattomia myöhästymisiä sekä poisjääntejä. Testaukset toteutettiin tarjouspyynnön liitteen 2.6 mukaisessa aikataulussa.

2.5 Käyttötapauskohtaiset perustelut

Toimittajakohtaiset käyttötapauksien arvioinnin perustelut on kuvattu alla. Liitteessä 1 on kuvattu tuotevertailun käyttötapauskohtaiset kokonais- ja raakapisteet toimittajakohtaisesti. Kuten lopullisen tarjouspyynnön liitteessä 2.7 kerrotaan perustelumuiotiossa ei esitetä arvioijakohtaisia pisteitä tai perusteluita, vaan kuvataan keskeiset perustelut pisteytykselle.

Silta Oy:

Toiminnallisen laadun ja käytettävyyden vertailuperusteen toiseksi sijoittui Silta Oy. Käyttötapaukset arvioitiin pääosin hyvin pistein, mutta kehitys- ja

tavoitekeskustelun viimeisessä vaiheessa 4, pisteet jäivät heikoiksi. Kaikki käyttötapaukset päästiin annetussa ajassa loppuun saakka.

- **Käyttötapaus 1: Uuden palvelussuhteen luominen ja palvelussuhteen muutokset**

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella järjestelmässä pystyi johdonmukaisesti toteuttamaan käyttötapausten mukaiset toiminnot kuvatus mukaisesti. Arviointiin perustuen vahvuutena koettiin vaihe 2 palkkahinnoittelun muutoksen toiminnot. Arviointiin perustuen heikkoutena nähtiin vaiheen 4 osa-aikaisuuden muutos kesken sijaisuuden toiminto, jonka vaikutusta toiselle palvelussuhteelle ei todennettu demonstraatioissa.

- **Käyttötapaus 2: Omien tietojen päivittäminen**

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella demonstraatio toteutettiin läpi käyttötapausten sujuvasti kuvauksen mukaisesti. Arvioinnin perusteella vahvuutena nähtiin vaihe 2 työntekijän omien tietojen päivittämisen toiminnot. Arviointiin pohjautuen heikkoutena nähtiin 3 työntekijän omien henkilötietojen päivittämisen toiminnot, sillä liitteen toiminnot olivat epäselviä.

- **Käyttötapaus 3: Loman ja poissaolon syöttäminen**

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella demonstraatio toteutettiin läpi käyttötapausten sujuvasti kuvauksen mukaisesti. Arvioinnin perusteella vahvuutena nähtiin vaihe 1 työntekijän vuosiloman hyväksynnän lähettämisen toiminnot. Arviointien perusteella huomattavaa heikkoutta ei ollut havaittavissa tässä käyttötapauksessa.

- **Käyttötapaus 4: Varhaisen välittämisen keskustelu**

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella järjestelmässä voitiin johdonmukaisesti suorittaa käyttötapausten mukaiset toiminnot pääosin suunnitellulla tavalla. Poissaoloja ei kuitenkaan ollut linkitetty, joten kaikkia toimintoja ei voida todeta toteutuneen suunnitellusti. Arvioinnin perusteella käyttötapaus suoritettiin kokonaisuudessaan kohtuullisen hyvin.

- **Käyttötapaus 5: Kehitys- ja tavoitekeskustelu**

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella järjestelmässä pystyttiin suorittamaan käyttötapausten mukaiset tehtävät kohtalaisen hyvin. Arviointien perusteella järjestelmän vahvuutena koettiin vaihe 1 työntekijä täyttää kehityskeskustelun toiminnot. Arviointien perusteella heikkoutena nähtiin vaihe 4, jossa työntekijälle syötetään toteumat tavoitteisiin toiminto, sillä lomakkeelta ei tullut tulemia.

- **Käyttötapaus 6: Ulkoisen työntekijän hallinnointi**

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella demonstraatio toteutettiin läpi käyttötapausten sujuvasti kuvauksen mukaisesti. Arviointien perusteella vahvuutena koettiin vaihe 2 kun esihenkilö käy päättämässä ulkoisen työntekijän työjakson toiminnot. Arviointien perusteella huomattavaa heikkoutta ei ollut havaittavissa tässä käyttötapauksessa.

Integrata Oy:

Toiminnallisen laadun ja käytettävyyden vertailuperusteen ensimmäiseksi tuli Integrata Oy, jonka osalta käyttötapaukset arvioitiin kauttaaltaan hyvin pistein. Kaikki käyttötapaukset päästiin annetussa ajassa loppuun saakka.

- **Käyttötapaus 1: Uuden palvelussuhteen luominen ja palvelussuhteen muutokset**

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella järjestelmässä pystyi johdonmukaisesti toteuttamaan käyttötapausten mukaiset toiminnot kuvatuksi mukaisesti. Arviointiin perustuen vahvuutena koettiin varsinkin vaihe 1 uuden määräaikaisen palvelussuhteen luominen lähihoitajalle toiminto. Arviointien perusteella huomattavaa heikkoutta ei ollut havaittavissa tässä käyttötapauksessa.

- **Käyttötapaus 2: Omien tietojen päivittäminen**

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella demonstraatio toteutettiin läpi käyttötapausten sujuvasti kuvauksen mukaisesti. Arvioinnin perusteella vahvuutena nähtiin vaihe 2 työntekijä päivittää omia tietojaan. Arviointien perusteella huomattavaa heikkoutta ei ollut havaittavissa tässä käyttötapauksessa.

- **Käyttötapaus 3: Loman ja poissaolon syöttäminen**

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella järjestelmässä voitiin johdonmukaisesti suorittaa käyttötapausten mukaiset toiminnot suunnitellulla tavalla. Arvioinnin perusteella vahvuutena nähtiin vaihe 1 työntekijä lähettää vuosiloman hyväksyntään toiminto sekä vaihe 3 työntekijä peruu aiemmin hyväksytyyn sairauspoissaolojakson. Arviointien perusteella huomattavaa heikkoutta ei ollut havaittavissa tässä käyttötapauksessa.

- **Käyttötapaus 4: Varhaisen välittämisen keskustelu**

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella järjestelmässä pystyttiin suorittamaan käyttötapausten mukaiset tehtävät sujuvasti suunnitellulla

tavalla. Arviointien perusteella käyttötapauksesta suoriuduttiin kokonaisuudessaan hyvin.

- **Käyttötapaus 5: Kehitys- ja tavoitekeskustelu**

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella järjestelmässä pystyttiin suorittamaan käyttötapauksen mukaiset tehtävät sujuvasti suunnitellulla tavalla. Arviointien perusteella vahvuutena koettiin vaihe 2 esihenkilö täyttää kehityskeskustelun toiminto. Arviointien perusteella huomattavaa heikkoutta ei ollut havaittavissa tässä käyttötapauksessa.

- **Käyttötapaus 6: Ulkoisen työntekijän hallinnointi**

Arvioijien numeeristen arvioiden perusteella järjestelmässä pystyi johdonmukaisesti toteuttamaan käyttötapauksen mukaiset toiminnot annetun kuvauksen mukaisesti. Arviointien perusteella vahvuutena koettiin vaihe 2 esihenkilö käy päättämässä ulkoisen työntekijän työjakson toiminto. Arviointien perusteella huomattavaa heikkoutta ei ollut havaittavissa tässä käyttötapauksessa.

Azets Insight Oy:

Toiminnallisen laadun ja käytettävyyden vertailuperusteen kolmanneksi sijoittui Azets Insight Oy, jonka osalta käyttötapaukset arvioitiin kohtalaisen hyvin pistein. Heikoimmiksi arvioitiin kehitys- ja tavoitekeskustelun viimeinen vaihe ja uuden palvelussuhteen luominen ja palvelussuhteen muutokset käyttötapaus. Kaikki käyttötapaukset päästiin annetussa ajassa loppuun saakka.

- **Käyttötapaus 1: Uuden palvelussuhteen luominen ja palvelussuhteen muutokset**

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella järjestelmässä pystyi melko johdonmukaisesti toteuttamaan käyttötapauksen mukaiset toiminnot kuvatus mukaisesti. Arviointiin perustuen vahvuutena ei koettu erityisesti mitään vaihetta tai toimintoja. Arviointiin perustuen hieman heikommin suoriuduttiin vaiheesta 4 osa-aikaisuuden muutos kesken sijaisuuden toiminto, mutta ei merkittävästi.

- **Käyttötapaus 2: Omien tietojen päivittäminen**

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella demonstraatio toteutettiin läpi käyttötapauksen sujuvasti kuvauksen mukaisesti. Arvioinnin perusteella vahvuutena nähtiin vaihe 2 työntekijä päivittää omia henkilötietojaan toiminto. Arviointiin pohjautuen heikkoutena nähtiin vaihe 3

työntekijä tallentaa uuden pätevyyden toiminto, sillä demonstraatiossa ei esitetty pystyikö työntekijän lähettämiä tietoja muokkaamaan.

- **Käyttötapaus 3: Loman ja poissaolon syöttäminen**

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella järjestelmässä voitiin johdonmukaisesti suorittaa käyttötapausten mukaiset toiminnot suunnitellulla tavalla. Arvioinnin perusteella parhaiten tässä käyttötapauksessa suoriuduttiin vaiheesta 3 työntekijä peruu aiemmin hyväksytyyn sairauspoissaolojakson. Arvioinnin osalta heikoiden oli arvioitu vaihe 1 työntekijä lähettää vuosiloman hyväksyntään toiminto, sillä työntekijän tuli tehdä eri lomavuosien osalta 2 eri lomaketta ja myös esihenkilöllä oli 2 lomaketta hyväksyttävänä.

- **Käyttötapaus 4: Varhaisen välittämisen keskustelu**

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella järjestelmässä voitiin johdonmukaisesti suorittaa käyttötapausten mukaiset toiminnot pääosin suunnitellulla tavalla. Poissaoloja ei kuitenkaan ollut linkitetty, joten kaikkia toimintoja ei voida todeta toteutuneen suunnitellusti.

- **Käyttötapaus 5: Kehitys- ja tavoitekeskustelu**

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella järjestelmässä pystyttiin suorittamaan käyttötapausten mukaiset tehtävät sujuvasti suunnitellulla tavalla. Arviointien perusteella järjestelmän vahvuutena koettiin vaihe 1 työntekijä täyttää kehityskeskustelun toiminto. Arviointien perusteella heikkoutena koettiin vaihe 4 työntekijälle syötetään toteumat tavoitteisiin toiminto, sillä hyväksyntäketjuja ei pystynyt muokkaamaan.

- **Käyttötapaus 6: Ulkoisen työntekijän hallinnointi**

Arvioijien numeeristen arvioiden perusteella järjestelmässä pystyi melko johdonmukaisesti toteuttamaan käyttötapausten mukaiset toiminnot annetun kuvauksen mukaisesti. Koko käyttötapaus suoritettiin kohtalaisen hyvin, ei erityisiä vahvuuksia tai heikkouksia.