

## Hankintaoikaisua koskeva päätös, 4866/2023 Päihdepalveluiden hankinta

### Päätös

Päätän hylätä MindNova Oy Ab Ltd:n hankintaoikaisuvaatimuksen koskien Päihdepalveluiden hankintaa koskevaa hankintaoikaisupäätöstä §15 (4866/02.08.00/2023).

Päätöksenteossa on sovellettu lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016) ja Hankintaohjetta (aluehallitus 12.12.2022 § 196).

### Selostus

#### Tausta

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue on pyytänyt 5.1.2026 päivätyllä tarjouspyynnöllä (4866/2023) tarjouksia Päihdepalveluiden hankintaan.

Hankinta oli jaettu kahteen (2) osa-alueeseen ja osa-alueet sisäisiin kohteisiin seuraavasti:

Osa-alue 1 Vieroitushoito

1a) Vieroitushoito kotiin vietävänä palveluna Espoo, Kauniainen ja Kirkkonummi

1b) Vieroitushoito kotiin vietävänä palveluna Lohja, Vihti ja Karkkila

1c) Vieroitushoito kotiin vietävänä palveluna Siuntio ja Inkoo

1d) Vieroitushoito kotiin vietävänä palveluna Hanko ja Raasepori

1e) Huumeiden, lääkkeiden ja/tai sekakäytön laitospieroitushoito

1f) Alkoholin laitospieroitushoito

1g) Opioidikorvaushoitolääkkeen aloittaminen tai vaihtaminen

Osa-alue 2 Laitoskuntoutus

2a) Avokuntoutus kotiin vietävänä palveluna Espoo, Kauniainen ja Kirkkonummi

2b) Avokuntoutus kotiin vietävänä palveluna Lohja, Vihti ja Karkkila

2c) Avokuntoutus kotiin vietävänä palveluna Siuntio ja Inkoo

2d) Avokuntoutus kotiin vietävänä palveluna Hanko ja Raasepori

2e) Laitoskuntoutus sosiaalisena kuntoutuksena

## -2f) Laitoskuntoutus lääkinällisenä kuntoutuksena

Tarjouksista on valittu osa-alue kohteittain palveluntuottajat, jotka täyttävät soveltuvuusvaatimukset seuraavasti:

Osa-alue 1 kohteittain (a-g) enintään kolme (3) Palveluntuottajaa per kohde.

Osa-alue 2 kohteet (a-d ja f) enintään kolme (3)

Palveluntuottajaa per kohde ja kohde 2e) enintään 10

Palveluntuottajaa.

Tarjouspyynnön ehdoissa on todettu, että palveluntuottajat asetetaan osa-alueittain ja/tai kohteittain etusijajärjestykseen. Tarjousten vertailuperusteena on ollut halvin hinta. Tilaaja on asettanut palvelun laatutekijät ehdottomiksi vaatimuksiksi, jolloin vertailuperusteena on voitu käyttää halvinta hintaa. Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue ei ole sitoutunut tiettyihin hankintamääriin sopimuskauden aikana.

Hankintayksikkö on julkaissut hankintaa koskevan hankintapäätöksen § 14/2026\_13.3.2026, 4866/02.08.00/2023 (alkuperäinen hankintapäätös). Hankintayksikkö on havainnut virheen alkuperäisessä hankintapäätöksessä hankintapäätöksen julkaisun jälkeen. Virhe on koskenut osa-alueelle 2 kohteeseen 2a) Avokuntoutus kotiin vietävänä palveluna Espoo, Kauniainen ja Kirkkonummi valittavien tarjoajien valintaa. Tämän vuoksi hankintayksikölle on syntynyt hankintalain 132 §:n 1 momentin mukainen oikeus itse oikaista osittain virheellistä päätöstä.

Alkuperäisessä hankintapäätöksessä kohteeseen 2a oli valittu etusijajärjestyksessä seuraavat palveluntuottajat: 1) Med Group Oy, 2) Valo-Valmennusyhdistys ry, ja 3) MindNova Oy Ab Ltd. Alkuperäistä hankintapäätöstä oikaistiin 19.3.2026 julkaistulla hankintaoikaisupäätöksellä §15/2026 siten, että kohteeseen 2a) valittiin etusijajärjestyksessä seuraavat palveluntuottajat: 1. Med Group Oy 2. Valo-Valmennusyhdistys ry ja 3. Luona Oy. Alkuperäinen hankintapäätös säilytettiin muilta osin ennallaan.

### **Hankintaoikaisuvaatimus**

MindNova Oy Ab Ltd (jäljempänä myös "Hakija") on tehnyt annetun hankintaoikaisupäätöksen johdosta julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 1397/2016 (hankintalaki) 133 §:n mukaisen kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Hakijan hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 24.3.2026, jolloin se on saapunut hankintalaissa asetetun määräajan puitteissa.

Hakija on hankintaoikaisuvaatimuksessaan vaatinut, että Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue oikaisee hankintaoikaisu päätöstä. Hakija on hankintaoikaisuvaatimuksessaan vaatinut, että hankintayksikkö arvioi hankintaoikaisu oikeudelliset vaikutukset uudelleen kokonaisuutena, huomioi luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatteet sekä harkitsee mahdollisuutta säilyttää alkuperäinen valinta tai muutoin huomioida hakijan organisaatio palveluntuottajana kyseisessä kohteessa.

Hakija on perustellut vaatimustaan vetoamalla luottamuksensuojan ja oikeusvarmuuden periaatteisiin ja siihen, että toimija voi perustellusti luottaa viranomaisen tekemän päätöksen pysyvyyteen. Hakija on vedonnut siihen, että päätös on ollut yksiselitteinen ja selkeää ja, että he ovat päätöksen perusteella jo ryhtyneet toimenpiteisiin palvelun käynnistämiseksi. Hakija on vedonnut myös siihen, että hankintaoikaisu tehtäessä tulee huomioida hankintalain yleiset tasapuolisen kohtelun, syrjinnän kiellon, avoimuuden ja suhteellisuuden periaatteet.

Suhteellisuusperiaatteen osalta hakija on todennut, että toimenpiteiden tulee olla oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Hankintayksikön tulisi arvioida onko oikaisu välttämätön siinä laajuudessa ja voidaanko virhe korjata tavalla, joka vähemmän heikentää valitun tarjoajan asemaa ja ovatko oikaisu vaikutukset kohtuuttomia suhteessa virheen luonteeseen. Hakija on myös korostanut, että kyse ei ole tarjoajasta johtuvasta virheestä vaan hankintayksikön omasta menettelyvirheestä.

Tasapuolisen kohtelun osalta hakija on vedonnut siihen, että tasapuolisuus ei tarkoita pelkästään hinnan mekaanista tarkastelua vaan myös menettelyn kokonaisvaikutusten arviointia. Hakijan mukaan alkuperäinen päätös on jo ehtinyt vaikuttaa tarjoajien toimintaan ja oikaisu kohdistuu yksittäiseen vertailuvirheeseen, jonka vaikutukset ovat merkittävät. Hakija on lisäksi vedonnut kykyynsä tuottaa palvelua laadukkaasti, ruotsin kielellä, yhdenvertaisesti ja alueen tarpeiden mukaisesti.

Hakija on katsonut, että hankintaoikaisu vaikutuksia ei ole arvioitu riittävästi suhteellisuus- ja luottamuksensuojaperiaatteiden näkökulmasta, hankintaoikaisu heikentää viranomaispäätökseen luottaneen tarjoajan oikeusasemaa ja että kokonaisarvio puoltaisi alkuperäisen päätöksen säilyttämistä tai vaihtoehtoisen ratkaisun harkintaa.

### **Sovellettavat säännökset**

Hankintalain 132 § - 135 § sisältää säännökset hankintaoikaisusta.

Hankintalain 132 §:n mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hallituksen esityksessä HE 190/2009 on todettu, että hankintayksikkö voi itse oikaista hankintapäätöksen esimerkiksi sellaisessa tilanteessa, jossa hankintayksikkö havaitsee tarjousten vertailussa tapahtuneen pisteytysvirheen tai että vertailuperustetta on sovellettu muutoin virheellisellä tavalla.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintaoikaisu tulee vireille siten, että hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Hankintayksikön on lisäksi ilmoitettava hankintaoikaisun vireilletulosta niitä, joita asia koskee. Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Hankintayksikkö voi itse ottaa hankintapäätöksen tai ratkaisun korjattavakseen 90 päivän kuluessa siitä, kun hankintaoikaisun kohteena oleva päätös tai ratkaisu on tehty.

Hankintalain 3 §:n mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 93 §:n 1 momentin mukaan tarjouksista on valittava kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka on hankintayksikön kannalta hinnaltaan halvin, kustannuksiltaan edullisin tai hinta-laatusuhteeltaan paras. Lisäksi saman pykälän 4 momentin mukaan hankintayksikön on ilmoitettava käyttämänsä kokonaistaloudellisen edullisuuden peruste hankintailmoituksessa tai tarjouspyynnössä.

### Perustelut

Hankintalain 132 §:n perusteella hankintayksiköllä on ollut oikeus oikaista alkuperäistä hankintapäätöstä tarjousten vertailussa tapahtuneen virheen vuoksi. Hankintaa koskevan tarjouspyynnön ehtojen mukaisesti osa-alueelle 2 kohteeseen 2a on valittu enintään kolme palveluntuottajaa etusijajärjestykseen. Palveluntuottajien valinta on tapahtunut halvimman hinnan perusteella.

Alkuperäisen hankintapäätöksen liitteenä 3 olleesta liite 2b Vertailutaulukosta ilmenevällä tavalla kohteeseen 2a halvimmat tarjoukset ovat jättäneet etusijajärjestyksessä seuraavat tarjoajat: Med Group, Valo-Valmennusyhdistys ry ja Luona Oy. Tästä huolimatta alkuperäisessä hankintapäätöksessä kolmanneksi palveluntuottajaksi on valittu MindNova Oy Ab Ltd, jonka tarjous on ollut neljänneksi halvin ja kalliimpi kuin Luona Oy:n. Näin ollen hankintayksikkö on alkuperäisessä hankintapäätöksessä soveltanut tarjouspyynnössä asettamaan tarjousten vertailuperustetta virheellisesti, koska se ei ole valinnut palveluntuottajaksi kolmea halvimman tarjouksen jättänyttä tarjoajaa. Tarjousten vertailu on siten tehty hankintalain vastaisesti.

Hankintayksikkö on virheen havaittuaan tehnyt hankintaoikaisun, jolla se on korjannut alkuperäisessä hankintapäätöksessä tehdyn virheen. Hankintaoikaisu on tehty kolme päivää alkuperäisen hankintapäätöksen julkaisun jälkeen, joten se on tehty hankintalain 133 §:n 2 momentissa säädetyn 90 päivän määräajan sisällä.

Hankintalaki mahdollistaa sen, että hankintayksikkö oikaisee päätöstä ilman asianosaisten suostumusta. Hankintayksikkö voi myös poistaa päätöksen silloinkin, kun sillä on oikeudellisia vaikutuksia tarjoajien asemaan. Näillä perusteilla hankintayksikön

