

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue  
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue  
Hyvinvointialuejohtaja

Päätöspöytäkirja  
Hankinta  
29.4.2026

1 (16)  
§ 39/2026  
2605/02.08.00/2025

## **Päätös koskien hankintaoikaisuvaatimuksen hylkäämistä, HR- ja palkkajärjestelmän sekä palveluiden ulkoistuksen hankinta**

### **Päätös**

Päätän selostusosassa mainituin perusteluin hylätä Silta Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen koskien HR- ja palkkajärjestelmän sekä palveluiden ulkoistuksen hankintaa (diaarinumero 2605/2025).

Päätöksenteossa on sovellettu lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016), ja Hankintaohjetta (aluehallitus 12.12.2022 § 196).

### **Selostus**

#### **Asian tausta**

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue on pyytänyt 26.9.2025 päivätyllä osallistumispyynnöllä osallistumishakemuksia HR- ja palkkajärjestelmän sekä palveluiden ulkoistuksen hankinnan kilpailulliseen neuvottelumenettelyyn. Hankintamenettelyyn valittiin 31.10.2025 julkaistulla viranhaltijapäätöksellä (§ 96/2025, 2605/2025) tarjoajat Silta Oy, Azets Insight Oy ja Integrata Oy.

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue on pyytänyt 21.01.2026 päivätyllä lopullisella tarjouspyynnöllä (tarjouspyynnön asianumero 3852/2024) tarjouksia HR- ja palkkajärjestelmän sekä palveluiden ulkoistuksen hankinnasta.

Hankinnan ennakoitu arvo laskennalliselle neljälle vuodelle on 15 500 000 euroa (alv 0 %). Kyseessä on EU-kynnysarvon ylittävä hankinta.

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen hyvinvointialuejohtaja on valinnut 11.03.2026 julkaistulla päätöksellään (§ 23/2026, 2605/2025) HR- ja palkkajärjestelmän sekä palveluiden ulkoistuksen hankinnan toimittajaksi Integrata Oy:n ja varatoimittajaksi Silta Oy:n.

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue  
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue  
Hyvinvointialuejohtaja

Päätöspöytäkirja  
Hankinta  
29.4.2026

2 (16)  
§ 39/2026  
2605/02.08.00/2025

Hankintapäätös muutoksenhakuohjeineen on lähetetty tarjoajalle tiedoksi 11.03.2026 sähköpostitse.

### **Hankintaoikaisuvaatimus**

Silta Oy (jäljempänä myös "Hakija") on tehnyt annetun hankintapäätöksen johdosta julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (29.12.2016/1397, "hankintalaki") 132–135 §:ien mukaisen kirjallisen hankintaoikaisuvaatimuksen. Hakijan hankintaoikaisuvaatimus on saapunut hankintayksikölle 24.03.2026, jolloin se on saapunut hankintalaissa asetetun määräajan puitteissa.

Hakija on hankintaoikaisuvaatimuksessaan vaatinut, että Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue oikaisee 11.03.2026 tekemänsä hankintapäätöksen. Hakija on hankintaoikaisuvaatimuksessaan ensisijaisesti vaatinut, että hankintayksikkö suorittaa tarjousten laadullisen arvioinnin uudelleen niiltä osin, joissa pisteytys ei vastaa tarjousasiakirjojen sisältöä tai joissa lopullisen vertailumallin avoimuus ja ennakoitavuus eivät ole toteutuneet hankintalain edellyttämällä tavalla. Toissijaisesti Hakija vaatii, että hankintayksikkö kumoaa hankintapäätöksen ja arvioi, voidaanko hankintamenettelyä jatkaa lainmukaisesti vai onko hankinta keskeytettävä ja kilpailutettava uudelleen.

### **Sovellettavat säännökset**

Hankintalain 3 §:n 1 mom. mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 132 § - 135 § sisältää säännökset hankintaoikaisusta.

Hankintalain 132 §:n 1 mom. mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue  
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue  
Hyvinvointialuejohtaja

Päätöspöytäkirja  
Hankinta  
29.4.2026

3 (16)  
§ 39/2026  
2605/02.08.00/2025

hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintaoikaisu tulee vireille siten, että hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Hankintayksikön on ilmoitettava hankintaoikaisun vireilletulosta välittömästi niille, joita asia koskee. Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Hankintayksikkö voi itse ottaa hankintapäätöksen tai ratkaisun korjattavakseen 90 päivän kuluessa siitä, kun hankintaoikaisun kohteena oleva päätös tai ratkaisu on tehty.

Hankintalain 36 §:n 1 momentin mukaan kilpailullisessa neuvottelumenettelyssä hankintayksikkö julkaisee ilmoituksen hankinnasta, johon kaikki halukkaat toimittajat voivat pyytää saada osallistua. Hankintayksikkö neuvottelee menettelyyn hyväksytyjen ehdokkaiden kanssa kartoittaakseen ja määritelläkseen keinot, joilla sen tarpeet voidaan parhaiten täyttää.

Hankintalain 37 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on määriteltävä hankintailmoituksessa hankintaa koskevat tarpeensa ja vaatimuksensa. Hankintayksikkö voi laatia lisäksi hankinnan tavoitteita ja sisältöä tarkentavan hankekuvauksen. Hankintayksikön on vahvistettava hankintailmoituksessa tai hankekuvauksessa alustava aikataulu sekä asetettava hinta-laatusuhteen vertailuperusteet.

Samana pykälän 5 momentin mukaan hankintayksikön on jatkettava neuvotteluja siihen saakka, kun se on valinnut ne

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue  
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue  
Hyvinvointialuejohtaja

Päätöspöytäkirja  
Hankinta  
29.4.2026

4 (16)  
§ 39/2026  
2605/02.08.00/2025

ratkaisumallit, joilla kyetään täyttämään sen määrittelemät tarpeet. Neuvottelujen päättymisestä on ilmoitettava tarjoajille. Hankintayksikön on pyydettävä tarjoajilta neuvotteluissa esitettyihin ja määriteltyihin ratkaisuihin perustuvat lopulliset tarjoukset. Tarjouksen on oltava lopullisessa tarjouspyynnössä määriteltyjen vaatimusten mukainen ja siihen on sisällytettävä kaikki hankinnan toteuttamiseksi pyydetty ja tarpeelliset osat. Tarjouksia voidaan hankintayksikön pyynnöstä täsmentää ja selkeyttää, jos se ei johda tarjousten tai hankinnan olennaisten osien muuttumiseen tai uhkaa syrjiä tarjoajia taikka vääristää kilpailua.

Samana pykälän 6 momentin mukaan hankintayksikön on arvioitava tarjous hankintailmoituksessa tai hankekuvauksessa asetettujen vertailuperusteiden mukaisesti. Hankintayksikön pyynnöstä voidaan tarjousvertailun jälkeen neuvotella parhaan tarjoajan kanssa tarjoukseen liittyvien rahoitusitumusten tai muiden tarjouksessa olevien ehtojen viimeistelemiseksi, jos se ei johda tarjouksen tai hankinnan olennaisten osien muuttumiseen tai uhkaa syrjiä toimittajia taikka vääristää kilpailua.

Hankintalain 67 §:n 1 momentin mukaan tarjouspyyntö, neuvottelukutsu ja niiden liitteet on laadittava niin selviksi, että niiden perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

Hankintalain 68 §:n 9 kohdan mukaan tarjouspyynnössä, hankintailmoituksessa, ehdokkaille osoitetussa kutsussa tai niiden liitteissä on oltava kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteet ja niiden suhteellinen painotus, kohtuullinen vaihteluväli tai poikkeuksellisissa tapauksissa vertailuperusteiden tärkeysjärjestys.

Hankintalain 69 §:n 1 mom. mukaan hankintayksikön on asetettava tarjouspyyntö, neuvottelukutsu ja niiden liitteet sekä muut hankinta-asiakirjat ilmaiseksi, rajoituksetta, suoraan ja kokonaan kaikkien saataville sähköisessä muodossa. Hankinta-asiakirjat on asetettava saataville siitä päivästä, jona

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue  
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue  
Hyvinvointialuejohtaja

Päätöspöytäkirja  
Hankinta  
29.4.2026

5 (16)  
§ 39/2026  
2605/02.08.00/2025

hankintailmoitus on julkaistu. Ilmoituksessa on mainittava internet-osoite, jossa tarjouspyyntö ja muut hankinta-asiakirjat ovat saatavilla sähköisessä muodossa.

Hankintalain 93 §:n 1 momentin mukaan tarjouksista on valittava kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous. Kokonaistaloudellisesti edullisin on tarjous, joka on hankintayksikön kannalta hinnaltaan halvin, kustannuksiltaan edullisin tai hinta-laatusuhteeltaan paras.

Hankintalain 93 §:n 4 momentin mukaan hankintayksikön on ilmoitettava käyttämänsä kokonaistaloudellisen edullisuuden peruste tai hinta-laatusuhteen mukaiset vertailuperusteet hankintailmoituksessa, tarjouspyynnössä tai neuvottelukutsussa.

Pykälän 5 momentin mukaan vertailuperusteiden on liityttävä hankinnan kohteeseen mainitun lain 94 §:n mukaisesti, ne eivät saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta ja niiden on oltava syrjimättömiä ja varmistettava todellisen kilpailun mahdollisuus. Hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten. Epäselvissä tapauksissa hankintayksikön on tosiasiallisesti tarkistettava tarjoajien antamien tietojen ja näytön paikkansapitävyys.

Säännöstä koskevissa esitöissä (HE 108/2016 vp s. 203) on todettu, että lainkohdalla ei ole tarkoitettu sulkea pois subjektiivisen arvioinnin käyttämistä tarjousten vertailussa.

### **Perustelut**

Hankintayksikkö katsoo, ettei hankintaoikaisuvaatimuksessa esitetyillä perusteilla ole aihetta muuttaa hankintapäätöstä. Hankintamenettely on toteutettu hankintalain mukaisesti ja tarjoukset on arvioitu tasapuolisesti, syrjimättömästi ja ennalta ilmoitettujen vertailuperusteiden sekä tarjouspyynnössä kuvatun pisteytysmallin mukaisesti. Tarjouksen pisteytys ja vertailun

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue  
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue  
Hyvinvointialuejohtaja

Päätöspöytäkirja  
Hankinta  
29.4.2026

6 (16)  
§ 39/2026  
2605/02.08.00/2025

perustelut ilmenevät alkuperäisestä hankintapäätöksestä ja sen liitteistä 1–1.4.

Hankintayksikön yksityiskohtaisemmat perustelut esitetään jäljempänä.

#### *Hankinnan periaatteet*

Hakija on väittänyt, että hankintamenettelyssä ongelmana olisi se, ettei lopullista vertailumallia ja sen tosiasiallista vaikutusta lopullisiin pisteisiin ole saatettu tarjoajien tietoon riittävän selvästi ja riittävän varhaisessa vaiheessa.

Hankintailmoituksen yhteydessä julkaistun osallistumispyynnön kohdassa ”Päätöksenteon perusteet” on todettu muun ohella seuraavasti:

*”Lopullisen tarjouspyynnön hinnan ja laadun painoarvojen vaihteluvälit ovat seuraavat:*

- Hinta 25-40%*
- Laatu 60-75%*

*Täsmälliset painoarvot ilmoitetaan neuvottelujen jälkeen lopullisessa tarjouspyynnössä ennen lopullisten tarjousten jättämistä.*

*Vaihteluvälin käyttö on tarpeen, koska hankittavien palveluiden sekä HR- ja palkkajärjestelmän ja matka- ja kululaskujärjestelmän palvelukokonaisuus täsmentyy kilpailullisen neuvottelumenettelyn aikana. Laadun arvioinnissa huomioon otettavat mittarit – kuten järjestelmien käytettävyyden, raportointikyvykyys, joustavuus työehtosopimusmuutoksiin ja integraatiovalmius muihin järjestelmiin – voivat osoittautua eri tavoin merkityksellisiksi sen mukaan, millaisia ratkaisuja tarjoajat esittävät. Samoin kustannusrakenne (hankintahinta, käyttöönottoprojekti, ylläpito- ja päivityspalvelut ja koulutus sekä mahdolliset lisenssilajennukset) voivat vaihdella huomattavasti eri toteutusvaihtoehdoissa. Vaihteluväli mahdollistaa sen, että*

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue  
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue  
Hyvinvointialuejohtaja

Päätöspöytäkirja  
Hankinta  
29.4.2026

7 (16)  
§ 39/2026  
2605/02.08.00/2025

*lopullisissa vertailuperusteissa voidaan tasapainottaa laadullisten tekijöiden ja kokonaistaloudellisten kustannusten painotus vastaamaan Hankintayksikön tarvetta.*

*Lopullisen tarjouspyynnön hinnan ja laadun painoarvojen vaihteluvälit sekä alustavat laadun vertailuperusteet on esitetty tarkemmin liitteessä 2. Vertailuperusteita sovelletaan lopullisessa tarjouspyynnössä määriteltävällä tavalla.”*

Hankintayksikkö katsoo, että muun ohella hankintamenettelyssä käytetyt hinta-laatusuhteen vertailuperusteet ovat olleet tarjoajien tiedossa hankintalain velvoittamalla tavalla. Huomionarvoista on se, ettei vertailuperusteita ja niiden painoarvoja kilpailullisen neuvottelumenettelyn luonteen takia ole pakollista ilmoittaa jo hankintailmoituksessa tai muissa hankintailmoitusvaiheen asiakirjoissa lopullisella tarkkuudella. Hankintalain mukaan on sallittua esittää kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailuperusteiden suhteellinen painotus ilmoittamalla kohtuullinen vaihteluväli. Hankintayksikkö on ilmoittanut hinta-laatusuhteen vaihteluvälin hankintailmoituksessa hankintalain edellyttämällä tavalla.

Osallistumispyynnössä määritellyn mukaisesti hankintayksikkö on ilmoittanut täsmälliset vertailuperusteet ja niiden painoarvot lopullisessa tarjouspyynnössä noudattaen vertailuperusteille hankintailmoituksessa asetettuja reunaehtoja. Kaikki hankintamenettelyyn osallistuvat toimittajat ovat saaneet hankintalain edellyttämät tiedot hankintalain mukaisesti. Tarjousvertailu on kuvattu lopullisessa tarjouspyynnössä sellaisella tarkkuudella, että tarjouspyyntö on tuottanut yhteismitallisia ja vertailukelpoisia tarjouksia.

Ottaen huomioon, että hinta-laatusuhteita koskevat painotukset on ilmoitettu jo hankintailmoituksen yhteydessä julkaistussa osallistumispyynnössä 26.09.2025, ja että täsmentyneet vertailuperusteet on julkaistu lopullisessa tarjouspyynnössä 21.01.2026 yli kuukausi ennen tarjousten jättämistä asetettua määräaikaa ja että tarjoajille on varattu 33 päivää tarjousaikaa

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue  
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue  
Hyvinvointialuejohtaja

Päätöspöytäkirja  
Hankinta  
29.4.2026

8 (16)  
§ 39/2026  
2605/02.08.00/2025

tarjousten laatimista varten, hankintayksikkö katsoo, että tarjoajille on annettu ennalta riittävät tiedot riittävässä ajoin muun ohella tarjousten vertailuperusteista ja niiden soveltamisesta. Hakijan väite vertailuperusteiden puutteellisesta tai myöhäisestä tiedoksiannosta on siten perusteeton.

Hakija on lisäksi väittänyt, että pisteytyksen soveltaminen Hakijan tarjoukseen on tietyissä kohdissa ollut suhteettoman ankaraa suhteessa siihen sisältöön, joka tarjousasiakirjoissa on esitetty.

Vertailuperusteet on asetettu kaikille tarjoajille tiedoksi avoimesti ja tasapuolisesti. Hankintayksikkö katsoo, että tarjousten vertailu on toteutettu lopullisessa tarjouspyynnössä määritellyn mukaisesti ja hankintayksikkö on soveltanut ennalta asettamiaan vertailuperusteita.

Todettakoon vielä, että kun otetaan huomioon lopullisessa tarjouspyynnössä asetetut vertailuperusteet kokonaisuudessaan, hankintayksikkö toteaa, että lopullisen tarjouspyynnön ei voida katsoa olevan vertailuperusteiden kuvaamisen ja asettamisen osalta sillä tavoin epäselvä, että se ei olisi tuottanut vertailukelpoisia tarjouksia ja turvannut tarjoajien syrjimätöntä ja tasapuolista kohtelua tarjousten vertailussa.

#### *Lopullisen vertailumallin avoimuus ja ennakoitavuus*

Hakijan mukaan tarjoajilla ei ennen lopullisten tarjousten jättämistä annettu riittävän selkeästi ja oikea-aikaisesti tietoa siitä, että lopullisessa vertailussa hinnan painoarvo tulee olemaan nimenomaan 25 % eikä myöskään siitä, että laadullisessa arvioinnissa käytetään näin jyrkkää 100/50/10/0-raakapistemallia yhdistettynä lineaariseen suhteelliseen skaalaamiseen. Lisäksi Hakijan mukaan tarjoajilla ei ole ollut tosiasiallista mahdollisuutta arvioida lopullisen vertailumallin vaikutusta tarjouksensa rakenteeseen ja painotuksiin ennen lopullisen tarjouksen jättämistä. Lisäksi Hakijan mukaan vertailun lopullinen toimintalogiikka ei ole tullut tarjoajien tietoon

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue  
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue  
Hyvinvointialuejohtaja

Päätöspöytäkirja  
Hankinta  
29.4.2026

9 (16)  
§ 39/2026  
2605/02.08.00/2025

sellaisella tavalla ja sellaisessa vaiheessa, että tarjoukset olisi voitu laatia täysin ennakoitavan ja läpinäkyvän vertailumallin perusteella.

Hankintayksikkö on hankintalain mukaisesti jo osallistumishakemuksessa ilmoittanut painoarvojen vaihteluvälit (hinta 25–40 %, laatu 60–75 %). Lisäksi lopullisessa tarjouspyynnössä ja sen liitteissä on kuvattu hankinnan vertailuperusteet, hinnan ja laadun painoarvot sekä laadullisten vertailuperusteiden arviointi- ja pisteytysmallit täsmällisesti. Lopullinen vertailumalli, mukaan lukien hinnan ja laadun painoarvot sekä laadullisen arvioinnin pisteytysmalli, ovat olleet tarjoajien käytettävissä 21.01.2026 päivätyssä lopullisessa tarjouspyynnössä ja sen liitteissä tarjousten jättämisen määräajan ollessa 23.02.2026. Lopullisessa tarjouspyynnössä hinnan painoarvo on ollut 25 % ja laadun painoarvo 75 %, ja näin ollen hinta-laatu painoarvot ovat olleet hankintailmoituksen yhteydessä olleen osallistumispyynnön rajoissa.

Laadullisessa arvioinnissa käytetty raakapistemalli sekä sen pohjalta tehty lineaarinen pisteiden skaalaus on kuvattu lopullisen tarjouspyynnön liitteissä hankintalain mukaisesti. Käytetty vertailumalli on hankintayksikön yleisesti käytössä oleva malli. Malli mahdollistaa todellisen kilpailun syntymisen tarjoajien välille. Hankintayksikkö ei näe, että tarjousten vertailu olisi toteutettu virheellisesti raakapistemallin, pisteiden skaalauksen tai vertailumallin soveltamisen osalta. Vertailuperusteiden soveltaminen ei ole myöskään muuttunut lopullisessa vertailussa siten, että se olisi ollut tarjoajille ennalta arvaamatonta tai syrjivää. Huomionarvoista on se, että tarjoajilla on ollut tarjousaikana mahdollisuus esittää kysymyksiä lopulliseen tarjouspyyntöön liittyen, eikä kysymyksistä ole ilmennyt muun ohella, että vertailuperusteita olisi pidetty yllättävinä tai epäselvinä.

Huomionarvoista on lisäksi se, että tarjoajilla on ollut tarjouksen jättämiseen 33 päivää aikaa, joka on jopa enemmän kuin hankintalaissa asetettu vähimmäismääräaika muun ohella

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue	Päätöspöytäkirja	10
		(16)
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue	Hankinta	§ 39/2026
Hyvinvointialuejohtaja	29.4.2026	2605/02.08.00/2025

määräaikojen osalta tiukemmin säännellylle EU-hankinnan avoimelle menettelylle. Ottaen huomioon muun ohella edellä mainittu laadullisten tekijöiden painoarvo ja pisteytys ei siten ole voinut tulla tarjoajille yllätyksenä.

Edelleen, kuten edellä on tuotu ilmi, vertailuperusteita ja niiden painoarvoja ei ole kilpailullisen neuvottelumenettelyn luonteen takia pakollista ilmoittaa jo hankintailmoituksessa tai muissa hankintailmoitusvaiheen asiakirjoissa lopullisella tarkkuudella. Riittävää on, että hankintayksikkö ilmoittaa hinta-laatusuhteen vaihteluvälin hankintailmoituksessa ja vertailuperusteet lopullisella tarkkuudella viimeistään lopullisessa tarjouspyynnössä.

Muun ohella edellä esitetyin perustein hankintayksikkö katsoo, että kilpailullinen neuvottelumenettely on toteutettu hankintalain mukaisesti.

#### *Kokonaistaloudellisen edullisuuden arviointi*

Hakija on väittänyt, että lopullinen hinnan 25 prosentin painotus ei ole tullut tarjoajien tietoon sellaisessa vaiheessa, että he olisivat voineet aidosti ottaa sen huomioon lopullisen tarjouksen kilpailustrategiassa. Lisäksi hakija on väittänyt, että hankintapäätöksestä ilmenee, että Hakija on antanut hinnaltaan selvästi kilpailukykyisimmän tarjouksen. Hakija on edelleen väittänyt, että pisteytysmalli on poikkeuksellisen jyrkkä ja omiaan kasvattamaan tarjoajien välisiä piste-eroja huomattavasti jo silloin, kun laadulliset erot eivät välttämättä ole sisällöllisesti yhtä suuria. Hakijan näkemyksen mukaan objektiivisesti arvioitavissa olevat tekijät, mukaan lukien hinta, eivät ole tosiasiallisesti vaikuttaneet hankintapäätöksen lopputulokseen sen mukaisella painoarvolla kuin tarjouspyynnössä on edellytetty, mikä on omiaan vaarantamaan hankintamenettelyn tasapuolisuuden ja läpinäkyvyyden. Hakija on vielä todennut, että kilpailutuksessa käytettyjen laadullisten kriteerien arviointitapa olisi vääristännyt kilpailun lopputulosta

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue	Päätöspöytäkirja	11 (16)
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue	Hankinta	§ 39/2026
Hyvinvointialuejohtaja	29.4.2026	2605/02.08.00/2025

perusteettomasti, jolloin myös hankinnassa tavoitellun kokonaistaloudellisen edullisuuden ei voitaisi katsoa aidosti toteutuneen.

Hankinnan valintaperusteena on ollut kokonaistaloudellinen edullisuus hinta laatusuhteen perusteella. Vertailuperusteet, mukaan lukien hinnan ja laadun painoarvot, ovat ilmoitettu tarjoajille hankintalain mukaisesti. Tarjoukset on vertailtu lopullisessa tarjouspyynnössä ilmoitettujen vertailuperusteiden ja pisteytysmallin mukaisesti. Tarjoajat ovat voineet ottaa vertailuperusteet huomioon tarjouksia laatiessaan, mikä on osaltaan edistänyt myös tarjousten vertailukelpoisuutta. Hinnan pisteytys ja laskenta on tehty tarjouspyynnössä kuvatulla tavalla, ja hinnan osuus on vaikuttanut kokonaispisteisiin ennalta ilmoitetun 25 %:n painoarvon mukaisesti.

Hakija on saanut hinnasta täydet vertailupisteet, mutta ei ole saavuttanut kaikissa laadullisissa vertailuperusteissa enimmäispistemäärää, minkä vuoksi sen kokonaispistemäärä on jäänyt hankintapäätöksellä ilmenevästi voittanutta tarjoajaa alhaisemmaksi. Huomionarvoista on se tosiasia, että hinta-laatusuhteeltaan paras tarjous ei välttämättä tarkoita hinnaltaan halvinta tarjousta, sillä hinta-laatuvertailussa on, poikkeuksena yksinomaan hinnaltaan halvimman tarjouksen vertailusta, hinnan vertailun lisäksi mukana laadun vertailu. Tarjouspyynnössä on ennalta ilmoitettu ne perusteet, joilla kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous valitaan. Tarjoajat ovat etukäteen tarjouspyyntöasiakirjojen perusteella voineet tietää, miten eri vertailuperusteita tullaan vertailussa painottamaan.

Hankintayksikkö on asettanut hintaa ja laatua koskevia vertailuperusteita ja edelleen varmistanut lopullisessa tarjouspyynnössä kuvatulla hinnan ja laadun vertailulla hankintasäännösten mukaisen kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen valinnan. Lisäksi kaikki tarjouskilpailuun osallistuneet tarjoukset ovat olleet lopullisen tarjouspyynnön mukaisia ja edenneet tarjousten vertailuun. Vertailuperusteet

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue

Päätöspöytäkirja

12

(16)

Hankinta

§ 39/2026

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue

2605/02.08.00/2025

Hyvinvointialuejohtaja

29.4.2026

ovat liittyneet hankinnan kohteeseen ja ne ovat olleet puolueettomia. Tarjoukset ovat olleet keskenään yhteismitallisia ja vertailukelpoisia. Hankintayksikkö on menettelyllään varmistanut, että kysymyksessä olevassa hankinnassa tarjoajien välistä kilpailua on hyödynnetty ja että tarjouskilpailun lopputuloksena on aidosti kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen valinta.

#### *Lopullisen vertailumallin epäselvyys tarjoajien näkökulmasta*

Hakija on esittänyt, että lopullinen vertailumalli ei olisi ollut tarjoajien näkökulmasta riittävän selkeä ja ennakoitava erityisesti hinnan lopullisen painoarvon ja laadullisen pisteytysmallin vaikutuksen osalta.

Vakiintuneen julkisia hankintoja koskevan oikeuskäytännön mukaan hankintayksiköllä on harkintavaltaa sovellettavien parhaan hinta-laatusuhteen vertailuperusteiden määrittämisessä. Vertailuperusteet eivät saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta vapautta tarjousten vertailun toteuttamisessa. Tarjouskilpailuun osallistuvien tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun turvaamiseksi tarjouksen valintaan vaikuttavat seikat on kuvattava tarjouspyynnössä sellaisella tarkkuudella, että tarjouspyyntö on omiaan tuottamaan yhteismitallisia ja vertailukelpoisia tarjouksia. Hankintamenettelyn avoimuus ja tasapuolisuus edellyttävät, että tarjoajat tietävät jo tarjouksia laatiessaan, millä seikoilla on merkitystä tarjouskilpailua ratkaistaessa. Tarjouspyynnöstä tulee käydä ilmi ne nimenomaiset seikat, jotka tulevat vaikuttamaan tarjousten vertailuun (ks. muun ohella ratkaisut KHO:2017:152, MAO:382/2024).

Lopullisessa tarjouspyynnössä on ilmoitettu kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailussa sovellettavat painoarvot osallistumispyynnön rajoissa, laadulliset vertailuperusteet sekä pistemallin rakenne. Nämä tiedot ovat olleet tarjoajien käytettävissä 21.01.2026 päivättyssä lopullisessa

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue	Päätöspöytäkirja	13
		(16)
	Hankinta	§ 39/2026
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue		2605/02.08.00/2025
Hyvinvointialuejohtaja	29.4.2026	

tarjouspyynnössä ja sen liitteissä kuvatusti. Laadullisessa arvioinnissa käytettävä raakapistemalli ja sen lineaarinen skaalaus on kuvattu lopullisessa tarjouspyynnössä. Todettakoon, että hankintaoikeudellisesta näkökulmasta ratkaisevaa on se, että hankintayksikkö on kyseessä olevassa hankintamenettelyssä ilmoittanut vertailuperusteet lopullisessa tarjouspyynnössä, osallistumispyynnön rajoissa, muun ohella siten, että vertailuperusteet ovat olleet tarjoajien tiedossa, kun nämä valmistelevat tarjouksiaan ja siten, että vertailuperusteet on ilmoitettu selkeästi siten, että tarjouspyyntö on tuottanut vertailukelpoisia tarjouksia ja turvannut tarjoajien syrjimättömän ja tasapuolisen kohtelun tarjousten vertailussa (ks. muun ohella MAO:469/11).

Todettakoon, että vertailuperusteet eivät ole antaneet hankintayksikölle rajoittamatonta harkintavaltaa, vaan ne on sidottu etukäteen ilmoitettuihin arviointikriteereihin, joita on sovellettu ennalta ilmoitetun mukaisesti kaikkiin tarjoajiin tasapuolisesti. Hankintayksikkö katsoo, että tarjouspyyntö on ollut omiaan tuottamaan keskenään vertailukelpoisia tarjouksia, eikä hankintamenettelyssä ole ilmennyt sellaista epäselvyyttä, joka olisi vaarantanut tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun.

Huomionarvoista on se, että nyt kysymyksessä oleva hankinta on toteutettu kilpailullisena neuvottelumenettelynä, mikä on ollut omiaan vaikuttamaan siihen, ettei hankintayksiköllä ole voinut olla hankintamenettelyä aloittaessaan täydellistä varmuutta siitä, millaisia vaihtoehtoja markkinoilla on ollut saatavilla sen tarpeiden tyydyttämiseksi ja millaiseksi hankinnan kokonaisuus lopulta muodostuu. Hankintamenettelyn luonteesta seuraa, että myös tarjousten vertailua koskevat yksityiskohtaiset perusteet ja niiden soveltamistapa täsmentyvät hankintamenettelyn aikana. Se, että vertailuperusteet täsmentyvät lopulliseen tarjouspyyntöön hankintailoituksessa asetetuissa rajoissa, on siten kilpailulliselle neuvottelumenettelylle varsin tavanomaista.

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue

Päätöspöytäkirja

14

(16)

Hankinta

§ 39/2026

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue

2605/02.08.00/2025

Hyvinvointialuejohtaja

29.4.2026

Asiassa ei ole myöskään kyse siitä, että hankintayksikkö olisi jättänyt vertailuperusteet ilmoittamatta tai ilmoittanut niistä hankintalain vastaisesti. Tarjousten vertailuperusteet ja niiden soveltamistapa on esitetty tarjoajille lopullisessa tarjouspyynnössä ennen lopullisten tarjousten jättämistä, ja tarjoajille on varattu riittävä aika tarjousten laatimiseen. Vertailuperusteet ovat selkeitä ja niitä on sovellettu kaikkiin tarjoihin tasapuolisesti ja syrjimättömästi.

Asiassa ei ole esitetty eikä muutoin ole tullut ilmi seikkoja, joiden perusteella hankintayksikön voitaisiin katsoa menetelleen hankintalain vastaisesti muun ohella vertailuperusteiden asettamisen tai niiden ilmoittamisen osalta.

*Hakijan tarjouksen arviointi on ollut osin suhteettoman ankara suhteessa tarjousasiakirjojen sisältöön*

Hakija on väittänyt, että hankintayksikkö olisi arvioinut Hakijan tarjouksen tiettyjä laadullisia osa-alueita osin suhteettoman ankarasti suhteessa siihen sisältöön, joka Hakijan tarjousasiakirjoissa tosiasiallisesti on esitetty. Hakija on erityisesti viitannut vertailuperusteisiin B2, B4 ja B5.

Hankintayksikkö toteaa, että Hakijan tarjouksen arviointi muun ohella vertailuperusteissa B2 (toimittajan toteutus- ja käyttöönottokyky), B4 (palvelun palvelukuvaukset) ja B5 (kokonaisarkkitehtuuri) on perustunut tarjoajan tarjouksen sisältöön lopullisessa tarjouspyynnössä kuvatusti ja lopullisessa tarjouspyynnössä ennalta kuvattuihin arviointikriteereihin. Arviointiryhmän havainnot ja pisteytyksen perustelut on esitetty hankintapäätöksen liitteissä 1.2–1.4. Hankintapäätöksen perusteluissa kuvatusti Hakija sai laadullisissa vertailuperusteissa B2, B4 ja B5 pisteitä alle enimmäispistemäärän, koska Hakijan tarjous ei perustellusti yltänyt enimmäispistemäärään. Hankintayksikkö ei katso, että Hakijan tarjouksen pisteytys olisi toteutettu virheellisesti muun ohella vertailuperusteiden B2, B4 ja B5 tai niihin liittyvien tarjousasiakirjojen osalta.

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue	Päätöspöytäkirja	15
		(16)
	Hankinta	§ 39/2026
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue		2605/02.08.00/2025
Hyvinvointialuejohtaja	29.4.2026	

Hakija on kuvannut oikaisuvaatimuksessaan näkemyksiään Hakijan projektisuunnitelmaan, palvelukuvaukseen ja ratkaisu- ja järjestelmäkuvaukseen liittyvistä aihepiireistä ja niiden pisteytyksestä, jotka Hakijan mukaan perustelisivat Hankintayksikön virheellistä pisteytystä Hakijan tarjouksen osalta. Hankintayksikkö on määritellyt muun ohella B2-, B4- ja B5 vertailuperusteiden arvioinnin lopullisella tarjouspyynnöllä ja toteuttanut jokaisen tarjoajan tarjouksen pisteytyksen ennalta määriteltyjen ja ilmoitettujen vertailuperusteiden mukaisesti. Näin ollen hankintayksikkö toteaa, että asiassa ei ole tullut ilmi seikkoja, joiden perusteella hankintayksikön voitaisiin katsoa menetelleen hankintalain vastaisesti muun ohella vertailuperusteiden soveltamisen osalta.

Hakija on lisäksi vedonnut siihen, ettei hankintapäätöksestä ja perustelumüistiosta ilmene konkreettista aineistoa, johon valitun toimittajan pisteytys vertailuperusteissa B2, B4 ja B5 perustuu. Hankintayksikkö katsoo, että hankintapäätökseltä ilmenee riittäväällä tavalla muun ohella tarjoajien antamien tarjousten sijoittuminen suhteessa toisiinsa ja se, miten vertailuperusteita on sovellettu tarjouksia vertailtaessa. Todettakoon, että Hakija on toimittanut hankintayksikölle erillisen tietopyynnön asiaa koskien, ja hankintayksikkö on käsitellyt tietopyynnön erikseen julkisuuslain (laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta 621/1999) mukaisesti.

Kaiken edellä mainitun mukaisesti Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue on toiminut hankintamenettelyssä julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden mukaisesti. Hankintayksikkö on toiminut hankintavaltansa puitteissa tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, jotka antaisivat aiheutta arvioida uudelleen tehtyä hankintapäätöstä.

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue	Päätöspöytäkirja	16 (16)
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue	Hankinta	§ 39/2026
Hyvinvointialuejohtaja	29.4.2026	2605/02.08.00/2025

Näin ollen Silta Oy:n hankintaoikaisuvaatimus hylätään, eikä 11.03.2026 tehtyä hankintapäätöstä (§ 23/2026, 2605/2025) muuteta.

Mikäli hankintapäätöstä ei muuteta hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyssä, jää alkuperäinen hankintapäätös voimaan, eikä hankintaoikaisua koskevaan päätökseen voi hakea muutosta.

### **Toimivalta**

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen hallintosäännön 152 §:n mukaan hyvinvointialuejohtaja päättää hankinnoista ja tekee hankintaprosesseihin liittyvät muut päätökset.

Svahn Sanna  
Hyvinvointialuejohtaja

Valmistelija / lisätiedot:  
Ruottinen Annina

etunimi.sukunimi@luvn.fi

### **Liitteet**

1 Hankintaoikaisu\_muutoksenhakukielto

### **Tiedoksi**

Tarjouksen jättäneet

Tämä päätös on julkaistu yleisessä tietoverkossa.