

Liite 1: Hankintapäätöksen perustelumuistio

Sisällys

1	Johdanto	2
2	Tarjosten arviointimenettely	2
2.1	Tarjosten tarjouspyynnön mukaisuuden arviointi ja tarjosten ottaminen vertailuun	2
2.2	Hyväksytyjen tarjosten vertailu	3
2.3	Tarjosten täsmennyspyynnöt	4
3	Tarjosten vertailun kokonaispisteet	4
3.1	Vertailuperuste kohtaiset pisteet	5
3.2	Vertailun kokonaispisteet	6
4	Vertailun tarkempi pisteytys ja perustelut	6
4.1	Hinta: Kokonaiskustannukset (painoarvo 30 pistettä)	6
4.2	Laatu A: Ratkaisun toiminnallinen laatu ja käytettävyys (painoarvo 30 pistettä)	7
4.3	Laatu B: Ratkaisun ominaisuudet suhteessa vaatimukseen (painoarvo 20 pistettä)	8
4.4	Laatu C: Ratkaisun arkkitehtuuri ja tekninen toteutus (painoarvo 10 pistettä)	10
4.5	Laatu D: Toimittajan toimituskyky (painoarvo 10 pistettä)	13

Liitteet

Liite 1.1: Tuotevertailun pisteytys ja perustelut

Liite 1.2: Ratkaisukuvausten pisteytys ja perustelut

Liite 1.3: Projektisuunnitelmien pisteytys ja perustelut

1 Johdanto

Hankintapäätöksen perustelumuistio sisältää tarkemman kuvauksen tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden arvioinnista sekä osa-aluekohtaisesta vertailuperusteiden soveltamisesta ja pisteytyksestä.

Tarjouspyynnön ja hankintalain asettamat vaatimukset on huomioitu. Tarjouspyynnössä ja sen liitteissä on määritelty pakolliset vaatimukset sekä vertailuperusteet. Valintaperusteena on kokonaistaloudellinen edullisuus tarjouspyynnössä ja tarjouspyynnön Liitteessä A Tarjousten vertailuperusteet (Tarjouspyynnön liite A), esitetyn mukaan.

Tarjoukset avattiin 20.4.2026. Avaustilaisuus ei ollut julkinen. Määräaikaan 20.4.2026 klo 12.00 mennessä jätettiin kaksi (2) tarjousta.

Tarjouksen jättivät:

- Gosta Labs Oy, 3399380-3
- Tandem Health AB, 559444-6857

Tarjousvertailuun on otettu mukaan vain soveltuviksi todettujen tarjoajien tarjoukset, jotka ovat tarjouspyynnön mukaisia sekä muodollisesti että sisällöllisesti. Myöhästyneitä tarjouksia ei ollut.

2 Tarjousten arviointimenettely

2.1 Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden arviointi ja tarjousten ottaminen vertailuun

Tarjouskilpailusta hylätään ne tarjoukset, joissa

- Tarjoaja ei täytä asetettuja tarjoajan soveltuvuusvaatimuksia
- Pakollisiin vaatimuksiin on vastattu muutoin kuin "Kyllä"
- Tarjouksen rakenne ja/tai sisältö poikkeaa olennaisesti tarjouspyynnön tai sen liitteiden ohjeiden mukaisesta rakenteesta/sisällöstä
- Tarjous on ehdollinen
- Tarjouksessa on muita olennaisia puutteita, ja/tai
- Tarjous on muutoin tarjouspyynnön vastainen tai ei vastaa tarjousmenettelyn ehtoja

Hankintayksikkö tarkasti saapuneet tarjoukset. Kaikki tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia.

2.2 Hyväksytyjen tarjousten vertailu

Hankintayksiköt valitsevat tarjouksista sen, joka on kokonaistaloudellisesti edullisin. Kokonaistaloudellisesti edullisimpana pidetään tarjousta, joka on hinta-laatusuhteeltaan paras.

Hankintayksiköt valitsevat lopullisten tarjousten vertailun perusteella yhden (1) toimittajan, jonka kanssa solmitaan erilliset hankintasopimukset kummankin hankintayksikön kanssa. Lisäksi hankinnassa valitaan yksi (1) varatoimittaja. Varatoimittajaksi valitaan lopullisten tarjousten vertailussa toiseksi sijoittuva toimittaja.

Kokonaisuudessaan hinnan painoarvo on 30 % ja laadun painoarvo on 70 %. Yksityiskohtaisemmin tarjousten vertailuperusteet ja tarjouskilpailun voittajan valintaperusteet ovat seuraavat:

Vertailu peruste	Kuvaus	Painoarvo	Mistä vastaukset arvioidaan?
Hinta	Kokonaiskustannukset Tekoälyavusteisen kirjaamisen ratkaisu ja siihen liittyvien palveluiden kokonaiskustannukset	30 %	Vertailun kohteena on tarjoajan tarjouspyynnön liitteeseen 3.1 Hintaliite antamien hintojen perusteella laskettu Vertailuhinta (tarjouspyynnön liite 3.1, välilehti 02-vertailuhinta)
Laatu	A: Ratkaisun toiminnallinen laatu ja käytettävyys Ratkaisun tuotevertailu laadittujen käyttötapauksen perusteella	30 %	Vertailun kohteena on tuotevertailun demonstraatioissa esitettävät ja testattavat asiat
	B: Ratkaisun ominaisuudet suhteessa vaatimukseen Vastaukset toiminnallisiin, ei-toiminnallisiin ja muihin pisteytettäviin vaatimukseen	20 %	Vertailun kohteena ovat tarjoajan tarjouspyynnön liitteellä 4 antamat vastaukset vaatimukseen

	C: Ratkaisun arkkitehtuuri ja tekninen toteutus Ratkaisukuvauksen arviointi	10 %	Vertailun kohteena ovat tarjoajan tarjouksen liitteenä toimittama ratkaisukuvaus tarjouspyynnön liite 6.3 mukaisesti (yksi yhteinen kuvaus molemmille hankintayksiköille, 1 kpl)
	D: Toimittajan toimituskyky Toimitusprojektin suunnitelmien arviointi	10 %	Vertailun kohteena on tarjoajan tarjouksen liitteenä toimittamat projektisuunnitelmat tarjouspyynnön liite 5.5 mukaisesti (erilliset suunnitelmat molemmille hankintayksiköille, 2 kpl)

Vertailun enimmäispistemäärä on yhteensä 100 pistettä. Kokonaisedullisuutta koskeva kokonaispistemäärä lasketaan hinta- ja laatuasteiden summana.

2.3 Tarjousten täsmennyspyynnöt

Hankintalain 74 §:n 2 mom. mukaan muun ohella jos tarjouksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita.

Hankintayksikkö pyysi täsmennystä Gosta Labs Oy:n tarjoukseen liittyen. Täsmennystarpeet koskivat laadun vertailuperustetta B ja tarjouksen liitettä "Vastaukset toiminnallisiin, ei-toiminnallisiin ja muihin pisteytettäviin vaatimuksiin".

Täsmennyspyyntö lähetettiin tarjoajalle 7.5.2026. Vastaukset saatiin pyydetysti 8.5.2026. Vastausten perusteella voitiin edetä laatuvertailussa, eikä pisteytystä täsmennysten perusteella muutettu.

3 Tarjousten vertailun kokonaispisteet

Perustelumuistion luvussa kolme on kuvattu vertailun vertailuperustekohtaiset pisteet ja yhteenlasketut kokonaispisteet. Tarkemmat laadun vertailuperusteiden A, C ja D perustelut löytyvät liitteistä 1.1, 1.2 ja 1.3.

3.1 Vertailuperustekohtaiset pisteet

Tarjousten vertailun eri vertailuperusteiden pisteet muodostuvat alla olevan mukaisesti.

Tarjoukset ja vertailupisteet – Hinta: Kokonaiskustannukset (30 %)

Tarjoaja	Vertailuhinta	Vertailupisteet
Gosta Labs Oy	3 804 900,00 €	29,65
Tandem Health AB	3 760 000,00 €	30,00

Tarjoukset ja vertailupisteet – Laatu A: Ratkaisun toiminnallinen laatu ja käytettävyys (30 %)

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Gosta Labs Oy	164	27,03
Tandem Health AB	182	30,00

Tarjoukset ja vertailupisteet – Laatu B: Ratkaisun ominaisuudet suhteessa vaatimukseen (20 %)

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Gosta Labs Oy	376	20,00
Tandem Health AB	365	19,41

Tarjoukset ja vertailupisteet – Laatu C: Ratkaisun arkkitehtuuri ja tekninen toteutus (10 %)

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Gosta Labs Oy	9,5	10,00
Tandem Health AB	9	9,47

Tarjoukset ja vertailupisteet – Laatu D: Toimittajan toimituskyky (10 %)

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Gosta Labs Oy	9,5	10,00
Tandem Health AB	9	9,47

3.2 Vertailun kokonaispisteet

Tarjousten vertailun kokonaispisteet muodostuvat alla olevan taulukon mukaisesti. Taulukon järjestys perustuu kokonaispisteisiin. Kokonaispisteet muodostuvat hintapisteiden ja laatupisteiden summasta. Hintapisteet perustuvat tarjottuun hintaan, ja laatupisteet ovat laadullisten vertailuperusteiden A-D arviointien yhteenlaskettu pistemäärä.

Tarjousten vertailun perusteella Tandem Health AB:n tarjous on tarjouspyynnössä ennalta määritettyjen kriteerien ja pisteytysmallien perusteella tarjouskilpailun voittava tarjous.

Tarjoaja	Hintapisteet	Laatupisteet	Yhteensä
Tandem Health AB	30,00	68,36	98,36
Gosta Labs Oy	29,65	67,03	96,68

4 Vertailun tarkempi pisteytys ja perustelut

4.1 Hinta: Kokonaiskustannukset (painoarvo 30 pistettä)

Hintavertailu toteutetaan tarjouksen liitteenä 3.1 toimitettavan Hinnoittelulomakkeen (Tarjouspyynnön liite 3.1) vertailuhinnan perusteella.

Alhaisin vertailuhinta saa vertailuperusteesta täydet 30 hintapistettä ja muut tarjoukset suhteutetaan parhaaseen tarjoukseen seuraavalla kaavalla:

$$\frac{\text{Alhaisin vertailuhinta}}{\text{Tarjouksen vertailuhinta}} \times 30$$

Hintavertailun tulokset on esitetty seuraavassa taulukossa.

Tarjoaja	Vertailuhinta	Vertailupisteet
Gosta Labs Oy	3 804 900,00 €	29,65
Tandem Health AB	3 760 000,00 €	30,00

4.2 Laatu A: Ratkaisun toiminnallinen laatu ja käytettävyys (painoarvo 30 pistettä)

Tarjoaja osallistui osana tarjoustaan Ratkaisun toiminnallisen laadun ja käytettävyyden arviointiin. Arviointi toteutettiin tarjouspyynnön mukaisin perustein tuotevertailuna ns. demonstraatioiden sekä hankintayksikön asiantuntijoiden itse tekemän testauksen avulla. Asiantuntijoiden itse tekemät testaukset ovat olleet yhdenmukaisia ja tasapuolisesti toteutettuja. Arvioinnin kohteena olevien käyttötapausten ja käytettävyyden raakapisteet lasketaan yhteen ja eniten raakapisteitä saanut tarjous saa 30 vertailupisteitä. Raakapisteiden maksimimäärä on 230 pistettä.

Tuotevertailun pisteytys oli kuvattu tarkemmin tarjoajille ennen tuotevertailun suorittamista lähetetyssä tarjouspyynnön liitteissä A ja C. Ennen tuotevertailutilaisuuksia tarjoajille pidettiin infotilaisuus, jossa kerrottiin tuotevertailun käytännön toteutuksesta ja julkistettiin arvioitavat käyttötapaukset, sekä lähetettiin liite C.1 Tuotevertailun käyttötapaukset.

Tuotevertailukokonaisuuden vertailupisteet lasketaan kaavalla:

$$\frac{\text{Tarjoajan raakapistemäärä yhteensä}}{\text{Korkein saatu raakapistemäärä}} \times 30$$

Alla olevassa taulukossa on esitetty toimittajien saamat raakapisteet tuotevertailun eri arviointikohteista.

Arvioitava kohde	Tarjoaja	Raakapisteet
Käyttötapaus 1.1	Gosta Labs Oy	24
	Tandem Health AB	36
Käyttötapaus 1.2	Gosta Labs Oy	18
	Tandem Health AB	36
Käyttötapaus 1.3	Gosta Labs Oy	28
	Tandem Health AB	24
Käyttötapaus 1.4	Gosta Labs Oy	36
	Tandem Health AB	24
Käyttötapaus 2	Gosta Labs Oy	36
	Tandem Health AB	32
Ratkaisun yleinen käytettävyys	Gosta Labs Oy	22
	Tandem Health AB	30

Alla olevassa taulukossa on esitetty vertailuperusteen laatu A yhteenlasketut raakapisteet ja näiden perusteella lasketut vertailupisteet.

Toimittajan toiminnallinen laatu ja käytettävyys vertailuperusteen yhteenlasketut vertailupisteet:

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Gosta Labs Oy	164	27,03
Tandem Health AB	182	30,00

Tarjoajakohtaiset käyttötapausten arvioinnin perustelut on kuvattu liitteessä 1.1.

4.3 Laatu B: Ratkaisun ominaisuudet suhteessa vaatimukseen (painoarvo 20 pistettä)

Pisteytettävät vaatimukset on kuvattu tarjouspyynnön liitteessä 4
Vaatusmäärittely. Tarjoaja toimitti osana tarjoustaan liitteen täytettynä.

Pakolliset vaatimukset olivat vähimmäisvaatimuksia tarjoukselle, eikä niitä vertailtu.

Pisteytettäviä vaatimuksia on kahta eri tyyppiä:

- V2: Kyllä / Ei vastattavat vaatimukset
- V3: Ominaisuuksien valmiustasoa kartoittavat vaatimukset

Kyllä / Ei vastattavista V2-luokan pisteytettävistä vaatimuksista saa pisteitä jokaisen vaatimuksen osalta seuraavasti:

- 4 pistettä mikäli Tarjoajan vastaus on Kyllä
- 0 pistettä mikäli Tarjoajan vastaus on Ei

Ominaisuuksien valmiustasoa kartoittavista V3-luokan pisteytettävistä vaatimuksista saa pisteitä jokaisen vaatimuksen osalta seuraavasti:

- 7 pistettä mikäli ominaisuus löytyy tuotteesta tarjouksen jättöhetkellä ja tämä on todennettavissa jonkin asiakkaan tuotantoympäristössä
- 3 pistettä mikäli ominaisuus löytyy tarjouksen jättöhetkellä tuotteen kehitysversiosta ja tämä on todennettavissa toimittajan demoympäristössä
- 1 piste mikäli toimittaja sitoutuu rakentamaan ominaisuuden tuotteeseen ennen asiakkaan tuotantokäytön aloitusta. Tällä tarkoitetaan tuotekehitystarvetta
- 0 pistettä mikäli ominaisuutta ei ole tuotteessa tuotantokäytön aloitushetkellä

Toimittajan itsearviointin kautta antamien pisteiden oikeellisuuden tarkistamiseen referenssi kohteiden kautta on varattu oikeus. Toimittajan tulee varmistaa asiakkaaltaan, että referenssit on mahdollista tarkistaa.

Vaatimusten vertailupisteet lasketaan kaavalla:

$$\frac{\text{Tarjoajan raakapistemäärä}}{\text{Korkein saatu raakapistemäärä}} \times 20$$

Alla olevassa taulukossa on esitetty vertailuperusteen laatu B yhteenlasketut raakapistet ja näiden perusteella lasketut vertailupisteet.

Ratkaisun ominaisuudet suhteessa toiminnallisiin vaatimuksiin vertailuperusteen yhteenlasketut vertailupisteet:

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Gosta Labs Oy	376	20,00
Tandem Health AB	365	19,41

Tarjousaikana esitettyjen kysymysten ja niihin annettujen vastausten mukaisesti vaatimukset 2.90 & 2.91 ovat keskenään duplikaatteja ja näistä vaatimuksista annettiin pisteet vain kerran. Kummankin toimittajan vastaukset molempiin näihin vaatimuksiin olivat 7 pisteen arvoisia. Vain toinen vaatimus otettiin huomioon pisteytyksessä, ja kumpikin toimittaja sai siitä yhteensä 7 pistettä.

4.4 Laatu C: Ratkaisun arkkitehtuuri ja tekninen toteutus (painoarvo 10 pistettä)

Tarjoaja toimitti osana tarjoustaan ratkaisukuvausten, jonka sisältö ja laatu arvioitiin tarjouspyynnön mukaisin perustein. Ratkaisukuvaus tuli laatia tarjouspyynnön Liitteessä 6.3 määritellyn sisällön vaatimusten mukaisesti. Tarjoukseen tuli liittää yksi (1) ratkaisukuvaus, joka on samansisältöinen molemmille hankintayksiköille.

Tarjouspyynnön mukaan ratkaisukuvausten arviointi perustui laadulliseen arviointiin seuraavien näkökulmien osalta:

Arvioitava näkökulma	Pisteytyksessä arvostettavat seikat	Arvioitavan näkökulman kohteena olevat sisällöt
Ratkaisun yleiskuvaus ja arkkitehtuuri	<ol style="list-style-type: none"> Ratkaisun yleiskuvaus, arkkitehtuuri ja tekninen toteutus on kattavasti kuvattu sekä vastaa hankinnan kohteen kuvausta ja vaatimuksia. Yksityiskohtainen toiminnallisuuksien ja ohjelmistojen muodostama järjestelmäkokonaisuus huomioi tarjouspyynnössä kuvatut tavoitteet ja Ratkaisun toiminnallisuudet. Tekoälytoiminnallisuuksien ja niiden elinkaaren kuvaus on selkeä ja huomioi tekoälyasetuksen asettamat reunaehdot ja suuririskiselle tekoälyjärjestelmälle asetetut toimittajaa koskevat vaatimukset. Ratkaisun integroituvuus on esitetty yksityiskohtaisesti ja johdonmukaisesti 	Toimittajan ratkaisukuvaus luvut 2–7

	huomioiden kuvatut tietojärjestelmä- ja tekniset ympäristöt.	
Toimintavarmuuden varmistaminen	<p>5. Ratkaisukuvauksesta ilmenee tietoturvallisuuden, käyttövaltuuksien ja toimintavarmuuden varmistavat keinot ja toimintatapa, joissa huomioidaan henkilö- ja arkaluonteisten tietojen käsittely, varautumis- ja jatkuvuudenvarmistustarpeet sekä hallintakeinot todennäköisiin uhkatekijöihin.</p> <p>6. Ratkaisukuvauksesta ilmenee toteuttamiskelpoinen malli Ratkaisun ajantasaisuuden ja turvallisuuden varmistamiseksi koko elinkaaren ajan.</p>	Toimittajan ratkaisukuvaus luvut 8–9
Tuotekehitys (tiekartta ja aikajana kehityksen alla olevien toiminnallisuuksien osalta sekä suunnitelma vaatimusten toteuttamisesta käyttöönottoaikataulu huomioiden)	<p>7. Ratkaisukuvauksesta ilmenee selkeästi ja havainnollisesti, mitä tuotekehitystä on suunniteltu lyhyellä tähtäimellä ja minkälaisella tiekartalla ja aikataululla Ratkaisua kehitetään.</p> <p>8. Tiekartalla on selkeästi ja yksiselitteisesti indikoituja toiminnallisuuksia ja tiekartasta selviää vaatimusten toteutuksen realistinen suunnitelma sekä riittävän yksityiskohtainen aikataulu.</p> <p>9. Tilaajan toimintaympäristö ja regulaatio on huomioutu osana tiekarttaa.</p> <p>10. Ratkaisukuvauksesta ilmenee selkeä toimintamalli, jolla ratkaisua kehitetään yhteistyössä suomalaisten sosiaali- ja terveydenhuollon organisaatioiden ja ammattilaisten kanssa.</p>	Toimittajan ratkaisukuvaus luku 10

Arvioitavat näkökulmat käytiin tarjouspyynnön mukaan läpi kunkin Toimittajan ratkaisukuvauksen osalta erikseen. Arviointiryhmän jäsenet arvioivat ensin itsenäisesti kuvaukset, ja lopuksi muodostivat yhteistyössä keskustellen konsensuksen, jonka perusteella annettiin yhdet raakapisteet kullekin arvostettavalle seikalle. Sama arviointiryhmä kävi läpi kaikki kuvaukset.

Kunkin arvostettavan seikan toteutuminen arvioitiin erikseen ja se saa arvosanan skaalalla: Täyttyy hyvin - Täyttyy osittain - Ei täyty. Arvosanojen perusteet ja niistä annettavat pisteet ovat seuraavat:

- **Täyttyy hyvin, 1 piste** – Arvioitava seikka täyttyy joko täysin tai lähes täysin, vaatien selvennystä tai täydennystä korkeintaan pienissä yksityiskohdissa. Tällainen yksityiskohta voi olla esim. hiukan yleisluontoinen kuvaus tietystä arvioitavan seikan kattamasta asiasta. Arvioitavan seikan osalta arvioitu sisältö on lisäksi linjassa tarjouspyynnön vaatimusten kanssa.
- **Täyttyy osittain, 0,5 pistettä** – Arvioitava seikka täyttyy vähintään pääpiirteissään, mutta vaatii selvennystä tai täydennystä laajemmin kuin vain yksityiskohtiin, esim. osa arvioitavassa seikassa mainituista asioista jää mainitsematta kokonaan. Vaihtoehtoisesti arvioitavan seikan osalta arvioitu sisältö ei ole kaikilta osiltaan linjassa tarjouspyynnön kanssa, esim. kuvattu laajuus ei ole kaikilta osin tarjouspyynnön mukainen.
- **Ei täyty, 0 pistettä** – Arvioitava seikka ei täyty kuin korkeintaan hyvin vähäisessä määrin; joko arvioitava seikka ei ole huomioitu kuvauksessa lainkaan, se on mainittu pelkkänä yleisluontoisena sivuviittauksena, tai vain yksittäinen osa on kuvattu hyvin muiden mainittujen seikkojen jäädessä puuttumaan. Vaihtoehtoisesti arvioitavan seikan osalta arvioitu sisältö on pääosin ristiriidassa tarjouspyynnön kanssa, esim. kuvaus on ristiriidassa tarjouspyynnössä vaaditun kanssa.

Tarjousten vertailua varten tarjouksen eri arvioitavista seikoista saamat pisteet lasketaan yhteen. Tarjoajan vertailupisteet lasketaan kaavalla:

$$\frac{\text{Tarjoajan raakapistemäärä}}{\text{Korkein saatu raakapistemäärä}} \times 10$$

Alla olevassa taulukossa on esitetty vertailuperusteen laatu C yhteenlasketut raakapisteet ja näiden perusteella lasketut vertailupisteet.

Ratkaisun arkkitehtuuri ja tekninen toteutus vertailuperusteen yhteenlasketut vertailupisteet:

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Gosta Labs Oy	9,5	10,00
Tandem Health AB	9	9,47

Vertailuperusteen laatu C arvioitavien näkökulmien ja seikkojen pisteytys ja perustelut on esitetty tarkemmin liitteessä 1.2.

4.5 Laatu D: Toimittajan toimituskyky (painoarvo 10 pistettä)

Tarjoaja toimitti osana tarjoustaan käyttöönottoprojektin projektisuunnitelman, jonka sisältö alaliitteineen ja laatu arvioitiin tarjouspyynnön mukaisin perustein. Projektisuunnitelma tuli laatia tarjouspyynnön liitteessä 5.5 määritellyn rakenteen ja sisällön vaatimusten mukaisesti. Tarjoajan tuli laatia erilliset projektisuunnitelmat molemmille hankintayksiköille (LUVNille ja Eloisalle) eli yhteensä kaksi (2) projektisuunnitelmaa. Molemmat suunnitelmat arvioitiin osana tätä vertailuperustetta.

Tarjouspyynnön mukaan projektisuunnitelmien arviointi perustui laadulliseen arviointiin seuraavien näkökulmien osalta:

Arvioitava näkökulma	Pisteytyksessä arvostettavat seikat	Arvioitavan näkökulman kohteena olevat sisällöt
Toimitusprojektin aikataulun ja vaiheistuksen kuvaus	<ol style="list-style-type: none">Alustavissa projektisuunnitelmissa kuvatut tehtäväkokonaisuudet kattavat kaikki tarjouspyynnön liitteenä toimitetun toimitus- ja käyttöönottoprojektin kuvauksen mukaiset vaiheet. Kuhunkin vaiheeseen liittyvä sisältö on kuvattu auki sen sijaan, että yksi tai useampi niistä jäisi vain maininnan tasolle tai myöhemmin tarkemmin määriteltäväksi.Alustavissa projektisuunnitelmissa on huomioitu tarjouspyynnön liitteenä toimitetun toimitus- ja käyttöönottoprojektin mukaiset tarkastuspisteet. Suunnitelmista käy ilmi mikä vaihe, alavaihe tai tehtäväkokonaisuus kytkeytyy mihinkin tarkastuspisteeseen ja missä aikataulussa tämä toteutuu.	Toimittajan projektisuunnitelmien luvut 1-5
Toimintaympäristön sekä hankintayksikön tarpeiden ja tilanteen huomioiminen	<ol style="list-style-type: none">Suunnitelmat huomioivat yksityiskohtaisesti hankintayksiköiden toimintaympäristöjen ja lähtötilanteiden vaikutukset Ratkaisun käyttöönotossa sekä tunnistavat keskeiset riskit ja niiden hallintakeinot.Suunnitelmissa kuvatut työskentelymallit perustuvat sopijapuolten yhteistyöhön ja toimittajan edustajien tekemään fasilointiin; varsinkin määrittelytehtävissä	Toimittajan projektisuunnitelmien luvut 1-3, 8

	<p>pääpaino on yhteisissä tapaamisissa ja toimittajan oman aikaisemman vastaavien käyttöönottojen kokemusten ja oppien hyödyntämisessä.</p>	
<p>Resurssi- ja työmäärä-suunnitelman kuvaus</p>	<p>5. Alustavissa projektisuunnitelmissa kuvataan selvästi kunkin vaiheen ja tehtävän vaatimat resurssit tilaajan ja toimittajan osalta.</p> <p>6. Alustavista projektisuunnitelmista ilmenee selvästi mikä toimittajan edustaja (rooli) on päätasolla vastuussa mistäkin tehtäväkokonaisuudesta. Projektisuunnitelmissa esitetyt vastuiden kuvaukset ja tehtäväkokonaisuuksien kuvaukset ovat tältä osin linjassa keskenään.</p>	<p>Toimittajan projektisuunnitelmien luvut 4-5</p>
<p>Integraatioiden toteutuksen, testauksen ja käyttöönoton kuvaus</p>	<p>7. Alustavat projektisuunnitelmat sisältävät integraatioiden toteutuksen osalta selkeän listan konkreettisista toimenpiteistä, joilla integraatioiden toteutuksen onnistuminen voidaan taata.</p> <p>8. Alustavat projektisuunnitelmat huomioivat integraatioiden toteutukseen liittyvät riippuvuudet sekä testauksen vaatimukset.</p>	<p>Toimittajan projektisuunnitelmien luvut 6-7</p>
<p>Jatkuvien palveluiden suunnitelman kuvaus</p>	<p>9. Alustavissa projektisuunnitelmissa kuvataan selvästi, miten jatkuvat tuki- ja ylläpitopalvelut suunnitellaan käyttöönoton aikana.</p> <p>10. Alustavista projektisuunnitelmista ilmenee selvästi, miten jatkuvien palveluiden kannalta keskeiset kanavat, prosessit ja ohjeet toteutetaan sekä miten tehostetun tuen vaihe suunnitellaan ja toteutetaan.</p>	<p>Toimittajan projektisuunnitelmien luku 9</p>

Arvioitavat näkökulmat käytiin tarjouspyynnön mukaan läpi kunkin Toimittajan projektisuunnitelmien osalta erikseen. Tarjoukseen liitettyjä kahta alustavaa projektisuunnitelmaa arvioitiin yhtenä kokonaisuutena. Arviointiryhmän jäsenet arvioivat ensin itsenäisesti suunnitelmat, ja lopuksi muodostivat yhteistyössä keskustellen konsensuksen, jonka perusteella annettiin yhdet raakapisteet kullekin arvostettavalle seikalle. Sama arviointiryhmä kävi läpi kaikki suunnitelmat.

Kunkin arvostettavan seikan toteutuminen arvioitiin erikseen ja se saa arvosanan skaalalla: Täyttyy hyvin - Täyttyy osittain - Ei täyty. Arvosanojen perusteet ja niistä annettavat pisteet ovat seuraavat:

- **Täyttyy hyvin, 1 piste** – Arvioitava seikka täyttyy joko täysin tai lähes täysin, vaatien selvennystä tai täydennystä korkeintaan pienissä yksityiskohdissa. Tällainen yksityiskohta voi olla esim. hiukan yleisluontoinen kuvaus tietystä arvioitavan seikan kattamasta asiasta. Arvioitavan seikan osalta arvioitu sisältö on lisäksi linjassa tarjouspyynnön vaatimusten kanssa. Erilliset projektisuunnitelmat ovat toisiinsa nähden samalla tasolla.
- **Täyttyy osittain, 0,5 pistettä** – Arvioitava seikka täyttyy vähintään pääpiirteissään, mutta vaatii selvennystä tai täydennystä laajemmin kuin vain yksityiskohtiin, esim. osa arvioitavassa seikassa mainituista asioista jää mainitsematta kokonaan. Vaihtoehtoisesti arvioitavan seikan osalta arvioitu sisältö ei ole kaikilta osiltaan linjassa tarjouspyynnön kanssa, esim. kuvattu laajuus ei ole kaikilta osin tarjouspyynnön mukainen. Erilliset projektisuunnitelmat eivät joiltain osin ole toisiinsa nähden samalla tasolla.
- **Ei täyty, 0 pistettä** – Arvioitava seikka ei täyty kuin korkeintaan hyvin vähäisessä määrin; joko arvioitava seikka ei ole huomioitu kuvauksessa lainkaan, se on mainittu pelkkänä yleisluontoisena sivuviittauksena, tai vain yksittäinen osa on kuvattu hyvin muiden mainittujen seikkojen jäädessä puuttumaan. Vaihtoehtoisesti arvioitavan seikan osalta arvioitu sisältö on pääosin ristiriidassa tarjouspyynnön kanssa, esim. kuvaus on ristiriidassa tarjouspyynnössä vaaditun kanssa. Erilliset projektisuunnitelmat poikkeavat toisistaan.

Tarjousten vertailua varten tarjouksen eri arvioitavista seikoista saamat pisteet lasketaan yhteen. Tarjoajan vertailupisteet lasketaan kaavalla:

$$\frac{\text{Tarjoajan raakapistemäärä}}{\text{Korkein saatu raakapistemäärä}} \times 10$$

Alla olevassa taulukossa on esitetty vertailuperusteen laatu D yhteenlasketut raakapisteet ja näiden perusteella lasketut vertailupisteet.

Toimittajan toimituskyky vertailuperusteen yhteenlasketut vertailupisteet:

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Gosta Labs Oy	9,5	10,00
Tandem Health AB	9	9,47

Vertailuperusteen laatu D arvioitavien näkökulmien ja seikkojen pisteytys ja perustelut on esitetty tarkemmin liitteessä 1.3.