

Liite 1.1: Tuotevertailun pisteytys ja perustelut (Laatu A: Ratkaisun toiminnallinen laatu ja käytettävyys)

Sisällys

1	Johdanto	2
2	Vertailuperuste Laatu A: Arvioinnin toteutus ja pisteytys	2
2.1	Arvioinnin toteutustapa ja pisteytysmalli	2
2.2	Tuotevertailun keskeisiä menettelyohjeita tarjouspyynnön perusteella.....	3
2.3	Yhteenveto tuotevertailun toteutuksen vaikutuksista.....	3
2.4	Tarjoajien valmistautuminen.....	3
2.5	Käyttötapaukset	4
3	Tarjoajakohtaiset pisteet ja perustelut	11
3.1	Gosta Labs Oy	11
3.2	Tandem Health AB.....	15

1 Johdanto

Tässä liitteessä on kuvattu tarkemmin vertailuperusteen ”Laatu A: Ratkaisun toiminnallinen laatu ja käytettävyys” pisteytys ja pisteytysten perustelut. Lisäksi liitteessä on tarkemmin kuvattu vertailun pisteytysmallia sekä läpiviientä.

2 Vertailuperuste Laatu A: Arvioinnin toteutus ja pisteytys

2.1 Arvioinnin toteutustapa ja pisteytysmalli

Ratkaisun toiminnallisen laadun ja käytettävyyden arviointi toteutettiin tarjouspyynnön mukaisin perustein tuotevertailuna ns. demonstraatioiden avulla.

Tuotevertailun pisteytys on kuvattu tarkemmin tarjoajille ennen tuotevertailun suorittamista lähetetyssä tarjouspyynnön liitteissä A ja C. Tuotevertailun toteutus ja arviointi on kuvattu lyhyesti alla.

Tuotevertailussa arvioitiin kirjausten muodostamista neljän (4) eri käyttötapauksen avulla, sekä ratkaisun mukautettavuutta ja raportointikyvykkyyksiä yhden (1) käyttötapauksen avulla. Lisäksi arvioitiin ratkaisun yleistä käytettävyyttä suoritettujen käyttötapauksen kautta.

Arviointiryhmät arvioivat demonstroitavat tapaukset täyttären arviointikaavakkeen. Arvioijat osallistuivat kaikkiin osa-alueensa tuotevertailutilaisuuksiin, ei vain tiettyjen toimittajien tilaisuuksiin. Arvioitavat kriteerit pisteytettiin asteikon 0-3-6-10 tai 0-5-10-20 mukaisesti. Demonstraatiot järjestettiin kokonaisuudessaan etäyhteyksien avulla (MS Teams). Demonstraatioiden käyttötapaukset ja käytettävyys olivat painotukseltaan eriarvoisia, ja ne on avattu tarkemmin lopullisen tarjouspyynnön liitteessä C.

Tarjoajan raakapisteen muodostuminen on kuvattu lyhyesti alla:

- Arviointiryhmän jäsenet arvioivat itsenäisesti tuotevertailun arvioitavien kohteiden kunkin arvioitavan seikan erikseen
- Arviot käytiin läpi arviointiryhmän kesken arvioiden tarkistamiseksi ja samalla arviointiryhmä muodosti yhteisen näkemyksen kunkin kriteerin kokonaispisteistä. Lopullinen pistemäärä asetettiin asteikolle 0-3-6-10 tai 0-5-10-20 arviointikriteerin mukaan.
- Käyttötapauksen kaikkien kriteerien saamat pisteet laskettiin yhteen. Tämä luku on käyttötapauksen raakapistemäärä.
- Lopuksi kaikkien käyttötapauksen raakapisteen laskettiin yhteen ja kokonaissummaa käytetään vertailupisteiden laskennassa.

Tuotevertailukokonaisuuden vertailupisteet lasketaan kaavalla:

$$\frac{\text{Tarjoajan raakapistemäärä yhteensä}}{\text{Korkein saatu raakapistemäärä}} \times 30$$

2.2 Tuotevertailun keskeisiä menettelyohjeita tarjouspyynnön perusteella

Tarjouspyynnön Liitteessä C on kuvattu tuotevertailun toteutussuunnitelma sekä noudatettavat käytänteet ja säännöt. Arviointi perustuu arviointiryhmän suorittamaan pisteytykseen. Arviointiryhmä koostui molempien hankintayksiköiden henkilöstöstä. Arvioijien lukumäärä oli 3–7 henkeä käyttötapauksen mukaan. Käytettävyyttä arvioi yhteensä 8 henkilöä, jotka olivat osallistuneet myös yhden tai useamman käyttötapauksen arviointiin.

Kuten tarjouspyynnön liitteessä C oli mainittu, käyttötapauksessa 2 tarjoajan tuli antaa arvioijille mahdollisuus käyttää itse ratkaisua ja suorittaa käyttötapaus. Käyttö toteutettiin antamalla yhdelle arvioijalle käyttöoikeus järjestelmään. Käyttöoikeus tuli antaa sellaiseen ympäristöön, jossa käyttötapaus voidaan toteuttaa.

2.3 Yhteenvedo tuotevertailun toteutuksen vaikutuksista

Tuotevertailun toteutuksessa oli ennalta varauduttu yksittäisten arvioijien poissaoloihin. Tästä syystä tarjouspyynnössä oli ennalta ilmoitettu tilaajien oikeus tehdä muutoksia tuotevertailun järjestelyihin tarvittaessa.

Tuotevertailun arviointiryhmien yksittäisten arvioijien osalta ei tapahtunut ennakoimattomia myöhästymisiä sekä poisjääntejä. Vaikka eri henkilöt arvioivat eri käyttötapauksia, samoista henkilöistä koostuva asiantuntijaryhmä arvioi kaikki tuotevertailussa mukana olevat tarjoajat aina tietyn käyttötapauksen osalta.

2.4 Tarjoajien valmistautuminen

Ennen tuotevertailun tarjoajakohtaisia tilaisuuksia tarjoajille järjestettiin infotilaisuus 21.5.2026. Infotilaisuudessa varmistettiin, että tarjoajilla oli selkeät ohjeet vertailun toteutukseen. Tilaisuuden jälkeen tarjoajille toimitettiin tarjouspyynnön liite C1, jossa kuvattiin käsiteltävät käyttötapaukset tarkemmalla tasolla. Liitteen toimitus tarjoajille porrastettiin ajallisesti siten, että kullakin tarjoajalla oli yhtä pitkä valmistautumisaika itse vertailutilaisuuteen.

Ennen vertailutilaisuuksia hankintayksikkö tarkensi demonstraatioiden toteutustapaa siten, että niissä käytettävät nauhoitteet olivat ladattavissa ennen vertailutilaisuuden alkua tarjoajan toimesta. Näin vältettiin mahdolliset tekniset haasteet nauhoitteen soittamisessa. Tarjoajille varattiin 30 minuuttia lisäaikaa ennen vertailutilaisuuden alkua testata nauhoitteiden toimivuus.

2.5 Käyttötapaukset

Käyttötapausryhmä 1

Käyttötapausryhmään 1 (KT 1.1–1.4) sisältyi lääkäreiden kirjaamista perusterveydenhuollossa terveysasemilla koskevat käyttötapaukset (KT 1.1 ja KT 1.2), fysioterapian (KT 1.3) ja perhesosiaalityön (KT 1.4) ammattiryhmiä koskevat käyttötapaukset. Näistä käyttötapauksista saatava maksimiraakapistemäärä oli yhteensä 160 (4x40). Koska näissä käyttötapauksissa keskityttiin varsinkin kirjausluonnoksen sisältöön, pyydettiin tarjoajia toimittamaan kirjausluonnokset hankintayksikölle vertailutilaisuuksien aikana demonstraatioiden jälkeen.

Käyttötapausryhmän 1 käyttötapausten arvioinnissa keskityttiin siihen, miten hyvälaatuisen kirjauksen ratkaisu muodostaa erilaisista ammattilaisen ja asiakkaan välillä käydyistä keskusteluista.

Käyttötapausryhmän 1 jokaista käyttötapausta arvioitiin saman neljän (4) kriteerin kautta:

- 1) Kirjausluonnoksen sisältö ja turvallisuus
- 2) Kirjausluonnoksen kielen ammattimaisuus
- 3) Kirjausluonnoksen johdonmukaisuus ja rakenne
- 4) Kirjausluonnoksen muokkaustarve.

Jokaisen arviointikriteerin pisteytys on tarkennettu alla.

1) Kirjausluonnoksen sisältö ja turvallisuus

- **10 – erinomainen:** Kirjausluonnos antaa ammattilaisen ja asiakkaan/potilaan välisestä keskustelusta totuudenmukaisen ja tarkan kuvan. Kirjausluonnos ei sisällä virheitä tai puutteita, jotka voivat heikentää asiakas-/potilasturvallisuutta tai vaikuttaa asiakkaan palveluun.
- **6 – hyvä:** Kirjausluonnos antaa ammattilaisen ja asiakkaan/potilaan välisestä keskustelusta totuudenmukaisen kuvan, mutta joitakin epätarkkuuksia tai puutteita ilmenee. Kirjausluonnos saattaa sisältää vähäisiä palvelun laatua

heikentäviä virheitä tai puutteita, mutta merkittäviä asiakas-/potilasturvallisuutta heikentäviä virheitä tai puutteita ei ole.

- **3 – kohtalainen:** Kirjausluonnos antaa keskustelusta jokseenkin totuudenmukaisen kuvan, mutta sisältää useita epätarkkuuksia. Kirjausluonnos sisältää korkeintaan yhden asiakas-/potilasturvallisuutta heikentävän virheen tai puutteen, ja useita tai merkittäviä palvelun laatua heikentäviä virheitä tai puutteita.
- **0 – heikko:** Kirjausluonnos antaa keskustelusta virheellisen tai puutteellisen kuvan. Kirjausluonnos sisältää useamman kuin yhden asiakas-/potilasturvallisuuden vaarantavan virheen tai puutteen sekä useita tai merkittäviä palvelun laatua heikentäviä virheitä tai puutteita.

2) Kirjausluonnoksen kielen ammattimaisuus

- **10 – erinomainen:** Kirjausluonnoksen kielenkäyttö on asiayhteyteen sopivaa ja ammattimaista. Kirjausluonnos ei sisällä loukkaavia, leimaavia tai muulla tavalla asiattomia ilmaisuja. Käytetyt käsitteet ja lyhenteet ovat yleisesti tunnettuja ja yksiselitteisiä. Kielioppi- tai kirjoitusvirheitä ei ole. Teksti on kokonaisuudessaan helposti ymmärrettävää niin ammattilaiselle kuin asiakkaallekin.
- **6 – hyvä:** Kirjausluonnoksen kielenkäyttö on asiayhteyteen sopivaa ja pääosin ammattimaista, vaikka joitakin epäammattimaisia ilmaisuja saattaa esiintyä. Kirjausluonnos ei sisällä loukkaavia, leimaavia tai muulla tavalla asiattomia ilmaisuja. Kirjausluonnoksessa käytetyt käsitteet ja lyhenteet ovat yleisesti tunnettuja. Mahdolliset kielioppi- ja kirjoitusvirheet eivät häiritse tekstin luettavuutta tai ymmärrettävyyttä.
- **3 – kohtalainen:** Kirjausluonnoksen kielenkäyttö on asiayhteyteen sopivaa, mutta sisältää useita epäammattimaisia ilmauksia. Kirjausluonnos ei kuitenkaan sisällä loukkaavia, leimaavia tai muulla tavalla asiattomia ilmaisuja. Käytetyt käsitteet ja lyhenteet ovat osin epäselviä tai monitulkintaisia. Kielioppi- ja kirjoitusvirheitä esiintyy siinä määrin, että ne häiritsevät tekstin luettavuutta tai ymmärrettävyyttä.
- **0 – heikko:** Kirjausluonnoksen kielenkäyttö ei ole asiayhteyteen sopivaa, tai on merkittävästi osin epäammattimaista. Kirjausluonnos saattaa sisältää loukkaavia, leimaavia tai muulla tavalla asiattomia ilmaisuja. Käytetyt käsitteet ja lyhenteet ovat epäselviä tai monitulkintaisia. Kielioppi- ja kirjoitusvirheet häiritsevät merkittävästi tekstin luettavuutta tai ymmärrettävyyttä.

3) Kirjausluonnoksen johdonmukaisuus ja rakenne

- **10 – erinomainen:** Kirjausluonnoksen rakenne on jäsennelty ja selkeä. Kirjausluonnos etenee johdonmukaisesti niin, että tekstiä on helppo ja kevyt lukea. Tekstin havainnot ja muotoilut ovat selkeitä ja ymmärrettäviä. Teksti on ytimekäs, eikä siinä esiinny epäolennaisuuksia tai tarpeetonta toistoa. Kokonaiskuvan hahmottaminen tekstin perusteella on helppoa.
- **6 – hyvä:** Kirjausluonnoksen rakenne on pääosin jäsennelty. Kirjausluonnos etenee johdonmukaisesti. Tekstin havainnot ja muotoilut ovat melko selkeitä. Teksti on pääosin ytimekäs, vaikka lievissä määrin häiritseviä epäolennaisuuksia tai tarpeetonta toistoa esiintyy. Kokonaiskuvan hahmottamisessa ei ole merkittäviä vaikeuksia.
- **3 – kohtalainen:** Kirjausluonnoksen rakenne on puutteellisesti jäsennelty tai siinä on epäjohdonmukaisuuksia, jotka häiritsevät kokonaiskuvan hahmottamista. Teksti sisältää luettavuutta häiritseviä epäolennaisuuksia tai tarpeetonta toistoa. Kaikki tekstin havainnot ja muotoilut eivät ole selkeitä.
- **0 – heikko:** Kirjausluonnoksen rakenne on epäselvä, eikä teksti etene johdonmukaisesti. Teksti sisältää epäolennaisuuksia tai tarpeetonta toistoa, joka häiritsee luettavuutta merkittävästi. Tekstin havainnot ja muotoilut eivät ole selkeitä ja kokonaiskuvaa on hankala hahmottaa.

4) Kirjausluonnoksen muokkaustarve

- **10 – erinomainen:** Kirjausluonnos ei vaadi ollenkaan sisällöllisiä tai rakenteeseen liittyviä korjauksia tai täydennyksiä, ja on sellaisenaan hyväksyttävissä. Kirjausluonnoksen mahdollisesti vaativat muutokset ovat luonteeltaan kosmeettisia eivätkä välttämättömiä. Muokkausten tekeminen ratkaisussa on helppoa ja nopeaa.
- **6 – hyvä:** Kirjausluonnos vaatii yksittäisiä tai vähäisiä sisällöllisiä tai rakenteeseen liittyviä korjauksia tai täydennyksiä. Kirjausluonnoksen vaatimien muokkausten tekeminen on asiakas-/potilaskäynnin pituuteen nähden nopeaa ja vaivatonta.
- **3 – kohtalainen:** Kirjausluonnos vaatii useita tai merkittäviä sisällöllisiä tai rakenteeseen liittyviä korjauksia tai täydennyksiä. Kirjausluonnoksen vaatimien muokkausten tekeminen on asiakas-/potilaskäynnin pituuteen nähden työlästä.
- **0 – heikko:** Kirjausluonnos ei sellaisenaan ole käyttökelpoinen, vaan vaatii useita ja merkittäviä muokkauksia. Muokkaustyö on

niin työlästä, että kirjausluonnoksen hyöty rajoittuu muistiinpanotasolle.

Käyttötapaus 2

Käyttötapauksessa 2 käyttäjät arvioivat ratkaisun raportointitoimintojen käytettävyyttä. Lisäksi käyttötapauksessa arvioitiin ratkaisun mukautettavuutta, mukaan lukien käyttäjän mahdollisuudet luoda ja muokata kirjausmalleja.

Käyttötapausta 2 arvioitiin kolmen (3) kriteerin kautta:

- 1) Raportointikyvykkyyden kattavuus
- 2) Raporttien muodostaminen, selkeys ja luettavuus
- 3) Ratkaisun mukautettavuus ja kirjausmallin luominen

Jokaisen arviointikriteerin pisteytys on tarkennettu alla.

1) Raportointikyvykkyyden kattavuus

- **10 – erinomainen:** Ratkaisun käyttöliittymässä on laaja ja tarkoituksenmukainen loppukäyttäjän raportointinäköymä. Käytettävissä on useita eri parametrejä (esim. käyttäjät, kirjaukset, kirjausmalli, ajankohta jne.), pitkän aikavälin historiatietoja sekä useita valmiita raporttipohjia. Raportoinnin rajat ovat selkeät, eikä olennaista tietoa jää raportoinnin ulkopuolelle.
- **6 – hyvä:** Ratkaisun raportointinäköymä kattaa keskeiset raportointitarpeet, mutta osa parametreistä tai historiatiedoista on rajattuja. Valmiita raporttipohjia on jonkin verran. Joissakin tilanteissa raportointia voidaan joutua täydentämään manuaalisesti.
- **3 – kohtalainen:** Ratkaisun käyttöliittymän raportointikyvykkyys on suppea. Parametrejä on vain vähän, aikajänne on lyhyt tai raportit ovat vahvasti ennalta määriteltynä. Valmiit raportit eivät vastaa käytännön tarpeita, eikä raportointia voi helposti soveltaa eri näkökulmiin.
- **0 – heikko:** Ratkaisun käyttöliittymän raportointikyvykkyys on heikko tai olematon. Parametrivalinnat ovat minimaaliset ja/tai historiatietoja ei ole käytettävissä. Ratkaisu ei mahdollista mielekästä raportointia suoraan käyttöliittymässä.

2) Raporttien muodostaminen, selkeys ja luettavuus

- **10 – erinomainen:** Raporttien muodostaminen on suoraviivaista ja johdonmukaista. Tilaajan loppukäyttäjä pystyy helposti

valitsemaan haluamansa parametrit ja muodostamaan haluamansa raportin ilman kokeilua tai erillistä ohjeistusta. Parametrejä vaihtaessa näkymät päivittyvät välittömästi. Raportit ovat rakenteeltaan selkeitä ja helposti tulkittavia. Tiedot on esitetty loogisessa järjestyksessä, ja raportti on ymmärrettävä ilman erillistä selitystä. Raportti tukee sekä nopeaa kokonaiskuvan hahmottamista, että yksityiskohtien tarkastelua.

- **6 – hyvä:** Raporttien muodostaminen on pääosin sujuvaa, mutta vaatii ajoittain kokeilua tai lisäymmärrystä parametrien vaikutuksesta lopputulokseen. Oikean raportin saaminen on mahdollista, mutta ei välttämättä onnistu ensimmäisellä yrittämällä. Parametrejä vaihtaessa näkymät päivittyvät lähes välittömästi. Raportit ovat pääosin selkeitä, mutta vaativat ajoittain tulkintaa tai taustatietoa aiheesta. Rakenne on ymmärrettävä, ja raportti on käyttökelpoinen, muttei täysin itseään selittävä.
- **3 – kohtalainen:** Raporttien muodostaminen on työlästä. Parametrien merkitys ei ole selkeä ja käyttäjän tulee usein kokeilla useita eri yhdistelmiä saadakseen käyttökelpoisen raportin. Raportin muodostaminen vaatii aikaa ja perehtymistä. Parametrejä vaihtaessa näkymien päivittämisessä on viive. Raportit ovat vaikeasti luettavia. Rakenne on epäselvä ja raportin tulkinta vaatii selittävää kontekstia tai ohjeita. Johtopäätösten tekeminen on työlästä tai epävarmaa.
- **0 – heikko:** Raportin muodostaminen on monimutkaista tai epäluotettavaa, tai käyttäjä ei pysty muodostamaan haluamiaan raportteja itsenäisesti. Parametrejä vaihtaessa näkymien päivittämisessä on merkittävä viive. Raportit ovat epäselviä tai harhaanjohtavia. Tiedon esitystapa estää raportin ymmärtämisen, eikä raporttia voi käyttää päätöksenteon tukena.

3) Ratkaisun mukautettavuus ja kirjausmallin luominen

- **20 – erinomainen:** Mukautusten tekeminen onnistuu helposti ratkaisun käyttöliittymässä Tilaajan käyttäjän toimesta ilman Toimittajan toimenpiteitä tai kooditason muutoksia. Käyttäjä pystyy muuttamaan luomaan oman kirjausmallin ja mukauttamaan sen osa-alueita joustavasti. Kirjausmalliin voidaan määritellä muun muassa keskeisten osa-alueiden sisältö ja rakenne. Käyttäjä voi arvioida luotua kirjausmallia suoraan käyttöliittymässä. Mukautustoiminnallisuus on selkeä ja helposti ymmärrettävä.

- **10 – hyvä:** Käyttäjä pysty luomaan kirjausmallin, mutta mukauttavuuden laajuus on rajattu, esimerkiksi kaikkia kirjausmallin rakenteita ja sisältöjä ei pystytä muokkaamaan. Käyttäjä voi itsenäisesti käyttää mukauttamistoiminnallisuutta, mutta muokkaaminen on työlästä.
- **5 – kohtalainen:** Käyttäjä pystyy luomaan uuden kirjausmallin, mutta sen muokkaaminen ei kattavasti onnistu käyttöliittymän kautta, vaan vaatii esimerkiksi kehoitteiden kirjoittamista kielimallille.
- **0 – heikko:** Käyttäjä ei pysty itsenäisesti luomaan uutta kirjausmallia tai mukauttamaan olemassa olevia kirjausmalleja tai mukautusmahdollisuudet ovat niin rajatut, että kirjausmallia ei merkittävästi pysty muokkaamaan käyttäjän tarpeeseen sopivaksi.

Ratkaisun käytettävyyden arviointi

Ratkaisun yleistä käytettävyyttä arvioitiin osana käyttötapausten 1 ja 2 toteutusta. Ratkaisun käytettävyyttä arvioitiin kolmen (3) eri kriteerin kautta:

- 1) Järjestelmän tilan näkyvyys ja käyttäjän hallinnan tunne
- 2) Käyttöliittymän selkeys ja johdonmukaisuus
- 3) Käyttäjän hallinnan tunne

Jokaisen arviointikriteerin pisteytys on tarkennettu alla.

1) Järjestelmän tilan näkyvyys

- **10 – erinomainen:** Käyttäjä näkee aina, mitä on tapahtumassa. Järjestelmä ilmaisee selkeästi, onko toiminto parhaillaan käynnissä, onnistunut vai epäonnistunut. Lataukset, käsittelyt ja tilan muutokset ovat näkyviä ja ymmärrettäviä kaikissa nähdyissä toiminnoissa.
- **6 – hyvä:** Käyttäjä näkee mitä on tapahtumassa ja ymmärtää toiminnon lopputuloksen useimmissa tilanteissa. Joissakin kohdissa palaute voi olla niukkaa tai epäsuoraa, mutta tämä ei häiritse käytettävyyttä merkittävästi.
- **3 – kohtalainen:** Järjestelmän tila tai toiminnon lopputulos jää usein epäselväksi. Käyttäjä joutuu usein arvailemaan, tapahtuiko jotakin jo, onko toiminto edelleen käynnissä vai epäonnistuiko toiminto.
- **0 – heikko:** Järjestelmä ei juurikaan ilmaise toiminnan tilaa. Käyttäjä ei tiedä, onko toiminto käynnissä, onnistunut vai epäonnistunut.

2) Käyttöliittymän selkeys ja johdonmukaisuus

- **10 – erinomainen:** Käyttöliittymä on selkeä ja intuitiivinen. Painikkeet, toiminnot ja rakenteet ovat loogisilla paikoilla ja käyttäjä tunnistaa, mitä voi tehdä ilman muistamista tai opettelua. Käyttäjä voi ennakoida järjestelmän toimintaa aiemman kokemuksen perusteella. Käyttö vastaa käyttäjän odotuksia. Käyttöliittymä sisältää vain käyttäjän päätehtävän kannalta olennaiset elementit. Mikään ei kilpaile olennaisen informaation näkyvyydestä, eikä häiritse käyttäjän keskittymistä päätehtävään.
- **6 – hyvä:** Käyttöliittymä on pääosin helppokäyttöinen ja looginen. Yksittäiset toiminnot tai rakenteet vaativat hetken totuttelua, mutta käyttö on sujuvaa. Käyttöliittymä on pääosin keskittynyt olennaiseen, mutta sisältää joitakin harvoin tarvittavia elementtejä tai visuaalista kuormaa. Nämä ylimääräiset elementit kilpailevat jonkin verran olennaisen informaation näkyvyydestä, mutta eivät merkittävästi häiritse käyttäjän päätehtävää.
- **3 – kohtalainen:** Ratkaisun käyttäminen vaatii muistamista ja opettelua. Toiminnot eivät ole siellä, missä käyttäjä odottaisi niiden olevan, ja käyttö ei ole välittömästi intuitiivista. Eri näkymien ja toimintojen välillä esiintyy epäjohdonmukaisuuksia, mikä pakottaa käyttäjän opettelemaan asioita uudelleen. Käyttöliittymä sisältää merkittävän määrän ylimääräisiä tai harvoin tarvittavia elementtejä. Nämä kilpailevat olennaisen informaation näkyvyydestä ja vaikeuttavat käyttäjän päätehtävän suorittamista.
- **0 – heikko:** Käyttöliittymä on epäselvä ja epäintuitiivinen. Käyttäjä ei tiedä mitä toimintoja voi tehdä, tai mistä toiminnot löytyvät. Toimintalogiikka vaihtelee merkittävästi, ja käyttäjä ei voi luottaa aiemmin opittuun. Käyttöliittymä sisältää merkittävän määrän ylimääräisiä tai harvoin tarvittavia elementtejä. Nämä kilpailevat olennaisen informaation näkyvyydestä ja vaikeuttavat käyttäjän päätehtävän suorittamista.

3) Käyttäjän hallinnan tunne

- **10 – erinomainen:** Käyttäjä voi helposti perua toimintoja ja palata aiempiin näkymiin. Toiminnot eivät sido käyttäjää umpikujaan, ja Ratkaisussa eteneminen tuntuu hallitulta.
- **6 – hyvä:** Useimmat toiminnot ovat peruttavissa tai niistä voi palata takaisin, mutta kaikki tilanteet eivät ole täysin joustavia.
- **3 – kohtalainen:** Peruuta- ja takaisin-toiminnot ovat rajallisia. Käyttäjä joutuu usein etenemään järjestelmän ehdoilla. Joskus

joitakin tehtäviä joudutaan aloittamaan alusta, sillä yhden askeleen peruuttaminen ei onnistu.

- **0 – heikko:** Käyttäjä ei voi perua toimintoja tai palata takaisin edelliseen näkymään. Virheellinen eteneminen johtaa umpikujaan, ja käyttäjä joutuu aloittamaan tehtävän alusta, jos virheitä tapahtuu.

3 Tarjoajakohtaiset pisteet ja perustelut

Toimittajakohtaiset käyttötapausten arvioinnin pisteytys ja perustelut on kuvattu alla. Liitteessä 1 on kuvattu tuotevertailun käyttötapauskohdaiset kokonais- ja raakapisteet.

3.1 Gosta Labs Oy

Käyttötapaus 1.1

Gosta Labs Oy sai käyttötapauksesta 1.1 pisteitä seuraavan taulukon mukaisesti.

1) Kirjausluonnoksen sisältö ja turvallisuus	6
2) Kirjausluonnoksen kielen ammattimaisuus	6
3) Kirjausluonnoksen johdonmukaisuus ja rakenne	6
4) Kirjausluonnoksen muokkaustarve	6
YHTEENSÄ	24

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella ratkaisu nähtiin käyttötapauksen osalta hyvänä.

Kirjausluonnos antoi ammattilaisen ja asiakkaan välisestä keskustelusta totuudenmukaisen kuvan, mutta joitakin epätarkkuuksia ilmeni kirjauksen sisällössä esimerkiksi allergian ja lääketietojen osalta. Merkittäviä asiakas-/potilasturvallisuutta heikentäviä puutteita ei kuitenkaan tunnistettu.

Kirjausluonnoksen kielenkäyttö oli asiayhteyteen sopivaa ja pääosin ammattimaista. Kirjausluonnos sisälsi joitain kielioppi- ja kirjoitusvirheitä, jotka eivät kuitenkaan merkittävästi häirinneet tekstin luettavuutta tai ymmärrettävyyttä.

Kirjausluonnoksen rakenne oli pääosin jäsennelty. Kirjausluonnos eteni pääosin johdonmukaisesti. Teksti oli pääosin ytimekäs, vaikka lievissä määrin häiritseviä epäolennaisuuksia sekä tarpeetonta toistoa esiintyi. Kokonaiskuvan hahmottamisessa ei tunnistettu käyttäjien mielestä merkittäviä vaikeuksia.

Kirjausluonnos vaati yksittäisiä, vähäisiä sisällöllisiä korjauksia ja täydennyksiä. Kirjausluonnoksen vaatimien muokkausten tekeminen oli kuitenkin nopeaa ja vaivatonta.

Käyttötapaus 1.2

Gosta Labs Oy sai käyttötapauksesta 1.2 pisteitä seuraavan taulukon mukaisesti.

1) Kirjausluonnoksen sisältö ja turvallisuus	3
2) Kirjausluonnoksen kielen ammattimaisuus	6
3) Kirjausluonnoksen johdonmukaisuus ja rakenne	6
4) Kirjausluonnoksen muokkaustarve	3
YHTEENSÄ	18

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella ratkaisu nähtiin käyttötapauksen osalta hyvänä tai kohtalaisena.

Kirjausluonnos antoi keskustelusta jokseenkin totuudenmukaisen kuvan, mutta sisältää useita epätarkkuuksia. Kirjausluonnos sisälsi useita palvelun laatua heikentäviä virheitä sekä mahdollisesti potilasturvallisuutta heikentävän puutteen. Nämä liittyivät puutteellisiin taustatietoihin, joihin ei ollut kirjattu kaikkia keskeisiä pitkäaikaissairauksia. Ohjeistus hoitoon hakeutumisesta voinnin heiketessä puuttui. Väärin kirjattu lääkeaine on lähtökohtaisesti hoitoon vaikuttava virhe. Kirjausluonnoksen kielenkäyttö oli asiayhteyteen sopivaa ja pääosin ammattimaista. Kirjausluonnos sisälsi joitain kielioppi- ja kirjoitusvirheitä, jotka eivät kuitenkaan merkittävästi häirinneet tekstin luettavuutta tai ymmärrettävyyttä.

Kirjausluonnoksen rakenne oli pääosin jäsennelty. Kirjausluonnos eteni pääosin johdonmukaisesti. Teksti oli pääosin ytimekäs, vaikka lievissä määrin häiritseviä epäolennaisuuksia sekä tarpeetonta toistoa esiintyi. Kokonaiskuvan hahmottamisessa ei tunnistettu käyttäjien mielestä merkittäviä vaikeuksia.

Kirjausluonnos vaati useita ja merkittäviä sisällöllisiä sekä rakenteeseen liittyviä korjauksia ja täydennyksiä. Kirjausluonnoksen vaatimien muokkausten tekeminen oli muihin käyttötapauksiin verrattuna työlästä.

Käyttötapaus 1.3

Gosta Labs Oy sai käyttötapauksesta 1.3 pisteitä seuraavan taulukon mukaisesti.

1) Kirjausluonnoksen sisältö ja turvallisuus	6
2) Kirjausluonnoksen kielen ammattimaisuus	6

3) Kirjausluonnoksen johdonmukaisuus ja rakenne	10
4) Kirjausluonnoksen muokkaustarve	6
YHTEENSÄ	28

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella ratkaisu nähtiin käyttötapauksen osalta pääosin hyvänä.

Kirjausluonnos antoi ammattilaisen ja asiakkaan välisestä keskustelusta totuudenmukaisen kuvan, mutta joitakin epätarkkuuksia ilmeni kirjauksen sisällössä esimerkiksi lääkityksen osalta. Merkittäviä asiakas-/potilasturvallisuutta heikentäviä puutteita ei kuitenkaan tunnistettu.

Kirjausluonnoksen kielenkäyttö oli asiayhteyteen sopivaa ja pääosin ammattimaista. Kirjausluonnos sisälsi joitain kielioppi- ja kirjoitusvirheitä, jotka eivät kuitenkaan merkittävästi häirinneet tekstin luettavuutta tai ymmärrettävyyttä.

Kirjausluonnoksen rakenne oli jäsennelty ja selkeä. Kirjausluonnos eteni johdonmukaisesti. Tekstin havainnot ja muotoilut olivat selkeitä ja ymmärrettäviä. Teksti oli ytimekäs, eikä siinä esiintynyt tarpeetonta toistoa. Kokonaiskuvan hahmottaminen tekstin perusteella oli helppoa.

Kirjausluonnos vaati yksittäisiä, vähäisiä sisällöllisiä korjauksia ja täydennyksiä. Kirjausluonnoksen vaatimien muokkausten tekeminen oli kuitenkin nopeaa ja vaivatonta.

Käyttötapaus 1.4

Gosta Labs Oy sai käyttötapauksesta 1.4 pisteitä seuraavan taulukon mukaisesti.

1) Kirjausluonnoksen sisältö ja turvallisuus	6
2) Kirjausluonnoksen kielen ammattimaisuus	10
3) Kirjausluonnoksen johdonmukaisuus ja rakenne	10
4) Kirjausluonnoksen muokkaustarve	10
YHTEENSÄ	36

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella ratkaisu nähtiin käyttötapauksen osalta pääosin erinomaisena.

Kirjausluonnos antoi ammattilaisen ja asiakkaan välisestä keskustelusta totuudenmukaisen kuvan, mutta joitakin epätarkkuuksia ilmeni kirjauksen sisällössä käyttäjien mielestä. Merkittäviä asiakas-/potilasturvallisuutta heikentäviä puutteita ei kuitenkaan tunnistettu.

Kirjausluonnoksen kielenkäyttö oli ammattimaista. Kirjausluonnos ei sisältänyt asiattomia ilmaisuja. Käytetyt käsitteet ja lyhenteet olivat yleisesti tunnettuja ja yksiselitteisiä. Kielioppi- tai kirjoitusvirheitä ei ole. Teksti oli kokonaisuudessaan helposti ymmärrettävää niin ammattilaiselle kuin asiakkaallekin.

Kirjausluonnoksen rakenne oli jäsennelty ja selkeä. Kirjausluonnos eteni johdonmukaisesti. Tekstin havainnot ja muotoilut olivat selkeitä ja ymmärrettäviä. Teksti oli ytimekäs, eikä siinä esiintynyt tarpeetonta toistoa. Kokonaiskuvan hahmottaminen tekstin perusteella oli helppoa.

Kirjausluonnos ei vaatinut juuri ollenkaan sisällöllisiä tai rakenteeseen liittyviä korjauksia tai täydennyksiä, ja oli sellaisenaan hyväksyttävissä. Muokkausten tekeminen ratkaisussa oli helppoa ja nopeaa.

Käyttötapaus 2

Gosta Labs Oy sai käyttötapauksesta 2 pistettä seuraavan taulukon mukaisesti.

1) Raportointikyvykkyyden kattavuus	10
2) Raporttien muodostaminen, selkeys ja luettavuus	6
3) Ratkaisun mukautettavuus ja kirjausmallin luominen	20
YHTEENSÄ	36

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella ratkaisu nähtiin muokattavuuden ja raportointikyvykkyyksien osalta pääosin erinomaisena.

Ratkaisun käyttöliittymässä oli laaja ja tarkoituksenmukainen raportointinäköymä. Käytettävissä oli useita eri parametrejä (esim. käyttäjät, kirjaukset, kirjausmalli, ajankohta jne.), pitkän aikavälin historiatietoja sekä useita valmiita raporttipohjia. Raportoinnin rajat ovat selkeät, eikä olennaista tietoa jäänyt raportoinnin ulkopuolelle. Ratkaisulla pystyi helposti luomaan käyttäjän toivoman raportin lyhyessä ajassa.

Raporttien muodostaminen on pääosin sujuvaa, mutta vaatii ajoittain kokeilua tai lisäymmärrystä parametrien vaikutuksesta lopputulokseen. Käyttöliittymässä oli osin epäselviä suodattimia. Näin ollen oikean raportin saaminen on mahdollista, mutta ei välttämättä onnistu ensimmäisellä yrittämällä. Raportit olivat pääosin selkeitä. Rakenne oli ymmärrettävä, ja raportti on käyttökelpoinen, muttei täysin itseään selittävä.

Mukautusten tekeminen onnistui helposti ratkaisun käyttöliittymässä Tilaaajan käyttäjän toimesta ilman Toimittajan toimenpiteitä tai kooditason muutoksia. Käyttäjä pystyi muuttamaan ja luomaan oman kirjausmallin ja mukauttamaan sen

osa-alueita joustavasti. Kirjausmalliin voitiin määritellä muun muassa keskeisten osa-alueiden sisältö ja rakenne. Käyttäjä voi arvioida luotua kirjausmallia suoraan käyttöliittymässä. Mukautustoiminnallisuus oli selkeä ja helposti ymmärrettävä sekä hyvin intuitiivinen.

Ratkaisun yleinen käytettävyys

Gosta Labs Oy sai ratkaisun yleisestä käytettävyydestä pisteitä seuraavan taulukon mukaisesti.

1) Järjestelmän tilan näkyvyys	10
2) Käyttöliittymän selkeys ja johdonmukaisuus	6
3) Käyttäjän hallinnan tunne	6
YHTEENSÄ	22

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella ratkaisu nähtiin yleiseltä käytettävyydeltään pääosin hyvänä.

Käyttöliittymä oli pääosin helppokäyttöinen ja looginen. Käyttäjän oli helppo nähdä aina, mitä on tapahtumassa. Järjestelmä ilmaisi selkeästi, miten kukin toiminto eteni.

Painikkeet ja rakenteet olivat loogisilla paikoilla, mutta painikkeiden kuvakkeista ei saanut aina selvää, mitä ne tarkoittavat ja mihin niitä käytetään. Käyttöliittymä oli pääosin keskittynyt olennaiseen, mutta sisälsi käyttäjien näkökulmasta joitakin harvoin tarvittavia elementtejä (esimerkiksi epäselviä painikkeita) ja täten visuaalista kuormaa. Yksittäiset toiminnot vaativat hetken totuttelua ja muistamista, mutta käyttö on pääosin sujuvaa. Koodiston hyödyntäminen ja muokkaaminen vaikutti käyttäjistä epäselvältä.

Ratkaisussa eteneminen tuntui käyttäjistä hallitulta, mutta kaikkia tilanteita ei nähty täysin joustavina esimerkiksi järjestelmän navigoinnin osalta. Näkymässä oli useita erilaisia kohtia (esimerkiksi tyhjä tila kirjausluonnoksen vieressä, jatkuvasti näkymässä olevat useat turhat painikkeet), jotka vähensivät käyttäjän hallinnan tunnetta. Toiminnot ovat peruttavissa, mutta kaikissa tilanteissa peruminen tai palaaminen ei ollut käyttäjille selkeää.

3.2 Tandem Health AB

Käyttötapaus 1.1

Tandem Health AB sai käyttötapauksesta 1.1 pisteitä seuraavan taulukon mukaisesti.

1) Kirjausluonnoksen sisältö ja turvallisuus	10
2) Kirjausluonnoksen kielen ammattimaisuus	10
3) Kirjausluonnoksen johdonmukaisuus ja rakenne	10
4) Kirjausluonnoksen muokkaustarve	6
YHTEENSÄ	36

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella ratkaisu nähtiin käyttötapauksen osalta pääosin erinomaisena.

Kirjausluonnos antoi nauhoitteen mukaisesta keskustelusta totuudenmukaisen ja tarkan kuvan. Kirjausluonnos ei sisältänyt virheitä tai puutteita, jotka voivat heikentää asiakas-/potilasturvallisuutta tai vaikuttaa asiakkaan palveluun.

Kirjausluonnoksen kielenkäyttö oli ammattimaista. Kirjausluonnos ei sisältänyt asiattomia ilmaisuja. Käytetyt käsitteet ja lyhenteet olivat yleisesti tunnettuja ja yksiselitteisiä. Kielioppi- tai kirjoitusvirheitä ei ole. Teksti oli kokonaisuudessaan helposti ymmärrettävää niin ammattilaiselle kuin asiakkaallekin.

Kirjausluonnoksen rakenne oli jäsenneily ja selkeä. Kirjausluonnos eteni johdonmukaisesti. Tekstin havainnot ja muotoilut olivat selkeitä ja ymmärrettäviä. Teksti oli ytimekäs, eikä siinä esiintynyt tarpeetonta toistoa. Kokonaiskuvan hahmottaminen tekstin perusteella oli helppoa.

Kirjausluonnos vaati yksittäisiä, vähäisiä sisällöllisiä korjauksia ja täydennyksiä. Kirjausluonnoksen vaatimien muokkausten tekeminen oli kuitenkin nopeaa ja vaivatonta.

Käyttötapaus 1.2

Tandem Health AB sai käyttötapauksesta 1.2 pisteitä seuraavan taulukon mukaisesti.

1) Kirjausluonnoksen sisältö ja turvallisuus	10
2) Kirjausluonnoksen kielen ammattimaisuus	10
3) Kirjausluonnoksen johdonmukaisuus ja rakenne	10
4) Kirjausluonnoksen muokkaustarve	6
YHTEENSÄ	36

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella ratkaisu nähtiin käyttötapauksen osalta pääosin erinomaisena.

Kirjausluonnos antoi nauhoitteen mukaisesta keskustelusta totuudenmukaisen ja tarkan kuvan. Kirjausluonnos ei sisältänyt virheitä tai puutteita, jotka voivat heikentää asiakas-/potilasturvallisuutta tai vaikuttaa asiakkaan palveluun.

Kirjausluonnoksen kielenkäyttö oli ammattimaista. Kirjausluonnos ei sisältänyt asiattomia ilmaisuja. Käytetyt käsitteet ja lyhenteet olivat yleisesti tunnettuja ja yksiselitteisiä. Kielioppi- tai kirjoitusvirheitä ei ole. Teksti oli kokonaisuudessaan helposti ymmärrettävää niin ammattilaiselle kuin asiakkaallekin.

Kirjausluonnoksen rakenne oli jäsennelty ja selkeä. Kirjausluonnos eteni johdonmukaisesti. Tekstin havainnot ja muotoilut olivat selkeitä ja ymmärrettäviä. Teksti oli ytimekäs, eikä siinä esiintynyt tarpeetonta toistoa. Kokonaiskuvan hahmottaminen tekstin perusteella oli helppoa.

Kirjausluonnos vaati yksittäisiä, vähäisiä sisällöllisiä korjauksia ja täydennyksiä. Kirjausluonnoksen vaatimien muokkausten tekeminen oli kuitenkin nopeaa ja vaivatonta.

Käyttötapaus 1.3

Tandem Health AB sai käyttötapauksesta 1.3 pisteitä seuraavan taulukon mukaisesti.

1) Kirjausluonnoksen sisältö ja turvallisuus	6
2) Kirjausluonnoksen kielen ammattimaisuus	6
3) Kirjausluonnoksen johdonmukaisuus ja rakenne	6
4) Kirjausluonnoksen muokkaustarve	6
YHTEENSÄ	24

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella ratkaisu nähtiin käyttötapauksen osalta hyvänä.

Kirjausluonnos antoi ammattilaisen ja asiakkaan välisestä keskustelusta totuudenmukaisen kuvan, mutta joitakin epätarkkuuksia ilmeni kirjauksen sisällössä ja kirjaus oli osin ympärilyövä eli ei sisältänyt kaikkia yksityiskohtia. Merkittäviä asiakas-/potilasturvallisuutta heikentäviä puutteita ei kuitenkaan tunnistettu.

Kirjausluonnoksen kielenkäyttö oli asiayhteyteen sopivaa ja pääosin ammattimaista. Kirjausluonnos sisälsi joitain lauserakenne- ja kirjoitusvirheitä, jotka eivät kuitenkaan merkittävästi häirinneet tekstin luettavuutta tai ymmärrettävyyttä.

Kirjausluonnoksen rakenne oli pääosin jäsennelty. Kirjausluonnos eteni pääosin johdonmukaisesti. Teksti oli pääosin ytimekäs, vaikka lievissä määrin häiritseviä epäolennaisuuksia sekä tarpeetonta toistoa esiintyi. Kokonaiskuvan hahmottamisessa ei tunnistettu käyttäjien mielestä merkittäviä vaikeuksia.

Kirjausluonnos vaati yksittäisiä, vähäisiä sisällöllisiä korjauksia ja täydennyksiä. Kirjausluonnoksen vaatimien muokkausten tekeminen oli kuitenkin nopeaa ja vaivatonta.

Käyttötapaus 1.4

Tandem Health AB sai käyttötapauksesta 1.4 pisteitä seuraavan taulukon mukaisesti.

1) Kirjausluonnoksen sisältö ja turvallisuus	6
2) Kirjausluonnoksen kielen ammattimaisuus	6
3) Kirjausluonnoksen johdonmukaisuus ja rakenne	6
4) Kirjausluonnoksen muokkaustarve	6
YHTEENSÄ	24

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella ratkaisu nähtiin käyttötapauksen osalta hyvänä.

Kirjausluonnos antoi ammattilaisen ja asiakkaan välisestä keskustelusta totuudenmukaisen kuvan, mutta joitakin epätarkkuuksia ilmeni kirjauksen sisällössä esimerkiksi kohteena olevissa henkilöissä. Merkittäviä asiakas-/potilasturvallisuutta heikentäviä puutteita ei kuitenkaan tunnistettu.

Kirjausluonnoksen kielenkäyttö oli asiayhteyteen sopivaa ja pääosin ammattimaista. Kirjausluonnos sisälsi joitain termi - ja kirjoitusvirheitä, jotka eivät kuitenkaan merkittävästi häirinneet tekstin luettavuutta tai ymmärrettävyyttä. Kirjausluonnoksen rakenne oli pääosin jäsennelty.

Kirjausluonnos eteni pääosin johdonmukaisesti. Teksti oli pääosin ytimekäs, vaikka lievissä määrin häiritseviä epäolennaisuuksia esiintyi. Kokonaiskuvan hahmottamisessa ei tunnistettu käyttäjien mielestä merkittäviä vaikeuksia.

Kirjausluonnos vaati yksittäisiä, vähäisiä sisällöllisiä korjauksia ja täydennyksiä. Kirjausluonnoksen vaatimien muokkausten tekeminen oli kuitenkin nopeaa ja vaivatonta.

Käyttötapaus 2

Tandem Health AB sai käyttötapauksesta 2 pisteitä seuraavan taulukon mukaisesti.

1) Raportointikyvykkyyden kattavuus	6
2) Raporttien muodostaminen, selkeys ja luettavuus	6
3) Ratkaisun mukautettavuus ja kirjausmallin luominen	20
YHTEENSÄ	24

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella ratkaisu nähtiin muokattavuuden ja raportointikyvykkyyksien osalta pääosin hyvänä.

Ratkaisun raportointinäkyvä kattoi keskeiset raportointitarpeet, mutta osa parametreista tai historiatiedoista oli rajattuja. Valmiita raporttipohjia on jonkin verran. Joissakin tilanteissa raportointia voidaan joutua täydentämään manuaalisesti tai toisella järjestelmän osalla.

Raporttien muodostaminen on pääosin sujuvaa, mutta vaatii ajoittain kokeilua tai lisäymmärrystä parametrien vaikutuksesta lopputulokseen. Suodattimien käyttö oli helppo ja oikean raportin saaminen mahdollista, mutta ei välttämättä onnistu ensimmäisellä yrittämällä. Raportit olivat pääosin selkeitä. Rakenne oli ymmärrettävä, ja raportti on käyttökelpoinen, muttei täysin itseään selittävä.

Mukautusten tekeminen onnistui helposti ratkaisun käyttöliittymässä Tilaajan käyttäjän toimesta ilman Toimittajan toimenpiteitä tai kooditason muutoksia. Käyttäjä pystyi muuttamaan ja luomaan oman kirjausmallin ja mukauttamaan sen osa-alueita joustavasti. Kirjausmalliin voitiin määritellä muun muassa keskeisten osa-alueiden sisältö ja rakenne. Käyttäjä voi arvioida luotua kirjausmallia suoraan käyttöliittymässä. Mukautustoiminnallisuus oli selkeä ja helposti ymmärrettävä.

Ratkaisun yleinen käytettävyys

Tandem Health AB sai ratkaisun yleisestä käytettävyydestä pisteitä seuraavan taulukon mukaisesti.

1) Järjestelmän tilan näkyvyys	10
2) Käyttöliittymän selkeys ja johdonmukaisuus	10
3) Käyttäjän hallinnan tunne	10
YHTEENSÄ	30

Arviointiryhmän numeeristen arvioiden perusteella ratkaisu nähtiin yleiseltä käytettävyydeltään erinomaisena.

Käyttöliittymä nähtiin erittäin selkeänä ja intuitiivisena. Käyttäjän oli helppo nähdä aina, mitä on tapahtumassa. Järjestelmä ilmaisi selkeästi, miten kukin toiminto eteni ja missä vaiheessa tai tilassa toiminto oli.

Painikkeet ja rakenteet olivat loogisilla paikoilla ja käyttäjä tunnisti, mitä voi tehdä ilman muistamista tai syvällistä opettelua. Käyttö vastasi käyttäjien odotuksia. Käyttöliittymä sisälsi vain käyttäjän päätehtävän kannalta olennaiset elementit, eikä käyttäjän keskittymistä häiritseviä elementtejä huomattu. Muokkausnäkyminen oli erittäin selkeä ja tarjosi käyttäjälle helposti esimerkiksi tarvittavat koodistot.

Ratkaisussa eteneminen tuntui käyttäjistä hyvin hallitulta ja erittäin johdonmukaiselta. Tarvittavat toiminnot olivat erittäin selkeästi esillä ja käyttäjä voi helposti palata aiempiin näkymiin.