

Liite 1.3 Projektisuunnitelmien pisteytys ja perustelut (Laatu D: Toimittajan toimituskyky)

Sisällys

1. Johdanto	2
2. Arvioinnin toteutustapa ja pisteytysmalli	2
3. Vertailuperusteen pisteytys ja perustelut	4

1. Johdanto

Tässä liitteessä on kuvattu tarkemmin vertailuperusteen "Laatu D: Toimittajan toimituskyky" pisteytys ja pisteytysten perustelut.

2. Arvioinnin toteutustapa ja pisteytysmalli

Tarjoaja toimitti osana tarjoustaan käyttöönottoprojektin projektisuunnitelman, jonka sisältö alaliitteineen ja laatu arvioitiin tarjouspyynnön mukaisin perustein. Projektisuunnitelma tuli laatia tarjouspyynnön liitteessä 5.5 määritellyn rakenteen ja sisällön vaatimusten mukaisesti. Tarjoajan tuli laatia erilliset projektisuunnitelmat molemmille hankintayksiköille (LUVNille ja Eloisalle) eli yhteensä kaksi (2) projektisuunnitelmaa. Molemmat arvioitiin osana osiota Laatu D.

Tarjouspyynnön mukaan projektisuunnitelmien arviointi perustui laadulliseen arviointiin seuraavien näkökulmien osalta:

Arvioitava näkökulma	Pisteytyksessä arvostettavat seikat	Arvioitavan näkökulman kohteena olevat sisällöt
Toimitusprojektin aikataulun ja vaiheistuksen kuvaus	<ol style="list-style-type: none">Alustavissa projektisuunnitelmissa kuvatut tehtäväkokonaisuudet kattavat kaikki tarjouspyynnön liitteenä toimitetun toimitus- ja käyttöönottoprojektin kuvauksen mukaiset vaiheet. Kuhunkin vaiheeseen liittyvä sisältö on kuvattu auki sen sijaan, että yksi tai useampi niistä jäisi vain maininnan tasolle tai myöhemmin tarkemmin määriteltäväksi.Alustavissa projektisuunnitelmissa on huomioitu tarjouspyynnön liitteenä toimitetun toimitus- ja käyttöönottoprojektin mukaiset tarkastuspisteet. Suunnitelmista käy ilmi mikä vaihe, alavaihe tai tehtäväkokonaisuus kytkeytyy mihinkin tarkastuspisteeseen ja missä aikataulussa tämä toteutuu.	Toimittajan projektisuunnitelmien luvut 1-5
Toimintaympäristön sekä hankintayksikön tarpeiden ja tilanteen huomioiminen	<ol style="list-style-type: none">Suunnitelmat huomioivat yksityiskohtaisesti hankintayksiköiden toimintaympäristöjen ja lähtötilanteiden vaikutukset Ratkaisun käyttöönotossa sekä	Toimittajan projektisuunnitelmien luvut 1-3, 8

	<p>tunnistavat keskeiset riskit ja niiden hallintakeinot.</p> <p>4. Suunnitelmissa kuvatut työskentelymallit perustuvat sopijapuolten yhteistyöhön ja toimittajan edustajien tekemään fasilitointiin; varsinkin määrittelytehtävissä pääpaino on yhteisissä tapaamisissa ja toimittajan oman aikaisemman vastaavien käyttöönottojen kokemusten ja oppien hyödyntämisessä.</p>	
Resurssi- ja työmäärä-suunnitelman kuvaus	<p>5. Alustavissa projektisuunnitelmissa kuvataan selvästi kunkin vaiheen ja tehtävän vaatimat resurssit tilaajan ja toimittajan osalta.</p> <p>6. Alustavista projektisuunnitelmista ilmenee selvästi mikä toimittajan edustaja (rooli) on päätasolla vastuussa mistäkin tehtäväkokonaisuudesta. Projektisuunnitelmissa esitetyt vastuiden kuvaukset ja tehtäväkokonaisuuksien kuvaukset ovat tältä osin linjassa keskenään.</p>	Toimittajan projektisuunnitelmien luvut 4-5
Integraatioiden toteutuksen, testauksen ja käyttöönoton kuvaus	<p>7. Alustavat projektisuunnitelmat sisältävät integraatioiden toteutuksen osalta selkeän listan konkreettisista toimenpiteistä, joilla integraatioiden toteutuksen onnistuminen voidaan taata.</p> <p>8. Alustavat projektisuunnitelmat huomioivat integraatioiden toteutukseen liittyvät riippuvuudet sekä testauksen vaatimukset.</p>	Toimittajan projektisuunnitelmien luvut 6-7
Jatkuvien palveluiden suunnitelman kuvaus	<p>9. Alustavissa projektisuunnitelmissa kuvataan selvästi, miten jatkuvat tuki- ja ylläpitopalvelut suunnitellaan käyttöönoton aikana.</p> <p>10. Alustavista projektisuunnitelmista ilmenee selvästi, miten jatkuvien palveluiden kannalta keskeiset kanavat, prosessit ja ohjeet toteutetaan sekä miten tehostetun tuen vaihe suunnitellaan ja toteutetaan.</p>	Toimittajan projektisuunnitelmien luku 9

Arvioitavat näkökulmat käytiin tarjouspyynnön mukaan läpi kunkin Toimittajan projektisuunnitelmien osalta erikseen. Tarjoukseen liitettyjä kahta alustavaa projektisuunnitelmaa arvioitiin yhtenä kokonaisuutena. Arviointiryhmän jäsenet

arvioivat ensin itsenäisesti suunnitelmat, ja lopuksi muodostivat yhteistyössä keskustellen konsensuksen, jonka perusteella annettiin yhdet pisteet kullekin arvostettavalle seikalle. Sama arviointiryhmä kävi läpi kaikki suunnitelmat.

Kunkin arvostettavan seikan toteutuminen arvioitiin erikseen ja se saa arvosanan skaalalla: Täyttyy hyvin - Täyttyy osittain - Ei täyty. Arvosanojen perusteet ja niistä annettavat pisteet ovat seuraavat:

- **Täyttyy hyvin, 1 piste** – Arvioitava seikka täyttyy joko täysin tai lähes täysin, vaati selvennystä tai täydennystä korkeintaan pienissä yksityiskohtissa. Tällainen yksityiskohta voi olla esim. hiukan yleisluontoinen kuvaus tietyistä arvioitavan seikan kattamasta asiasta. Arvioitavan seikan osalta arvioitu sisältö on lisäksi linjassa tarjouspyynnön vaatimusten kanssa. Erilliset projektisuunnitelmat ovat toisiinsa nähden samalla tasolla.
- **Täyttyy osittain, 0,5 pistettä** – Arvioitava seikka täyttyy vähintään pääpiirteissään, mutta vaatii selvennystä tai täydennystä laajemmin kuin vain yksityiskohtiin, esim. osa arvioitavassa seikassa mainituista asioista jää mainitsematta kokonaan. Vaihtoehtoisesti arvioitavan seikan osalta arvioitu sisältö ei ole kaikilta osiltaan linjassa tarjouspyynnön kanssa, esim. kuvattu laajuus ei ole kaikilta osin tarjouspyynnön mukainen. Erilliset projektisuunnitelmat eivät joiltain osin ole toisiinsa nähden samalla tasolla.
- **Ei täyty, 0 pistettä** – Arvioitava seikka ei täyty kuin korkeintaan hyvin vähäisessä määrin; joko arvioitava seikka ei ole huomioitu kuvauksessa lainkaan, se on mainittu pelkkänä yleisluontoisena sivuviittauksena, tai vain yksittäinen osa on kuvattu hyvin muiden mainittujen seikkojen jäädessä puuttumaan. Vaihtoehtoisesti arvioitavan seikan osalta arvioitu sisältö on pääosin ristiriidassa tarjouspyynnön kanssa, esim. kuvaus on ristiriidassa tarjouspyynnössä vaaditun kanssa. Erilliset projektisuunnitelmat poikkeavat toisistaan.

Tarjousten vertailua varten tarjouksen eri arvioitavista seikoista saamat pisteet lasketaan yhteen. Tarjoajan vertailupisteet lasketaan kaavalla:

$$\frac{\text{Tarjoajan raakapistemäärä}}{\text{Korkein saatu raakapistemäärä}} \times 10$$

3. Vertailuperusteen pisteytys ja perustelut

Alla olevassa taulukossa on esitetty vertailuperusteen laatu D yhteenlasketut raakapistet ja näiden perusteella lasketut vertailupisteet.

Toimittajan toimituskyky vertailuperusteen yhteenlasketut vertailupisteet:

Tarjoaja	Raakapisteet	Vertailupisteet
Gosta Labs Oy	9,5	10,00
Tandem Health AB	9	9,47

Toimittajan toimituskyvyn arvioitavien näkökulmien pisteet arviointialueittain ja pisteytyksen perustelut on esitelty alla.

Toimitusprojektin aikataulun ja vaiheistuksen kuvaus:

Tarjoaja	Arvioitava seikka 1	Arvioitava seikka 2
Gosta Labs Oy	1	1
Tandem Health AB	1	0,5

Gosta Labs Oy:

Arvioitava seikka 1: Arvioitava seikka täyttyy hyvin. Projektisuunnitelmat kattavat kaikki toimitus- ja käyttöönottoprojektin vaiheet tarjouspyynnön mukaisesti. Vaiheet, alavaiheet, tehtäväkokonaisuudet ja kestot on kuvattu selkeästi auki.

Arvioitava seikka 2: Arvioitava seikka täyttyy hyvin. Projektisuunnitelmissa on huomioitu toimitus- ja käyttöönottoprojektin tarkastuspisteet ja porttipäätökset, ja ne on kytketty selkeästi aikatauluun ja maksuposteihin.

Tandem Health AB:

Arvioitava seikka 1: Arvioitava seikka täyttyy hyvin. Projektisuunnitelmissa on huomioitu kattavasti toimitus- ja käyttöönottoprojektin vaiheet, ja niiden sisältö on kuvattu auki.

Arvioitava seikka 2: Arvioitava seikka täyttyy osittain. Aikataulu on kuvattu pääosin ylätasoinen vaiheistuksena, ja yksittäisten tarkastuspisteiden ja tehtäväkokonaisuuksien tarkempi ajallinen sijoittuminen jää osin yleiselle tasolle, mikä edellyttää lisätarkennusta myöhemmässä projektisuunnittelussa.

Toimintaympäristön sekä hankintayksikön tarpeiden ja tilanteen huomioiminen:

Tarjoaja	Arvioitava seikka 3	Arvioitava seikka 4
Gosta Labs Oy	1	1
Tandem Health AB	1	1

Gosta Labs Oy:

Arvioitava seikka 3: Arvioitava seikka täyttyy hyvin. Molempien organisaatioiden erityispiirteet ja lähtökohdat on huomioitu projektisuunnitelmissa hyvin. Riskianalyysi sisältää kuvauksen keskeisimmistä riskeistä ja näiden hallintatoimenpiteistä.

Arvioitava seikka 4: Arvioitava seikka täyttyy hyvin. Työskentelymalli perustuu yhteisiin työpajoihin, määrittelyihin, käyttäjäryhmäkohtaiseen fasilitointiin ja toimittajan aiempien HVA-käyttöönottojen hyödyntämiseen.

Tandem Health AB:

Arvioitava seikka 3: Arvioitava seikka täyttyy hyvin. Molempien organisaatioiden erityispiirteet ja lähtökohdat on huomioitu projektisuunnitelmissa hyvin. Riskianalyysi sisältää kuvauksen keskeisimmistä riskeistä ja näiden hallintatoimenpiteistä.

Arvioitava seikka 4: Arvioitava seikka täyttyy hyvin. Projektisuunnitelmissa on kuvattu työskentelymalleja ja osallistamisen keinoja kattavasti. Toimittajan määrittelyjen fasilitointimenetelmä on kuvattu yleistasolla.

Resurssi- ja työmääräsuunnitelman kuvaus:

Tarjoaja	Arvioitava seikka 5	Arvioitava seikka 6
Gosta Labs Oy	1	1
Tandem Health AB	1	1

Gosta Labs Oy:

Arvioitava seikka 5: Arvioitava seikka täyttyy hyvin. Projektisuunnitelmissa resurssitarpeet on kuvattu selkeästi, ja suunnitelma osoittaa, miten resurssit kohdentuvat projektin eri vaiheisiin ja tehtäväkokonaisuuksiin sekä tilaajan että toimittajan osalta.

Arvioitava seikka 6: Arvioitava seikka täyttyy hyvin. Vastuut ja roolit on kuvattu selkeästi projektiorganisaation, projektiryhmän, ohjausryhmän ja liitetyn RACI-matriisin kautta.

Tandem Health AB:

Arvioitava seikka 5: Arvioitava seikka täyttyy hyvin. Projektisuunnitelmissa on kuvattu selkeästi sekä toimittajan että tilaajan tarvitsemat resurssit rooleittain ja työpanoksina. Resursointi on jäsennetty projektin vaiheiden ja tehtäväkokonaisuuksien mukaan, ja resurssit on kytketty konkreettisiin vastuualueisiin.

Arvioitava seikka 6: Arvioitava seikka täyttyy hyvin. Projektisuunnitelmissa on kuvattu selkeästi toimittajan ja tilaajan roolit, jotka ovat myös linjassa tehtäväkokonaisuuksien vastuiden kanssa.

Integraatioiden toteutuksen, testauksen ja käyttöönoton kuvaus:

Tarjoaja	Arvioitava seikka 7	Arvioitava seikka 8
Gosta Labs Oy	1	1
Tandem Health AB	1	1

Gosta Labs Oy:

Arvioitava seikka 7: Arvioitava seikka täyttyy hyvin. Projektisuunnitelmat sisältävät selkeän ja konkreettisen listan integraatioiden toteutukseen liittyvistä toimenpiteistä, ja niiden onnistuminen on kytketty selkeästi tunnistettuihin edellytyksiin, riippuvuuksiin ja vastuisiin.

Arvioitava seikka 8: Arvioitava seikka täyttyy hyvin. Integraatioiden riippuvuudet, testausvaiheet, hyväksyntä ja tuotantoon siirto on kuvattu selkeästi. Testaus on liitetty vaiheistukseen ja hyväksymiskriteereihin.

Tandem Health AB:

Arvioitava seikka 7: Arvioitava seikka täyttyy hyvin. Integraatioiden toteutus on kuvattu selkeänä ja konkreettisenä kokonaisuutena, ja kuvaukset osoittavat konkreettiset toimenpiteet, joilla integraatioiden onnistuminen voidaan varmistaa.

Arvioitava seikka 8: Arvioitava seikka täyttyy hyvin. Projektisuunnitelmissa on kuvattu selkeästi integraatioiden toteutuksen riippuvuudet ja testauksen vaatimukset. Integraatioiden toteutus ja testaus on kuvattu keskenään johdonmukaisena kokonaisuutena.

Jatkuvien palveluiden suunnitelman kuvaus:

Tarjoaja	Arvioitava seikka 9	Arvioitava seikka 10
Gosta Labs Oy	1	0,5
Tandem Health AB	1	0,5

Gosta Labs Oy:

Arvioitava seikka 9: Arvioitava seikka täyttyy hyvin. Tuki- ja ylläpitopalveluiden suunnittelu ja siirtyminen jatkuvan tuen malliin on kuvattu kattavasti ja selkeästi, ja asiakkaan osallistaminen on otettu hyvin huomioon.

Arvioitava seikka 10: Arvioitava seikka täyttyy osittain. Tukikanavat, prosessit, ohjeistus, tehostettu tuki ja ylläpitopalvelun toimintatavat on huomioitu kuvauksessa. Siirtyminen jatkuvien palveluiden piiriin tehdään jo osittain käyttöönottoprojektin aikana käyttöönottoaaltojen mukaan, mutta riippuvuuksia käyttöönottoprojektiin sen ollessa vielä käynnissä ei ole kuvattu.

Tandem Health AB:

Arvioitava seikka 9: Arvioitava seikka täyttyy hyvin. Projektisuunnitelmissa kuvataan selkeästi, miten jatkuvien tuki- ja ylläpitopalveluiden suunnittelu käynnistetään jo käyttöönoton aikana. Jatkuvien palveluiden valmistelu on kytketty projektin vaiheisiin, tarkastuspisteisiin sekä tuotantoon siirtymisen ja vakautuksen edellytyksiin.

Arvioitava seikka 10: Arvioitava seikka täyttyy osittain. Projektisuunnitelmissa on kuvattu tuki- ja ylläpitovaiheen sekä tehostetun tuen sisältöjä, mutta menetelmät suunnittelun toteuttamiseksi ja tarkentamiseksi puuttuvat. Siirtyminen jatkuvien palveluiden piiriin tehdään jo osittain käyttöönottoprojektin aikana käyttöönottoaaltojen mukaan, mutta riippuvuuksia käyttöönottoprojektiin sen ollessa vielä käynnissä ei ole kuvattu.