

Liite 1: Hankintapäätöksen perustelumuistio

Sisällys

1	Johdanto	1
2	Tarjousten arviointimenettely	2
2.1	Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden arviointi ja tarjousten ottaminen vertailuun	2
2.2	Hyväksytyjen tarjousten vertailu	2
3	Tarjousten vertailun kokonaispisteet	4
3.1	Vertailun osa-aluekohtaiset pisteet	4
3.2	Vertailun kokonaispisteet	5
4	Vertailun osa-aluekohtainen pisteytys ja perustelut	5
4.1	Hinta (Painoarvo 30 pistettä)	5
4.2	Yritysreferenssit (Painoarvo 40 pistettä)	6
4.3	Asiantuntijoiden osaaminen ja kokemus (Painoarvo 30 pistettä)	11

1 Johdanto

Hankintapäätöksen perustelumuistio sisältää tarkemman kuvauksen tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden arvioinnista sekä vertailuperusteiden soveltamisesta ja pisteytyksestä.

Tarjouspyynnön ja hankintalain asettamat vaatimukset on huomioitu. Tarjouspyynnössä ja sen liitteissä on määritelty pakolliset vaatimukset sekä vertailuperusteet. Valintaperusteena on kokonaistaloudellinen edullisuus tarjouspyynnössä ja tarjouspyynnön Liitteessä 2.3 Tarjousten vertailuperusteet (Tarjouspyynnön liite 2.3), esitetyn mukaan.

Tarjoukset avattiin 27.04.2026. Avaustilaisuus ei ollut julkinen. Määräaikaan 27.04.2026 klo 12.00 mennessä jätettiin neljä (4) tarjousta.

Tarjouksen jättivät:

- Digia Finland Oy, 1091248-4
- Digital Workforce Services Oy, 2704792-5
- Gofore Finland Oy, 2384333-4
- Q-Factory Oy, 2317171-8

Tarjousvertailuun on otettu mukaan vain soveltuviksi todettujen tarjoajien tarjoukset, jotka ovat tarjouspyynnön mukaisia sekä muodollisesti että sisällöllisesti. Myöhästyneitä tarjouksia ei ollut.

2 Tarjousten arviointimenettely

2.1 Tarjousten tarjouspyynnönmukaisuuden arviointi ja tarjousten ottaminen vertailuun

Tarjouskilpailusta hylätään ne tarjoukset, joissa

- Tarjoaja ei täytä asetettuja tarjoajan soveltuvuusvaatimuksia
- Pakollisiin vaatimuksiin on vastattu muutoin kuin "Kyllä"
- Tarjouksen rakenne ja/tai sisältö poikkeaa olennaisesti tarjouspyynnön tai sen liitteiden ohjeiden mukaisesta rakenteesta/sisällöstä
- Tarjous on ehdollinen
- Tarjouksessa on muita olennaisia puutteita, ja/tai
- Tarjous on muutoin tarjouspyynnön vastainen tai ei vastaa tarjousmenettelyn ehtoja.

Ennen tarjousvertailun käynnistämistä Q-Factory Oy:ltä ja Digital Workforce Services Oy:ltä pyydettiin selvitys hankintalain 96 §:n 1 momentin mukaisesti poikkeuksellisen alhaisesta tarjoushinnasta. Molemmat tarjoajat vastasivat täsmennyspyyntöön pyydettyssä aikataulussa, antoivat asianmukaisen vakuutuksen asetettujen edellytysten täyttymisestä ja molemmat tarjoukset olivat täsmennysten perusteella tarjouspyynnön mukaisia. Hankintayksikkö tarkasti saapuneet tarjoukset. Edellä todetun mukaisesti Kaikki tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia ja etenivät tarjousten vertailuun.

2.2 Hyväksytyjen tarjousten vertailu

Tarjouksista valitaan tarjouspyynnön mukaisesti kokonaistaloudellisesti edullisin "hinta-laatu"-suhteeltaan paras tarjous.

Kokonaisuudessaan hinnan painoarvo on 30 % ja laadun painoarvo on 70 %. Yksityiskohtaisemmin tarjousten vertailuperusteet ja tarjouskilpailun voittajan valintaperusteet ovat seuraavat:

Vertailuperuste	Painoarvo	Kuvaus
Hintavertailu		
1. Hinta	30 hintapistettä	Vertailun kohteena on tarjoajan liitteeseen Hintaliite (tarjouspyynnön liite 3.1) antamien yksikköhintojen perusteella automaattisesti laskettu vertailuhinta (Hintaliitteen välilehdellä "Vertailuhinta")
Laatuvertailu		
2. Yritysreferenssit	40 vertailupistettä	Vertailun kohteena on tarjoajan vastaukset Yritysreferenssit-liitteen (Lomake C) pisteytettävät referenssit-osioon.
3. Nimettyjen asiantuntijoiden osaaminen ja kokemus	30 vertailupistettä	Vertailun kohteena on tarjoajan nimeämien avainhenkilöiden osalta liitteeseen 8.1 Nimetyt asiantuntijat annetut vastaukset V2-vaatimukseen.

Vertailun enimmäispistemäärä on yhteensä 100 pistettä. Kokonaisedullisuutta koskeva kokonaispistemäärä lasketaan hinta- ja laatu pisteiden summana.

3 Tarjousten vertailun kokonaispisteet

Perustelumuistion kappaleessa kolme on kuvattu vertailun osa-aluekohtaiset pisteet ja yhteenlasketut kokonaispisteet.

3.1 Vertailun osa-aluekohtaiset pisteet

Tarjousten vertailun osa-alueiden pisteet muodostuvat alla olevan mukaisesti. Taulukoiden järjestys perustuu osa-alueen pisteytykseen.

Tarjoukset ja vertailupisteet: Hinta (30 hintapistettä)

Tarjoaja	Vertailuhinta	Hintapisteeet
Q-Factory Oy	540 482,50 €	30,00
Digia Oy	671 443,26 €	24,15
Gofore Finland Oy	1 046 550,00 €	15,49
Digital Workforce Services Oyj	1 354 050,00 €	11,97

Tarjoukset ja vertailupisteet: Yritysreferenssit (40 vertailupistettä)

Tarjoaja	Vertailupisteet
Digia Oy	40,00
Gofore Finland Oy	40,00
Digital Workforce Services Oyj	40,00
Q-Factory Oy	4,00

Tarjoukset ja vertailupisteet: Nimettyjen asiantuntijoiden osaaminen ja kokemus (30 vertailupistettä)

Tarjoaja	Vertailupisteet
Digia Oy	30,00
Q-Factory Oy	30,00
Gofore Finland Oy	28,00
Digital Workforce Services Oyj	28,00

3.2 Vertailun kokonaispisteet

Tarjousten vertailun kokonaispisteet muodostuvat alla olevan taulukon mukaisesti. Taulukon järjestys perustuu kokonaispisteisiin. Kokonaispisteet muodostuvat hintapisteiden ja laatupisteiden summasta. Hintapisteet perustuvat tarjottuun hintaan (Vertailuperuste 1), ja laatupisteet ovat laadullisten vertailuperusteiden (Vertailuperusteet 2 ja 3) arviointien yhteenlaskettu pistemäärä.

Tarjousten vertailun perusteella Digia Oy:n tarjous on tarjouspyynnössä ennalta annettujen kriteerien ja pisteytysmallien perusteella tarjouskilpailun voittava tarjous. Varatoimittajaksi on tarjouspyynnössä ennalta annettujen kriteerien ja pisteytysmallien perusteella toiseksi tullut, Gofore Finland Oy:n tarjous.

Tarjoaja	Hintapisteet	Laatupisteet	Yhteensä
Digia Oy	24,15	70,00	94,15
Gofore Finland Oy	15,49	68,00	83,49
Digital Workforce Services Oyj	11,97	68,00	79,97
Q-Factory Oy	30,00	34,00	64,00

4 Vertailun osa-aluekohtainen pisteytys ja perustelut

4.1 Hinta (Painoarvo 30 pistettä)

Hintavertailu toteutetaan tarjouksen liitteenä 3.1 toimitettavan Hintaliitteen (Tarjouspyynnön liite 3.1) vertailuhinnan perusteella. Alhaisin vertailuhinta sai vertailuperusteesta täydet 30 hintapistettä ja muut tarjoukset suhteutettiin parhaaseen tarjoukseen seuraavalla kaavalla:

$$\frac{\text{Alhaisin vertailuhinta}}{\text{Tarjouksen vertailuhinta}} \times 30$$

Tarjoaja	Vertailuhinta	Vertailupisteet
Q-Factory Oy	540 482,50 €	30,00
Digia Oy	671 443,26 €	24,15
Gofore Finland Oy	1 046 550,00 €	15,49
Digital Workforce Services Oyj	1 354 050,00 €	11,97

4.2 Yritysreferenssit (Painoarvo 40 pistettä)

Vertailun kohteena olivat Yritysreferenssit-liitteen (Lomake C) pisteytettäviin referensseihin tarjoajan antamat vastaukset liitteellä tarkemmin kuvatusti. Pisteytettävät yritysreferenssit oli kuvattu tarjouspyynnön liitteessä Yritysreferenssit (Lomake C) välilehdellä "Pisteytettävät referenssit".

Tarjoaja toimitti osana tarjoustaan liitteen täytettynä, ja pisteytettävät referenssit arvioitiin ennalta ilmoitettujen vertailuperusteiden mukaisesti suhteessa sisältövaatimuksiin. Sisältövaatimusten täyttyminen arvioitiin kohdan "Toimeksiannon sisällön yleinen kuvaus" perusteella. Kuvauksesta oli tultava ilmi seuraavat asiat:

- Automatisoitujen tehtävien lukumäärä ja nimet, käytetty automaatioteknologia, tehtävien tuottamat tuotokset ja tehtävien sisällöt.
- Liittyvät järjestelmät (integraatio tai muut liityntätavat) ja niiden lukumäärä, tarkoitus ja liityntäpisteiden toteutustapa.

Kunkin pisteytettävän referenssin sisältövaatimukset olivat seuraavat:

- Sisältövaatimus 1: Automaatio on sisältänyt vähintään viisi automatisoitua tehtävää. Automatisoidun tehtävän sekä automaation määritelmä on hankinnan kohteen kuvauksessa (liite 2) ja malli automatisoitujen tehtävien tunnistamiseen on kuvattu automaation tavoitetila -liitteessä (liite 2.1).
- Sisältövaatimus 2: Automaatio on sisältänyt vähintään neljä liityntäpistettä. Liityntäpisteen määritelmä on hankinnan kohteen kuvauksessa (liite 2) ja malli liityntäpisteiden tunnistamiseen on kuvattu automaatioiden tavoitetila -liitteessä (liite 2.1).

Pisteytettäville referensseille oli sisältövaatimusten lisäksi asetettu tiettyjä pakollisia vaatimuksia. Jokaisen pisteytettävän referenssin täytyi täyttää pakolliset vaatimukset. Pakolliset vaatimukset olivat seuraavat:

- Referenssin asiakasorganisaation henkilöstömäärä on ollut vähintään 500. Asiakasorganisaatiolla tarkoitetaan organisaatiota, jolle referenssitoimitus on toteutettu.
- Referenssin automaatioiden on ollut oltava tuotantokäytössä vähintään kaksitoista (12) kuukautta.
- Toimitusten koko on ollut vähintään 30 henkilötyöpäivää. Työmäärään lasketaan automatisoinnin määrittely, toteutus, testaus ja dokumentointi. Referenssin työmäärä muodostuu tämän automatisoinnin toteuttamisen (määrittely, toteutus, testaus, dokumentointi) työmäärästä. Selvyyden vuoksi todetaan, että jatkuvien palveluiden työmäärää ei lasketa referenssin työmäärään.

Hankintayksikkö kävi läpi referenssien kuvaukset ja arvioi referenssikohtaisesti sisältövaatimusten täyttymisen.

Pakolliset referenssivaatimukset ja niihin liittyvät vastaukset eivät liittyneet tähän vertailuperusteeseen. Yritysreferenssit- liitteellä (Lomake C) oli todettu muun ohella seuraavaa: "Pakollisia referenssejä ei pisteytetä, eikä niitä voi käyttää pisteytettävänä referensseinä."

Tarjoajan vertailupisteet muodostuivat referenssien täyttämien sisältövaatimusten pohjalta. Jokaiselle pisteytettävälle referenssille oli kaksi sisältövaatimusta. Pisteytettävistä yritysreferensseistä sai vertailupisteitä jokaisen täyttyneen sisältövaatimuksen osalta seuraavasti:

- 4 vertailupistettä, mikäli referenssi täyttää sisältövaatimuksen
- 0 vertailupistettä, mikäli referenssi ei täytä vaatimuksia

Pisteytettäviä referenssejä pystyi ilmoittamaan viisi kappaletta, joten maksimivertailupisteet olivat 40 vertailupistettä.

Yritysreferenssit- vertailuperusteen yhteenlasketut vertailupisteet:

Tarjoaja	Vertailupisteet
Digia Oy	40,00
Gofore Finland Oy	40,00
Digital Workforce Services Oyj	40,00
Q-Factory Oy	4,00

Yhteenveto Digia Oy

Tarjoaja ilmoitti viisi pisteytettävää referenssiä. Pisteytettävät referenssit täyttivät yleiset sekä pakolliset vaatimukset.

Pisteytettävien referenssien kuvaukset oli esitetty selkeästi ja johdonmukaisesti. Kuvauksista tuli esille automatisoitujen tehtävien lukumäärä ja nimet, käytetty automaatioteknologia ja tehtävien sisällöt, sekä liittyvät järjestelmät ja niiden lukumäärä, tarkoitus ja liityntäpisteiden toteutustapa.

Kaikki viisi pisteytettävää referenssiä sisälsivät vähintään viisi automatisoitua tehtävää, joiden sisällöt, tuotokset ja käytetty teknologia oli selkeästi ja kattavasti kuvattu. Kaikki viisi pisteytettävää referenssiä täytti sisältövaatimus 1:n vaatimukset (5 x 4 vertailupistettä = 20 vertailupistettä).

Kaikki viisi pisteytettävää referenssiä sisälsi vähintään neljä liittyvää järjestelmää, joiden tarkoitus ja toteutustapa oli selkeästi ja kattavasti kuvattu. Kaikki viisi pisteytettävää referenssiä täytti sisältövaatimus 2:n vaatimukset (5 x 4 vertailupistettä = 20 vertailupistettä).

Yhteenveto Digital Workforce Services Oyj

Tarjoaja ilmoitti viisi pisteytettävää referenssiä. Pisteytettävät referenssit täyttivät yleiset sekä pakolliset vaatimukset.

Pisteytettävien referenssien kuvaukset oli esitetty selkeästi ja johdonmukaisesti. Kuvauksista tuli esille automatisoitujen tehtävien lukumäärä ja nimet, käytetty automaatioteknologia ja tehtävien sisällöt, sekä liittyvät järjestelmät ja niiden lukumäärä, tarkoitus ja liityntäpisteiden toteutustapa.

Kaikki viisi pisteytettävää referenssiä sisälsivät vähintään viisi automatisoitua tehtävää, joiden sisällöt, tuotokset ja käytetty teknologia oli selkeästi ja kattavasti kuvattu. Kaikki viisi pisteytettävää referenssiä täytti sisältövaatimus 1:n vaatimukset (5 x 4 vertailupistettä = 20 vertailupistettä).

Kaikki viisi pisteytettävää referenssiä sisälsi vähintään neljä liittyvää järjestelmää, joiden tarkoitus ja toteutustapa oli selkeästi ja kattavasti kuvattu. Kaikki viisi pisteytettävää referenssiä täytti sisältövaatimus 2:n vaatimukset (5 x 4 vertailupistettä = 20 vertailupistettä).

Yhteenveto Gofore Finland Oy

Tarjoaja ilmoitti viisi pisteytettävää referenssiä. Pisteytettävät referenssit täyttivät yleiset sekä pakolliset vaatimukset.

Pisteytettävien referenssien kuvaukset oli esitetty selkeästi ja johdonmukaisesti. Kuvauksista tuli esille automatisoitujen tehtävien lukumäärä ja nimet, käytetty automaatioteknologia ja tehtävien sisällöt, sekä liittyvät järjestelmät ja niiden lukumäärä, tarkoitus ja liityntäpisteiden toteutustapa.

Kaikki viisi pisteytettävää referenssiä sisälsivät vähintään viisi automatisoitua tehtävää, joiden sisällöt, tuotokset ja käytetty teknologia oli selkeästi ja kattavasti kuvattu. Kaikki viisi pisteytettävää referenssiä täytti sisältövaatimus 1:n vaatimukset (5 x 4 vertailupistettä = 20 vertailupistettä).

Kaikki viisi pisteytettävää referenssiä sisälsi vähintään neljä liittyvää järjestelmää, joiden tarkoitus ja toteutustapa oli selkeästi ja kattavasti kuvattu. Kaikki viisi pisteytettävää referenssiä täytti sisältövaatimus 2:n vaatimukset (5 x 4 vertailupistettä = 20 vertailupistettä).

Yhteenveto Q-Factory Oy

Tarjoaja ilmoitti viisi pisteytettävää referenssiä. Pisteytettävät referenssit täyttivät yleiset sekä pakolliset vaatimukset. Pisteytettävien referenssien kuvaukset oli

esitetty puutteellisesti suhteessa tarjouspyynnössä edellytettyyn sisältövaatimusten täyttymisen vaatimuksiin. Pisteytettävien referenssien 1–4 kuvauksista kohdassa "Toimeksiannon sisällön yleinen kuvaus" ei tullut ilmi automatisoitujen tehtävien lukumäärää ja nimiä, käytettyjä automaatioteknologioita, tehtävien tuottamia tuotoksia ja tehtävien sisältöjä. Pisteytettävien referenssien 1–5 kuvauksista kohdassa "Toimeksiannon sisällön yleinen kuvaus" ei tullut ilmi liittyvien järjestelmien määrää, tarkoitusta ja toteutustapaa.

Tarjoajien tasavertaisen kohtelun mahdollistamiseksi Q-Factoryn pisteytettävät referenssit arvioidaan tarjouspyynnössä kuvatusti. Mikäli pisteytettävien referenssien kuvauksista ei käy ilmi tarjouspyynnössä vaaditut asiat, sisältövaatimus ei täyty ja pisteytettävästä referenssistä ei myönnetä vertailupisteitä kyseisen sisältövaatimuksen osalta. Hankintayksikkö arvioi ja tarkistaa kohdan "Toimeksiannon sisällön yleinen kuvaus" perusteella sisältövaatimusten täyttymisen.

Pisteytettävä referenssi 1:n toimeksiannon sisällön yleisessä kuvauksessa on mainittu kolme toimintaa, johon robotiikkaa on hyödynnetty. Kuvauksessa kerrotaan mihin asioihin robotiikalla on tuotu selkeyttä ja mitä hyötyjä robotiikalla on saatu. Sisältövaatimus 1:n vaatimuksena oli vähintään viisi automatisoitua tehtävää. Kuvauksen perusteella pisteytettävä referenssi sisältää alle viisi automatisoitua tehtävää. Pisteytettävä referenssi ei täytä sisältövaatimus 1:n vaatimuksia (0 vertailupistettä). Toimeksiannon sisällön yleisessä kuvauksessa ei ole kuvattu liittyviä järjestelmiä (integraatio tai muut liityntätavat), niiden lukumäärää, tarkoitusta tai liityntäpisteen toteutustapaa. Sisältövaatimus 2:n vaatimuksena oli vähintään neljä liityntäpistettä. Pisteytettävän referenssin kuvauksesta ei tule esille, että liityntäpisteiden määrä on vähintään neljä. Pisteytettävä referenssi ei täytä sisältövaatimus 2:n vaatimuksia (0 vertailupistettä).

Pisteytettävä referenssi 2:n toimeksiannon sisällön yleisessä kuvauksessa on mainittu neljä toimintaa, johon robotiikka on hyödynnetty. Kuvauksessa kerrotaan mitä hyötyjä robotiikalla on saatu. Sisältövaatimus 1:n vaatimuksena oli vähintään viisi automatisoitua tehtävää. Kuvauksen perusteella pisteytettävä referenssi sisältää alle viisi automatisoitua tehtävää. Pisteytettävä referenssi ei täytä sisältövaatimus 1:n vaatimuksia (0 vertailupistettä). Toimeksiannon sisällön yleisessä kuvauksessa ei ole kuvattu liittyviä järjestelmiä (integraatio tai muut liityntätavat), niiden lukumäärää, tarkoitusta tai liityntäpisteen toteutustapaa. Sisältövaatimus 2:n vaatimuksena oli vähintään neljä liityntäpistettä. Liityntäpisteiden määrä on alle neljä. Pisteytettävä referenssi ei täytä sisältövaatimus 2:n vaatimuksia (0 vertailupistettä).

Pisteytettävä referenssi 3:n toimeksiannon sisällön yleisessä kuvauksessa on mainittu kolme toimintaa, jota automatisointiprojekti on koskenut. Sisältövaatimus 1:n vaatimuksena oli vähintään viisi automatisoitua tehtävää. Kuvauksen perusteella pisteytettävä referenssi sisältää alle viisi automatisoitua tehtävää. Pisteytettävä referenssi ei täytä sisältövaatimus 1:n vaatimuksia (0 vertailupistettä). Toimeksiannon sisällön yleisessä kuvauksessa ei ole kuvattu liittyviä järjestelmiä (integraatio tai muut liityntätavat), niiden lukumäärää, tarkoitusta tai liityntäpisteen toteutustapaa. Kuvauksessa on maininta kahdesta verkkosivustosta, ei järjestelmistä. Sisältövaatimus 2:n vaatimuksena oli vähintään neljä liityntäpistettä. Liityntäpisteiden määrä on alle neljä. Pisteytettävä referenssi ei täytä sisältövaatimus 2:n vaatimuksia (0 vertailupistettä).

Pisteytettävä referenssi 4:n toimeksiannon sisällön yleisessä kuvauksessa on mainittu kolme toimintaa, johon robotiikka on hyödynnetty. Kuvauksessa kerrotaan mitä hyötyjä robotiikalla on saatu. Sisältövaatimus 1:n vaatimuksena oli vähintään viisi automatisoitua tehtävää. Kuvauksen perusteella pisteytettävä referenssi sisältää alle viisi automatisoitua tehtävää. Pisteytettävä referenssi ei täytä sisältövaatimus 1:n vaatimuksia (0 vertailupistettä). Toimeksiannon sisällön yleisessä kuvauksessa on kuvattu kaksi järjestelmää. Sisältövaatimus 2:n vaatimuksena oli vähintään neljä liityntäpistettä. Kuvauksesta ei tule esille, että automaatio on sisältänyt vähintään neljä liityntäpistettä. Pisteytettävä referenssi ei täytä sisältövaatimus 2:n vaatimuksia (0 vertailupistettä).

Pisteytettävä referenssi 5:n toimeksiannon sisällön yleisessä kuvauksessa on kuvattu yli viisi toimintaa, johon robotiikka on hyödynnetty. Kuvauksessa kerrotaan mitä hyötyjä robotiikalla on saatu, mutta ei käytettyä automaatioteknologiaa tai automatisoitujen tehtävien sisältöjä. Sisältövaatimus 1:n vaatimuksena oli vähintään viisi automatisoitua tehtävää. Kuvauksen perusteella pisteytettävä referenssi sisältää vähintään viisi automatisoitua tehtävää. Pisteytettävä referenssi täyttää sisältövaatimus 1:n vaatimukset (4 vertailupistettä). Toimeksiannon sisällön yleisessä kuvauksessa on kuvattu yksi järjestelmä. Sisältövaatimus 2:n vaatimuksena oli vähintään neljä liityntäpistettä. Kuvauksesta ei tule esille, että automaatio on sisältänyt vähintään neljä liityntäpistettä. Liityntäpisteiden määrä on alle neljä. Pisteytettävä referenssi ei täytä sisältövaatimus 2:n vaatimuksia (0 vertailupistettä).

Q-Factoryn pisteytettävät referenssit täyttivät edellä mainitun mukaisesti yhteensä yhden sisältövaatimuksen, näin ollen vertailupisteitä annettiin 4.

4.3 Asiantuntijoiden osaaminen ja kokemus (Painoarvo 30 pistettä)

Vertailun kohteena olivat Nimetyt asiantuntijat-liitteen (Liite 8.1) pisteytettäviin vaatimuksiin (V2) antamat vastaukset ja vastausten perusteella automaattisesti lasketut pisteet. Pakollisten vaatimusten (V1) vastaukset eivät liittyneet tähän vertailuperusteeseen.

Pisteytyksen perusteet oli määritelty roolikohtaisesti tarjouspyynnön liitteessä 8.1 Nimetyt asiantuntijat. Vertailu suoritettiin kaikista nimetyistä asiantuntijoista.

Tarjoajan vertailupisteet muodostuivat nimettyjen asiantuntijoiden täyttämien pisteytettävien vaatimusten pohjalta. Kaikkien roolien saamat pisteet lasketaan yhteen, ja tämä summa muodostaa tarjouksen vertailupisteet tässä vertailuperusteessa.

Nimettyjen asiantuntijoiden maksimivertailupistemäärä on 30 vertailupistettä. Esim. Jos tarjous A nimetyt asiantuntijat saavat 25 pistettä, tarjouksen A kyseisen vertailuperusteen vertailupisteiksi tulee 25 vertailupistettä.

Arviointiryhmä kävi läpi kuvaukset pisteytettävän kokemuksen ja osaamisen täyttymisestä. Kaikki ilmoitetut kokemukset olivat vaatimusten mukaisia.

Projektipäällikkö-roolin kohdalla ei ollut puutteita tai epäselvyyksiä pisteytettävän kokemuksen ja osaamisen täyttymisen kuvauksissa. Kaikkien tarjoajien osalta ilmoitetut kokemukset vastasivat vaatimuksia, ja annettiin tarjouksessa ilmoitetut pisteet.

Arkkitehti-roolin kohdalla Digital Workforce Services Oyj:n vaatimuksen numero 2.4 kohdalla ilmoitettu kokemus ei riittänyt kolmen pisteen kokemukseen (pisteitä saa jokaisesta täydestä kokemusvuodesta (0 vuotta = 0 pistettä, 1 vuosi = 1 piste, 2 vuotta = 2 pistettä, 3 vuotta = 3 pistettä jne). Digital Workforce Services Oyj saa kaksi vertailupistettä kyseisestä vaatimuksesta. Muita puutteita tai epäselvyyksiä ei pisteytettävän kokemuksen ja osaamisen täyttymisen kuvauksissa ollut, ja ilmoitetut kokemukset vastasivat vaatimuksia. Digital Workforce Services Oyj:lle annettiin muiden pisteytettävien kokemusten osalta tarjouksessa ilmoitetut pisteet. Muiden tarjoajien kohdalla annettiin tarjouksessa ilmoitetut pisteet jokaisesta pisteytettävästä kokemuksesta.

Määrittelijä-roolin kohdalla ei ollut puutteita tai epäselvyyksiä pisteytettävän kokemuksen ja osaamisen täyttymisen kuvauksissa. Kaikkien tarjoajien osalta ilmoitetut kokemukset vastasivat vaatimuksia, ja tarjoajille annettiin tarjouksessa ilmoitetut pisteet.

**Asiantuntijoiden kokemus ja osaaminen- vertailuperusteen vertailupisteet
sekä yhteenlasketut vertailupisteet**

Tarjoaja	Projekti- päällikkö	Arkkitehti	Määrittelijä	Yhteensä
Digia Oy	10,00	10,00	10,00	30,00
Q-Factory Oy	10,00	10,00	10,00	30,00
Gofore Finland Oy	8,00	10,00	10,00	28,00
Digital Workforce Services Oyj	10,00	8,00	10,00	28,00