

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue
Hyvinvointialuejohtaja

Päätöspöytäkirja
Hankinta
24.7.2026

1 (14)
§ 73/2026
3784/02.08.00/2025

Päätös koskien hankintaoikaisuvaatimuksen hylkäämistä, Turva- auttamisen teknologiahankinta

Päätös

Päätän hylätä Tunstall Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen koskien turva-auttamisen teknologiahankinnan hankintaa (27.5.2026, § 48/2026, diaarinumero 3784/2025).

Päätöksenteossa on sovellettu lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016) ja Hankintaohjetta (aluehallitus 12.12.2022 § 196).

Selostus

Tausta

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue on pyytänyt 14.12.2025 päivätyllä osallistumispyynnöllä osallistumishakemuksia turva-auttamisen teknologiahankinnan kilpailulliseen neuvottelumenettelyyn. Hankinnan ennakoitu arvo on 10 000 000 euroa (alv 0 %). Kyseessä on EU-kynnysarvon ylittävä hankinta.

Hankintamenettelyyn valittiin 23.12.2025 julkaistulla viranhaltijapäätöksellä (§ 115/2025, 3784/2025) tarjoajat Tunstall Oy, Sensio Finland Oy, AddSecure Smart Care Oy ja Everon Oy. Everon Oy ilmoitti kirjallisesti vetäytyvänsä kilpailullisesta neuvottelumenettelystä neuvotteluiden alettua.

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue on pyytänyt 17.4.2026 päivätyllä lopullisella tarjouspyynnöllä tarjouksia turva-auttamisen teknologiahankinnasta menettelyssä jäljellä olleilta tarjoajilta. Määräaikaan 8.5.2026 klo. 10.00 mennessä tarjouksen tekivät Tunstall Oy ja Addsecure Smart Care Oy.

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen johtaja on valinnut 27.5.2026 julkaistulla hankintapäätöksellään (§ 48/2026, 3784/2025) turva-auttamisen teknologiahankinnan toimittajaksi

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue
Hyvinvointialuejohtaja

Päätöspöytäkirja
Hankinta
24.7.2026

2 (14)
§ 73/2026
3784/02.08.00/2025

AddSecure Smart Care Oy:n ja sulkenut Tunstall Oy:n tarjouksen tarjouskilpailun ulkopuolelle.

Hankintapäätös muutoksenhakuohjeineen on lähetetty tarjoajille tiedoksi 27.5.2026 sähköpostitse.

Hankintaoikaisuvaatimus

Tunstall Oy (jäljempänä myös "Hakija") on tehnyt turva-
auttamisen teknologiahankintaa koskevasta hankintapäätöksestä
(27.5.2026, § 48/2026, 3784/2025) julkisista hankinnoista ja
käyttöoikeussopimuksista annetun lain (29.12.2016/1397,
"hankintalaki") 132–135 §:ien mukaisen kirjallisen
oikaisuvaatimuksen.

Hakijan hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 9.6.2026, jolloin
se on saapunut hankintalaissa asetetun määräajan puitteissa.

Hakija on hankintaoikaisuvaatimuksessaan vaatinut, että Länsi-
Uudenmaan hyvinvointialue

- kumoaa hankintapäätöksen, jolla Tunstall Oy:n tarjous on suljettu tarjouskilpailun ulkopuolelle,
- kumoaa hankintapäätöksen siltä osin kuin hankinta on ratkaistu ilman Tunstall Oy:n tarjousta sekä
- korjaa virheellisen menettelynsä ottamalla hankintaoikaisulla Tunstall Oy:n tarjouksen uuteen virheettömään tarjousvertailuun ja tekemällä uuden hankintapäätöksen.

Hakijan mukaan hankintapäätös, jolla Tunstall Oy:n tarjous on suljettu tarjouskilpailun ulkopuolelle, on hankintalain vastainen, koska se sisältää ainoastaan johtopäätökset, eikä siitä käy ilmi ratkaisuun olennaisesti vaikuttaneet seikat ja tapauskohtaisesti sovelletut hylkäysperusteet. Hakija on vedonnut siihen, että päätöksessä ei ole ilmoitettu, mikä tarjouksen projektisuunnitelman tavoiteaikataulun päivämäärä on ollut tarjouspyynnön vastainen, miksi se on tarjouspyynnön vastainen ja mistä tämä käy ilmi. Päätöksestä ei myöskään käy ilmi, mikä

integraatio oli ongelmallinen. Hakijan mukaan päätöksessä ei myöskään ole ilmoitettu sitä, mitkä toiminnalliset vaatimukset eivät valmistu asiakkaan testattavaksi 45 päivää ennen käyttöönottoprojektille asetettua päättymispäivää ja mistä tämä käy ilmi.

Hakijan mukaan tarjouspyyntö ei edellyttänyt kaikkien Vaiheen 1 toiminnallisuuden olevan valmiita 1.10.2026, vaan ainoastaan järjestelmän tuotantokäyttöönottoa kyseiseen päivään mennessä. Hakijan mukaan hankintayksikkö ei ole perustellut hankintapäätöstä hankintalain 123 §:n ja hallintolain 45 §:n edellyttämällä tavalla.

Hakijan mukaan hankintayksikön esittämät tarjouksen hylkäysperusteet ovat hankintalain vastaisina virheellisiä ja perusteettomia, koska Tunstall Oy:n tarjous on sisältänyt nimenomaisen sitoutumisen Vaiheen 1 tavoiteaikatauluun 1.10.2026 mennessä ja koska Tunstall Oy:n tarjouksesta ei käy ilmi se, etteivät kaikki toiminnallisuudet olisi asiakkaan testattavissa viimeistään 45 päivää ennen käyttöönoton päättymistä.

Hakijan mukaan Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue on toiminut hankintalain avoimuus- ja suhteellisuusperiaatteen vastaisesti, koska se ei ole antanut valittajalle mahdollisuutta antaa täsmennystä ja selvitystä asiasta ennen tarjouksen sulkemista tarjouskilpailusta. Hakijan mukaan hankintayksiköllä on ollut hankintalain 3 §:n suhteellisuusperiaatteen nojalla velvollisuus pyytää täsmennystä ja selvennystä tarjouksessa olleeseen ristiriitaan.

Sovellettavat säännökset

Hankintalain 132 § - 135 § sisältävät säännökset hankintaoikaisusta.

Hankintalain 132 §:n mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun

hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintaoikaisu tulee vireille siten, että hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Hankintayksikön on lisäksi ilmoitettava hankintaoikaisun vireilletulosta niille, joita asia koskee. Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Hankintayksikkö voi itse ottaa hankintapäätöksen tai ratkaisun korjattavakseen 90 päivän kuluessa siitä, kun hankintaoikaisun kohteena oleva päätös tai ratkaisu on tehty.

Hankintalain 3 §:n mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 74 §:n 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavarán, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Hallituksen esityksen HE 108/2016 vp. 74 §:n 1 momenttia koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että tarjoajien tasapuolisen kohtelun vaatimus edellyttää tarjousten olevan hankinta-asiakirjoissa asetettujen ehtojen, kriteerien, kuvausten ja vaatimusten mukaisia. Tarjousten hankinta-asiakirjojen mukaisuus varmistaa osaltaan myös keskenään

vertailukelpoisten tarjousten saamisen ja tarjousvertailun tasapuolisuuden. Hankintayksikön tulee lähtökohtaisesti hylätä tarjoukset, jotka eivät vastaa hankinta-asiakirjoissa esitettyjä vaatimuksia. Tarjouspyyntöä vastaamattoman tarjouksen hyväksyminen merkitsee syrjivää kohtelua.

Markkinaoikeus on ratkaisussaan MAO:372/2023 katsonut, että tarjoajan tarjous oli tarjouspyynnön vastainen, koska tarjoaja oli käyttöönottosuunnitelmassa ilmoittanut käyttöönottoprojektin kestoksi 17 viikkoa, kun tarjouspyynnössä käyttöönottoprojektin aikataululle oli asetettu ehdoton kolmen kuukauden enimmäiskesto. Ratkaisussa MAO:337/2026 markkinaoikeus katsoi tarjouksen tarjouspyynnön vastaiseksi, koska projektisuunnitelma ei täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja aikatauluvaatimuksia.

Hankintalain 74 §:n 2 momentin mukaan, jos tarjouksessa tai osallistumishakemuksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita.

Hallituksen esityksen HE 108/2016 vp. 74 §:n 2 momenttia koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että hankintayksiköllä on harkintavaltaa siinä, pyytääkö se tarjoajia täsmentämään tai täydentämään asiakirjoja, mutta ei velvollisuutta antaa tarjoajalle tällaista mahdollisuutta. Tarjoajilla ei ole myöskään oikeutta vaatia lisääaikaa ja mahdollisuutta tarjouksen loppuunsaattamiseksi hankinta-asiakirjojen vaatimalle tasolle. Hallituksen esityksessä todetaan lisäksi, että täsmentämisen kautta ei tule sallia tarjousten olennaista muuttamista.

Markkinaoikeuden ratkaisussa MAO:372/2023 katsottiin tarjous tarjouspyynnön vastaiseksi, koska käyttöönottosuunnitelmassa

käyttöönottoprojektille ilmoitettu aikataulu ylitti tarjouspyynnössä käyttöönottoprojektin aikataululle asetetut vaatimukset. Ratkaisussa markkinaoikeus totesi, että tarjouksen tarjouspyynnön mukaiseksi saattaminen olisi edellyttänyt tarjouspyynnön vastaisen käyttöönottosuunnitelman muuttamista tarjouspyynnön mukaiseksi. Hankintayksikkö ei ollut menetellyt hankintalain vastaisesti, kun se oli jättänyt täsmennyspyynnön tekemättä.

Hankintalain 123 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on tehtävä ehdokkaiden ja tarjoajien asemaan vaikuttavista ratkaisuista sekä tarjousmenettelyn ratkaisusta kirjallinen päätös, joka on perusteltava. Saman pykälän 2 momentin mukaan päätöksestä tai siihen liittyvistä asiakirjoista on käytävä ilmi ratkaisuun olennaisesti vaikuttaneet seikat, joita ovat ainakin ehdokkaan, tarjoaja tai tarjouksen hylkäämisen perusteet.

Hallituksen esityksen HE 108/2016 vp. 123 §:ää koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että hankintapäätöksen tulee sisältää olennaiset tiedot tarjouskilpailun ratkaisemisesta. Markkinaoikeuden oikeuskäytännössä perustelujen riittävyttä on käsitelty muun muassa ratkaisussa MAO:H338/2022. Kyseisessä ratkaisussa hankintayksikkö oli perustellut ratkaisuaan seuraavasti: "Tietoluiska Oy:n ilmoittamat referenssit eivät täytä luokan 2 vaatimusta ja saatujen lisätietojen perusteella yksi niistä ei ole luovutettu tilaajalle, vaikka se referenssilistassa oli merkitty valmiiksi". Markkinaoikeuden mukaan valittaja oli tullut tietoiseksi siitä, että sen sulkeminen tarjouskilpailusta on perustunut nimenomaan asetettuihin vaatimuksiin nähden puutteellisiin referensseihin.

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue
Hyvinvointialuejohtaja

Päätöspöytäkirja
Hankinta
24.7.2026

7 (14)
§ 73/2026
3784/02.08.00/2025

Perustelut

Hankintapäätöksen perustelut

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa hankintapäätöstä on Tunstall Oy:n tarjouksen hylkäämisen osalta perusteltu seuraavasti:

”Tunstall Oy:n tarjous ei vastaa tarjouspyynnössä käyttöönotolle ja projektisuunnitelmalle asetettuja vaatimuksia. Tarjouspyynnön liitteessä 4 Vaatimuslomake, välilehdellä ”5 Käyttöönotto” on todettu seuraavasti: ”Vaiheessa 1 Toimittaja toimittaa järjestelmäkokonaisuuden ja sen integraatiot I1, I2 ja I3 sekä tässä lomakkeessa ja hankinnan kohteen kuvauksessa määritetyn määrän turva-auttamisen laitteita. Vaihe 1 toteutetaan portaittain 1.8.2026-15.1.2027 aikana. Toimittaja toimittaa järjestelmän tuotantokäyttöön viimeistään 1.10.2026 mennessä, olettaen, että Toimittaja pääsee aloittamaan toimitus- ja käyttöönottoprojektin elokuun alussa 2026.”

Projektisuunnitelman osalta on asetettu seuraava vaatimus ”Tarjoajan tulee kuvata tarjoukseensa Vaiheen 1 projektisuunnitelma sovitettuna Tilaajan kuvaamaan tavoiteaikatauluun”. Vaiheen 1 käyttöönottoprojektille on asetettu myös yksityiskohtaisia vaatimuksia Vaatimuslomakkeen välilehdellä 5.

Esimerkiksi vaatimuksessa 5.2 on vaadittu, että ”Toimittaja sitoutuu, että toimitus- ja käyttöönottoprojekti toteutetaan siten, että järjestelmäkokonaisuus on otettu hyväksytysti Tilaajan tuotantokäyttöön viimeistään 1.10.2026” ja vaatimuksessa 5.3 on asetettu vaatimukset Vaiheen 1 käyttöönotossa toteutettavista integraatioista.

Vaatimuslomakkeen Selvitykset-välilehdellä on projektisuunnitelman osalta pyydetty tarjoajia kuvaamaan Vaiheen 1 käyttöönottoprojektin projektisuunnitelma käyttäen tarjoajien projektisuunnitelmapohjaa. Lisäksi

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue
Hyvinvointialuejohtaja

Päätöspöytäkirja
Hankinta
24.7.2026

8 (14)
§ 73/2026
3784/02.08.00/2025

projektisuunnitelmaan on tullut lisätä taulukko, jossa kuvataan toteutusaikataulu (päivämäärä) kullekin välilehdellä 2 (Toiminnalliset vaatimukset) kuvatulle sellaiselle toiminnalliselle vaatimukselle, johon tarjoajat ovat vastanneet Kyllä tai Osittain. Toteutusaikataulu on tarkoittanut sitä toimittajaa sitovaa päivämäärää, jolloin kyseisen toiminnallisen vaatimuksen mukainen toiminnallisuus on kehitetty, toteutettu ja toimittajan testaama sekä valmis asiakkaan hyväksymistestaukseen. Kyseisessä kohdassa on lisäksi edellytetty, että jokainen toiminnallinen vaatimus tulee olla toteutettu ja asiakkaan testattavissa viimeistään 45 päivää ennen käyttöönottoprojektille asetettua päättymispäivää.

Tunstall Oy:n tarjoukseensa liittämää projektisuunnitelmaa ei ole laadittu tilaajan asettamaan Vaihetta 1 koskevaan tavoiteaikatauluun. Myöskään projektisuunnitelmaan sisältyvää toteutusaikataulua koskeva vaatimus siitä, että toiminnalliset vaatimukset valmistuvat asiakkaan testattavaksi 45 päivää ennen käyttöönottoprojektille asetettua päättymispäivää, ei ole täyttynyt kaikkien toiminnallisten vaatimusten kohdalla. Tunstall Oy:n tarjous on edellä mainittujen perusteiden vuoksi tarjouspyynnön vastainen ja näin ollen se suljetaan tarjouskilpailun ulkopuolelle.”

Hakijan mukaan hankintapäätöstä ei ole perusteltu hankintalain 123 §:n ja hallintolain edellyttämällä tarkkuudella. Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue katsoo, että hankintapäätös on sisältänyt olennaiset tiedot tarjouksen hylkäämisen perusteista.

Päätöksen perusteluissa on tuotu selvästi ilmi vaatimus Vaihetta 1 koskevasta aikataulusta, joka on ollut kokonaisuudessaan 1.8.2026-15.1.2027, ja joka on jakautunut siten, että järjestelmä on tullut toimittaa hyväksytysti tuotantokäyttöön viimeistään 1.10.2026 mennessä. Lisäksi päätöksen perusteluista on käynyt ilmi vaatimus, jonka mukaan Tarjoajan on tullut kuvata Vaiheen 1 projektisuunnitelma sovitettuna tilaajan kuvaamaan tavoiteaikatauluun sekä vaatimus, jonka mukaan projektisuunnitelmaan on tullut lisätä taulukko, jossa kuvataan

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue
Hyvinvointialuejohtaja

Päätöspöytäkirja
Hankinta
24.7.2026

9 (14)
§ 73/2026
3784/02.08.00/2025

toteutusaikataulu kullekin vaatimuslomakkeen välilehdellä 2 asetetulle toiminnalliselle vaatimukselle, johon tarjoaja on vastannut kyllä tai osittain. Näiden toiminnallisten vaatimusten on tullut olla toteutettu ja asiakkaan testattavissa viimeistään 45 päivää ennen käyttöönottoprojektille asetettua päättymispäivää.

Hankintapäätöksen perusteluista on myös käynyt ilmi se, että tarjoajan tarjouksen hylkääminen on perustunut siihen, että tarjouksen liitteenä ollut projektisuunnitelma on ollut tarjouspyynnössä asetettujen aikatauluvaatimusten (projektisuunnitelma on laadittava tilaajan Vaihetta 1 koskevaan tavoiteaikatauluun ja toiminnallisten vaatimusten on valmistuttava tilaajan testattavaksi viimeistään 45 päivää ennen päättymispäivämäärää) vastainen. Vaatimukset, joita projektisuunnitelma ei ole täyttänyt, ovat käyneet selvästi päätöksestä ilmi.

Tämän päätöksen salassa pidettävässä liitteessä on yksilöity se projektisuunnitelman kohta, joka on ollut edellä mainittujen aikatauluvaatimusten vastainen, ja jota ei ollut hankintaoikaisun kohteena olevassa hankintapäätöksessä yksilöity.

Ottaen kuitenkin huomioon, että järjestelmä on tarjouspyynnön Vaihetta 1 koskevien vaatimusten mukaisesti tullut olla hyväksytysti tuotantokäytössä viimeistään 1.10.2026 ja järjestelmän toiminnalliset vaatimukset on tullut olla testattavissa viimeistään 45 päivää ennen käyttöönoton päättymispäivää, hakijan on tullut hankintapäätöksen perustelujen perusteella ymmärtää, että tarjouspyynnön vastaisuus projektisuunnitelmaa koskevien aikatauluvaatimusten vuoksi on perustunut salassa pidettävällä liitteellä yksilöityyn seikkaan. Hankintapäätöksen perusteluissa on selvästi tuotu esiin ne vaatimukset, joita hakijan projektisuunnitelma ei ole täyttänyt.

Hankintayksikkö katsoo hankintapäätöksessä annettujen tietojen olleen riittäviä, jotta tarjoaja on voinut arvioida tarvettaan oikeussuojan hakemiseen.

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue	Päätöspöytäkirja	10
		(14)
	Hankinta	§ 73/2026
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue		3784/02.08.00/2025
Hyvinvointialuejohtaja	24.7.2026	

Toiminnallisten vaatimusten valmistuminen

Hakija on oikaisuvaatimuksessa todennut, että tarjouspyyntö ei edellyttänyt kaikkien Vaiheen 1 toiminnallisuuksien olevan valmiita 1.10.2026, vaan ainoastaan järjestelmän tuotantokäyttöönottoa kyseiseen päivään mennessä. Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue katsoo, että vaatimuslomakkeessa on selvästi edellytetty, että kiinteään hintaan tarjottavan Vaiheen 1 käyttöönottoprojektiin kuuluvan järjestelmätoimituksen on tullut olla kokonaisuudessaan toteutettu 1.10.2026 mennessä.

Tarjouspyynnössä on vaatimuslomakkeen välilehdellä 5 Käyttöönotto asetettu Vaiheen 1 käyttöönoton aikatauluksi 1.8.2026-15.1.2027. Vaiheen 1 toimitus- ja käyttöönottoprojektin on edelleen jaettu kahteen osaan siten, että järjestelmä on tullut olla hyväksytysti tuotantokäytössä 1.10.2026. Tämän jälkeen käyttöönotto on jatkunut laitteiden käyttöönotolla aikavälillä 1.10.-31.12.2026 vaatimuksessa 5.2 ilmoitetulla tavalla. Tarjouspyynnön vaatimusten perusteella on siten selvää, että järjestelmä on tullut olla hyväksytysti tuotantokäytössä 1.10.2026.

Vaatimuksessa 5.1, joka koskee Vaiheen 1 kiinteähintaisen toimitus- ja käyttöönottoprojektin sisältöä, on todettu, että toimitus- ja käyttöönottoprojekti sisältää kaikki ne tehtävät, joita tarvitaan vaatimusmäärittelyssä määritettyjen laitteiden sekä niihin liittyvän järjestelmäkokonaisuuden toimittamiseen sekä näitä koskevien palvelujen käynnistämiseen Toimittajan vaatimusvastausten (Kyllä, Osittain, Ei) mukaisesti.

Vaatimuslomakkeen Ohje-välilehdellä on kohdassa "Järjestelmäkokonaisuuden toiminnallisiin vaatimuksiin vastaaminen" pyydetty ilmoittamaan toiminnallisten vaatimusten valmius. Mikäli kyseessä on ollut vakio-ominaisuus, sen on tullut täytyä tarjouksen jättöhetkellä. Mikäli kyseinen ominaisuus on ollut sovitettava, toimittajan on tullut toteuttaa tarvittava sovitus

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue	Päätöspöytäkirja	11
		(14)
	Hankinta	§ 73/2026
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue		3784/02.08.00/2025
Hyvinvointialuejohtaja	24.7.2026	

käyttöönottoprojektissa. Mikäli kyse on ollut valmisohjelmiston kehityksestä tai räätälöitävästä toiminnallisuudesta, tarjoajan on tullut toteuttaa toiminnallisuudet käyttöönottoprojektin edellyttämässä aikataulussa. Lisäksi Selvitykset-välilehdellä Vaiheen 1 Käyttöönottoprojektin projektisuunnitelmaa – koskevassa kohdassa todetaan, että "Jokainen toiminnallinen vaatimus tulee olla toteutettu ja Asiakkaan testattavissa viimeistään 45 päivää ennen käyttöönottoprojektille asetettua päättymispäivää".

Edellä mainittujen vaatimusten perusteella on selvää, että järjestelmän on tullut olla kokonaisuudessaan, sisältäen kaikki toiminnalliset vaatimukset, tuotantokäytössä 1.10.2026 mennessä.

Toimitus- ja käyttöönottoprojektille tarjouspyynnön liitteessä olleessa Pääsopimuksessa ja sen luvussa 7.1 asetettu Enimmäisaika 31.3.2027 ei liity Vaiheen 1 toimitus- ja käyttöönottoprojektin tavoiteaikatauluun, vaan se kuvaa sitä toimittajasta johtuvan viivästymisen viimeistä päivämäärää, jonka jälkeen hankintayksiköllä on oikeus purkaa sopimus ja saada toimittajalta hyvityssakkoa 100 000 €. Pääsopimuksen luvussa 41 Purkaminen todetaan seuraavasti: "Toimitusprojektin osalta Tilaajalla on oikeus purkaa Sopimus kokonaisuudessaan tai osittain, jos Toimitusprojektille määritetty Enimmäisaika ylittyy yksinomaan Toimittajasta johtuvasta syystä---". Lisäksi todetaan, että "---Tilaajalla on oikeus hyvityssakkoon määrältään satatuhatta (100 000) euroa (alv 0 %), jos Sopimus on jouduttu purkamaan Toimittajasta johtuvasta syystä."

Hylkäysperusteiden hankintalain vastaisuus

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksessaan, että hankintayksikön esittämät tarjouksen hylkäysperusteet ovat hankintalain vastaisina virheellisiä ja perusteettomia, koska sen tarjous on sisältänyt nimenomaisen sitoumuksen Vaiheen 1 tavoiteaikatauluun 1.10.2026 mennessä eikä sen tarjouksesta

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue	Päätöspöytäkirja	12
		(14)
	Hankinta	§ 73/2026
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue		3784/02.08.00/2025
Hyvinvointialuejohtaja	24.7.2026	

käy ilmi, etteivät kaikki toiminnallisuudet olisi asiakkaan testattavissa viimeistään 45 päivää ennen käyttöönoton päättymistä.

Edellisessä kappaleessa ja päätöksen salassa pidettävällä liitteellä tarkemmin kuvatulla tavalla hakijan tarjoukseen liitetty projektisuunnitelma on ollut tarjouspyynnön nimenomaisten aikatauluvaatimusten (projektisuunnitelma on laadittava tilaajan Vaihetta 1 koskevaan tavoiteaikatauluun ja toiminnallisten vaatimusten on valmistuttava tilaajan testattavaksi viimeistään 45 päivää ennen päättymispäivämäärää) vastainen. Se, että tarjoaja on sitoutunut vaatimuslomakkeella käyttöönottoaikataulua koskeviin vaatimuksiin, ei poista edellä mainittua tarjouspyynnön vastaisuutta. Tarjous on näin ollen ollut tarjouspyynnön vastainen ja hankintalain 74 §:n ja oikeuskäytännön perusteella hankintayksiköllä on ollut velvollisuus hylätä tarjouspyyntöä vastaamaton tarjous.

Tarjouksen tarkastaminen ja täsmennyspyyntö

Hakija on katsonut, että Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue on toiminut hankintalain suhteellisuusperiaatteen vastaisesti, kun se ei ole antanut sille mahdollisuutta täsmentää tarjoustaan.

Hankintalain perusteella hankintayksiköllä on oikeus pyytää tarjoajalta täsmennystä tai selvennystä ennen tarjouksen sulkemista tarjouskilpailusta, mutta ei velvollisuutta toimia näin. Näin ollen hankintayksikkö ei ole toiminut hankintalain vastaisesti, vaikka se ei ole pyytänyt tarjoajaa täsmentämään tai selventämään tarjoustaan. Hankintayksikkö ei ole tarjousmenettelyn aikana pyytänyt täsmennystä myöskään muilta tarjoajilta, joten kyse ei ole myöskään tilanteesta, jossa hankintayksikkö olisi kohdellut tarjoajia syrjivästi.

Nyt kyseessä olevassa tilanteessa hankintayksikkö on hankintalain, hankintalain esitöiden ja markkinaoikeuden oikeuskäytännön (MAO:372/2023) perusteella myös arvioinut,

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue	Päätöspöytäkirja	13
		(14)
	Hankinta	§ 73/2026
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue		3784/02.08.00/2025
Hyvinvointialuejohtaja	24.7.2026	

että tarjoajan tarjouksessa ollut virhe on ollut sillä tavalla olennainen, että sitä ei hankintalain perusteella olisi ollut mahdollista korjata tarjousta täsmentämällä tai selventämällä. Tämän vuoksi hankintayksikkö ei ole pitänyt tarjouksen täsmentämistä myöskään tarkoituksenmukaisena nyt kyseessä olevassa tilanteessa.

Edellä olevan mukaisesti Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue on toiminut hankintamenettelyssä julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden mukaisesti. Näin ollen Tunstall Oy:n hankintaoikaisuvaatimus hylätään, eikä 27.5.2026 tehtyä hankintapäätöstä (§ 48/2026, 3784/2025) muuteta.

Koska hankintapäätöstä ei muuteta hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyssä, jää alkuperäinen hankintapäätös voimaan eikä hankintaoikaisua koskevaan päätökseen voi hakea muutosta.

Toimivalta

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen hallintosäännön 152 §:n mukaa Hyvinvointialuejohtaja päättää hankinnoista ja tekee hankintaprosesseihin liittyvät muut päätökset.

Hyvinvointialuejohtajan estyneenä ollessa

Tuula Suominen
Palvelualuejohtaja
Ikääntyneiden palvelujen palvelualue

Svahn Sanna
Hyvinvointialuejohtaja

Valmistelija / lisätiedot:
Ruottinen Annina

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue	Päätöspöytäkirja	14
		(14)
	Hankinta	§ 73/2026
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue		3784/02.08.00/2025
Hyvinvointialuejohtaja	24.7.2026	

etunimi.sukunimi@luvn.fi

Liitteet

- 1 Hankintaoikaisu_muutoksenhakukielto
- 2 Liite 2 Päätöksen perustelut - Salassa pidettävä liite

Tiedoksi

Tarjouksen jättäneet

Tämä päätös on julkaistu yleisessä tietoverkossa.