Identiteetin- ja käyttövaltuushallinnan järjestelmän hankinta

Päätös

Päätän

1.valita Identiteetin- ja käyttövaltuushallinnan järjestelmän hankinnan toimittajaksi Sofigate Oy:n.

Päätän myös siirtää digipalvelujohtajalle toimivallan allekirjoittaa hankintasopimuksen ja siihen liittyvät asiakirjat.

Päätöksenteossa on sovellettu lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016) ja Hankintaohjetta (aluehallitus 12.12.2022 § 196).

Selostus

Tarjouspyyntö

Länsi-Uudenmaan sekä Vantaan ja Keravan hyvinvointialueet ovat pyytäneet 17.06.2026 päivätyllä tarjouspyynnöllä (tarjouspyynnön asianumero 2160/2025) tarjouksia identiteetin- ja käyttövaltuushallinnan järjestelmästä. Hankinnan kohteena on identiteetin- ja käyttövaltuushallinnan järjestelmä (IAM-järjestelmä), joka kattaa mm. identiteetin ja käyttöoikeuksien elinkaaren hallinnan, roolipohjaisen käyttöoikeuksien hallinnan sekä käyttöoikeuksien myöntämisen, poistamisen ja valvonnan. Selvyyden vuoksi todetaan, että vaikka järjestelmästä käytetään lyhennettä IAM-järjestelmä, ei hankinta sisällä Access Management -toiminnallisuuksia (pääsynhallintaa), kuten autentikointia, Single Sign-On -ratkaisuja, MFA-toteutuksia tai päätelaitteen tai istunnon hallintaan liittyviä toimintoja. Järjestelmä hankitaan ohjelmistopalveluna ja hankinnan kohde tuotetaan kokonaispalveluna.

Hankintayksikkönä toimivat Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue sekä Vantaan ja Keravan hyvinvointialue. Yhteistyö hankinnassa mahdollistaa paremmat resurssit kilpailutuksen toteuttamiseen.

Lisäksi yhteistyön toivotaan tuovan lisää mielenkiintoa järjestelmätoimittajille kilpailutukseen. Myös hyvinvointialueita ohjaavien ministeriöiden tahtotila on YTA-alueen sisäinen yhteistyö järjestelmähankinnoissa. Muun ohella edellä mainituista syistä hyvinvointialueet ovat päättäneet hankintalain 21 §:n mukaisen hankintayhteistyön muodostamisesta. Hyvinvointialueet toteuttavat kilpailutuksen yhteistyössä ja alueet ovat muodostaneet hankintaa varten hankintarenkaan. Kumpikin hyvinvointialue tekee hankinnan lopputuloksesta omat hankintapäätöksensä. Hyvinvointialueet hankkivat omille alueilleen hankintapäätöksen mukaiset, erilliset identiteetin- ja käyttövaltuushallinnan järjestelmät. Selvyyden vuoksi todetaan, että hankintayksiköt noudattavat hankintapäätöksensä mukaista lopputulosta. Hyvinvointialueet tekevät hankinnassa valittavan toimittajan kanssa myös omat erilliset sopimuksensa.

Hankintaa ei ole jaettu osiin, koska hankinnan kohde muodostaa toiminnallisesti, teknisesti ja sopimushallinnollisesti yhtenäisen, luonnollisen kokonaisuuden. Hankinnan kohteena olevan kokonaisuuden tulee sisältää kaikki Tilaajan määrittelemät palvelut, toiminnallisuudet ja vastuut siten, että ne toimivat saumattomasti yhdessä. Hankinnan jakaminen osiin lisäisi rajapinta-, integraatio- ja vastuunhallintariskejä sekä voisi vaarantaa palvelukokonaisuuden hallittavuuden, yhteentoimivuuden ja tavoitteiden mukaisen toteuttamisen. Tämän vuoksi hankinta kilpailutetaan yhtenä kokonaisuutena.

Hankinnassa haetaan yhtä (1) päävastuullista toimittajaa, joka vastaa kokonaisratkaisusta ja siihen liittyvistä palveluista.

Hyvinvointialueet ei sitoudu tiettyihin hankintamääriin sopimuskauden aikana.

Hankintamenettely

Hankinta on toteutettu avoimella menettelyllä.

Kysymyksessä on EU-kynnysarvon ylittävä hankinta, josta on julkaistu ilmoitus Hilma-tietokannassa ja Tarjouspalvelu.fi –toimittajaportaalissa 17.06.2026 sekä TED-tietokannassa 17.06.2026.

Tarjoukset tuli jättää Tarjouspalvelu.fi –toimittajaportaalissa.

Valintaperuste

Valintaperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus. Kokonaistaloudellisesti edullisimpana tarjouksena pidettiin tarjousta, joka on hankintayksikön kannalta hinta-laatusuhteeltaan paras.

Vertailu- ja arviointiperusteet

Tarjousten arvioinnin ja vertailun vaiheet olivat seuraavat:
1) Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden tarkistaminen
2) Tarjoajien soveltuvuusvaatimusten täyttymisen arviointi
3) Tarjousten vertailu

Tarjouksista valittiin kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous.

Hinta

Vertailuhintana on kokonaishinta. Vertailuhinta muodostuu Hintalomakkeen (liite 3) välilehden 1. Hinnoittelu kohdissa 1.1 Käyttöönottoprojektin hinta, 1.2 Ohjelmistopalvelun hinta, 1.3 Jatkuvien palveluiden toistuvaismaksu, 1.4 Ympäristöt sekä 2. Henkilötyöpäivien hinnat annettujen hintojen ja annettujen vertailukertoimien ja painotusten perusteella. Kukin hinta kerrotaan sille annetulla vertailukertoimella ja lasketaan yhteen lopullista vertailuhintaa varten. Kokonaisvertailuhinta muodostuu kiinteiden hintojen ja toistuvaismaksujen vertailuhinnan ja henkilötyön vertailuhinnan summasta.

Hinta, enintään 30 pistettä. Vertailussa alhaisimman vertailuhinnan omaava tarjous saa 30 pistettä. Muut tarjoukset

pisteytetään seuraavalla kaavalla: [halvin vertailuhinta] / [vertailtavan tarjouksen vertailuhinta] x 30 pistettä. Laskennan tarkkuus on 2 desimaalia.

Laatu

Laatuvertailu jakaantuu viiteen (5) eri vertailuperusteeseen. Kukin tarjous arvioidaan kunkin vertailuperusteen osalta kyseiselle vertailuperusteelle määritellyillä arviointiasteikolla, joka on kuvattu tarkemmin tarjouspyynnön liitteessä 11 Tarjousohjeet ja tarjousten vertailu.

Laatuvertailussa vertailuperusteille noudatettiin seuraavia tarjouspyynnössä ilmoitettuja painoarvoja:

Taulukko 1 Tarjousten vertailuperusteet

Kuvaus	Painotus	Vertailu
Pisteytettävät V2-vaatimukset	10 % (max 165 arviointipistettä)	Vertailu kohdistuu tarjoajan tarjouksensa liitteenä palauttaman liitteen 4 Vaatimusmäärittely laskemiin laadun vertailupisteisiin yhteensä.
Alustavien projektisuunnitelmien laadullinen arviointi	10 % (max 90 arviointipistettä)	Vertailu kohdistuu tarjoajan tarjouksensa liitteenä palauttamien alustavien projektisuunnitelmien (2 kpl) sisältöön.
Palvelu- ja ratkaisukuvauksen laadullinen arviointi	10 % (max 60 arviointipistettä)	Vertailu kohdistuu tarjoajan tarjouksensa liitteenä palauttaman palvelu- ja ratkaisukuvauksen sisältöön.
Henkilölomakkeiden laadullinen arviointi	10 % (max 340 arviointipistettä)	Vertailu kohdistuu tarjoajan tarjouksensa liitteenä palauttamien henkilölomakkeiden (2 kpl) sisältöön.
Tiimitehtävän arviointi	30 % (max 60 arviointipistettä)	Vertailu kohdistuu tämän vertailuperusteen osalta osana tarjousten arviointia

		toteutettavan tiimitehtävän arviointiin.

Tarjouksen laatupisteet (maksimi on 70 pistettä) laskettiin tarjouspyynnössä ilmoitetun mukaisesti vertailuperusteen arvioinnin painotettuna keskiarvona seuraavasti:

1. Kunkin vertailuperusteen arviointi skaalataan asteikolle 0–100 siten että 100 pistettä vastaa kyseisen vertailuperusteen maksimipisteitä ja 0 minimipisteitä

Skaalattu piste = (Tarjouksen pisteet / Vertailuperusteen maksimipisteet) × 100 %

2. Skaalatuista pisteistä lasketaan em. painotuskertoimilla painotettu keskiarvo.

Painotettu keskiarvo lasketaan kertomalla jokaisen vertailuperusteen skaalattu prosentti sen painokertoimella, laskemalla nämä yhteen ja jakamalla painokertoimien summalla (70).

Painotettu keskiarvo = ((V2% × 10) + (Projektisuunnitelma% × 10) + (Palvelu- ja arkkitehtuurikuvaus% × 10) + (Asiantuntijat% × 10) + (Tiimitehtävä% × 30)) / 70

Painotettu keskiarvo = (Skaalattu piste × painokerroin) / painokertoimien summa

3. Laatupisteet skaalataan siten, että paras tarjous saa 70 pistettä ja kaikki muut saavat pisteet suhteessa siihen, kuinka suuri osa ne ovat parhaan painotetusta keskiarvosta. Jos tarjous olisi laadultaan 0 %, se saisi 0 pistettä.

Laatupisteet = (Tarjouksen painotettu vertailuperusteiden pistekeskiarvo / Parhaan tarjouksen painotettu vertailuperusteiden pistekeskiarvo) × 70

Kokonaisvertailun enimmäispistemäärä on yhteensä 100 pistettä. Kokonaistaloudellista edullisuutta koskeva kokonaispistemäärä lasketaan hinta- ja laatuvertailupisteiden summana.

Kysymykset, vastaukset ja tarjouspyyntöön tehdyt muutokset

Hankintaa koskevat tarkentavat kysymykset ja huomiot tuli esittää 07.08.2026 mennessä Tarjouspalvelu.fi -portaalissa. Kysymyksiä tuli yhteensä 133 kappaletta. Vastaukset julkaistiin Tarjouspalvelu.fi -portaalissa 23.08.2026.

Tarjouspyyntöasiakirjoja täsmennettiin vähäisiltä osin tarjoajien esittämien kysymysten perusteella. Muutokset on merkitty asiakirjoihin punaisella tekstillä sekä keltaisella korostuksella ja niistä on julkaistu uudet, korjatut versiot. PDF-muotoinen Liite 8 Yhteystietolomake vaihdettiin Word-muotoiseksi. Tarjousten jättöaikaa pidennettiin, alkuperäinen määräaika oli 28.8.2026.

Täsmennetystä tarjouspyynnöstä on julkaistu ilmoitus Hilma-tietokannassa ja Tarjouspalvelu.fi -toimittajaportaalissa 23.08.2026 sekä TED-tietokannassa 24.08.2026.

Tarjoukset

Määräaikaan 03.09.2026 klo 12.00 mennessä tarjouksen tekivät seuraavat tarjoajat:

Fujitsu Finland Oy 0815044–1
Neotide Oy 1574483–8
Netum Oy 1100539–2
Sofigate Oy 1969472–7
Ryhmittymä Solita CSIT (Solita Oy 2905040–7 ja CSIT Finland Oy 2799363–9)

Tarjousten käsittely ja vertailu

Hankintayksikkö on tarkistanut tarjoajien antamat vakuutukset tarjouspyynnössä asetettujen edellytysten täyttämisestä. Kaikki tarjoajat olivat antaneet asianmukaiset vakuutukset siitä, että asetetut edellytykset täyttyvät.

Hankintayksikkö on tarkistanut tarjousten vastaavuuden tarjouspyyntöön. Hankintalain 74 §:n 2 mom. mukaan muun ohella, jos tarjouksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita. Ennen tarjousvertailua kahdelle (2) tarjoajalle lähetettiin täsmennyspyyntö tarjouksen täsmentämiseksi. Täsmennyspyyntö lähetettiin Fujitsu Finland Oy:lle koskien palvelu- ja ratkaisukuvausta. Tarjoaja vastasi täsmennyspyyntöön pyydetyssä aikataulussa ja tarjous todettiin täsmennyksen perusteella tarjouspyynnön mukaiseksi. Lisäksi täsmennyspyyntö lähetettiin Neotide Oy:lle koskien asiantuntijoiden liitteiden 12A Henkilölomake LUVN ja 12B Henkilölomake VAKE mukaista kokemusta ja osaamista. Neotide Oy vastasi täsmennyspyyntöön pyydetyssä aikataulussa ja asiantuntijoiden kokemus ja osaaminen todettiin täsmennyksen perusteella ilmoitetun tarjouksessa tarjouspyynnön mukaisesti.

Näin ollen kaikki tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia ja etenivät vertailuun.

Hankintayksikkö on vertaillut tarjoukset esitettyjen valintaperusteiden mukaisesti.

*Taulukko 2 Tarjoukset ja vertailuperusteet – **Hinta***

Tarjoaja	Vertailuhinta	Hintapisteet
Fujitsu Finland Oy	1 548 042,47 €	24,82
Neotide Oy	1 281 000,00 €	30,00

Netum Oy	1 899 084,00 €	20,24
Sofigate Oy	1 912 820,00 €	20,09
Ryhmittymä Solita CSIT	2 083 250,00 €	18,45

*Taulukko 3 Tarjoukset ja vertailupisteet – **Vaatimusmäärittelyn pisteytettävät vaatimukset***

Tarjoaja	Arviointipisteet max 165	Asteikolle 0–100 skaalattu arviointi
Fujitsu Finland Oy	165	100,00
Neotide Oy	165	100,00
Netum Oy	145	87,88
Sofigate Oy	165	100,00
Ryhmittymä Solita CSIT	165	100,00

*Taulukko 4 Tarjoukset ja vertailupisteet – **Alustavien projektisuunnitelmien laadullinen arviointi***

Tarjoaja	Arviointipisteet max 90	Asteikolle 0–100 skaalattu arviointi
Fujitsu Finland Oy	90	100,00
Neotide Oy	90	100,00
Netum Oy	90	100,00
Sofigate Oy	90	100,00
Ryhmittymä Solita CSIT	55	61,11

*Taulukko 5 Tarjoukset ja vertailupisteet – **Palvelu- ja ratkaisukuvauksen laadullinen arviointi***

Tarjoaja	Arviointipisteet max 60	Asteikolle 0–100 skaalattu arviointi
Fujitsu Finland Oy	48	80,00
Neotide Oy	60	100,00
Netum Oy	60	100,00
Sofigate Oy	60	100,00
Ryhmittymä Solita CSIT	60	100,00

*Taulukko 6 Tarjoukset ja vertailupisteet – **Henkilölomakkeiden laadullinen arviointi***

Tarjoaja	Arviointipisteet max 340	Asteikolle 0–100 skaalattu arviointi
Fujitsu Finland Oy	244	71,76
Neotide Oy	156	45,88
Netum Oy	240	70,59
Sofigate Oy	244	71,76
Ryhmittymä Solita CSIT	212	62,35

*Taulukko 7 Tarjoukset ja vertailupisteet – **Tiimitehtävän laadullinen arviointi***

Tarjoaja	Arviointipisteet max 60	Asteikolle 0–100 skaalattu arviointi
Fujitsu Finland Oy	32	53,33
Neotide Oy	8	13,33
Netum Oy	40	66,67
Sofigate Oy	40	66,67
Ryhmittymä Solita CSIT	40	66,67

*Taulukko 8 Tarjoukset ja vertailupisteet – **Skaalattu arviointien painotettu keskiarvo (max 100 pistettä)***

Tarjoaja	Skaalattujen arviointien painotettu keskiarvo (max 100 pistettä)	Lopulliset laatupisteet (max 70)
Fujitsu Finland Oy	51,18	62,65
Neotide Oy	38,59	47,24
Netum Oy	55,85	68,37
Sofigate Oy	57,18	70
Ryhmittymä Solita CSIT	52,35	64,09

Taulukko 9 Vertailun kokonaispisteet

Tarjoaja	Hintapisteet	Laatupisteet	Yhteensä	Sijoitus
Fujitsu Finland Oy	24,82	62,65	87,48	**3**
Neotide Oy	30,00	47,24	77,24	**5**
Netum Oy	20,24	68,37	88,61	**2**
Sofigate Oy	20,09	70,00	90,09	**1**
Ryhmittymä Solita CSIT	18,45	64,09	82,53	**4**

Sofigate Oy:n tarjous sai vertailussa parhaat vertailupisteet 90,09. Toimittajaksi valitaan näin ollen Sofigate Oy, koska sen tarjous on kokonaistaloudellisesti edullisin.

Vertailutaulukko ja kirjalliset laatuarvioinnin perustelut on ilmoitettu tämän päätöksen liitteellä 1 Laatuvertailun pisteytys ja perustelut.

Sofigate Oy:ltä tullaan tarkastamaan viimeistään ennen sopimuksen allekirjoitusta ajantasaiset todistukset ja selvitykset sen varmistamiseksi, ettei tarjoajaa rasita pakollinen tai harkinnanvarainen poissulkemisperuste, ja että tarjoaja täyttää asetetut soveltuvuusvaatimukset.

Hankintapäätös tehdään ehdollisena. Ehdollisuuden perusteena on tietosuoja-asetuksen mukainen vaikutustenarviointi, jossa ilmenevät jäännösriskit eivät saa jäädä liian suuriksi. Jättämällä tarjouksen tarjoaja on sitoutunut tarjouspyynnön liitteessä 1.1 Tietosuoja- ja salassapitoliite oleviin ehtoihin ja vaatimuksiin sekä avustamaan tietosuojan vaikutustenarvioinnin loppuunsaattamisessa. Mikäli tietosuojan vaikutustenarvioinnissa nousee esiin suuria riskejä, ja suojatoimenpiteet on kartoitettu eikä riskejä saada pienennettyä hyväksyttävälle tasolle yhdessä Tilaajan kanssa, ei tietosuoja-asetukseen perustuen palvelua voida ottaa käyttöön. Hankintayksikkö varaa edellä kuvatulla tavalla vaikutustenarvioinnin vuoksi oikeuden oikaista hankintaa koskevaa päätöstä, mikäli vaikutustenarvioinnin lopputuloksen perusteella palvelua ei voida ottaa käyttöön.

Valittu toimittaja käyttää sopimuksen toteuttamisessa toisen yksikön voimavaroja. Voimavarayksikön tehtävät kohdistuvat seuraaviin sopimuksen osiin: hankinnan ratkaisua varten tarvittavat käyttöoikeudet/lisenssit, asiantuntijatyö käyttöönottoprojektissa sekä jatkuvan palvelun tuottamisessa. Voimavarayksikkönä toimii Appmore Oy (2452253–2).

Sopimus

Sopimukset tulevat voimaan allekirjoitushetkellä. Pääsopimus on määräaikainen kaksi (2) vuotta alkaen Pääsopimuksen allekirjoituksesta. Pääsopimuksen määräaikaisen keston jälkeen Pääsopimus jatkuu toistaiseksi voimassa olevana. Toimitussopimus on voimassa siihen saakka, kunnes Toimitusprojekti on hyväksytysti toimitettu Tilaajalle. Palvelusopimus on toistaiseksi voimassa oleva.

Hankinnan ennakoitu arvo laskennalliselle neljälle vuodelle on 4 000 000 euroa (alv 0 %). Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen osuus tästä on 2 000 000 euroa (alv 0 %).

Hankintasopimus ei synny tällä hankintapäätöksellä, vaan vasta myöhemmin tehtävän kirjallisen sopimuksen allekirjoittamisella. Hankintapäätös voidaan panna täytäntöön aikaisintaan 14 päivän kuluttua siitä, kun ehdokas tai tarjoaja on saanut tai hänen katsotaan saaneen päätöksen ja valitusosoituksen tiedoksi.

Toimivalta
Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen konsernihallinnon toimintaohjeen 40 §:n mukaan konsernipalvelujen johtaja päättää muista kuin pelastuslaitoksen ICT-hankinnoista, kun hankinnan veroton arvo on enintään 5.000.000 euroa.

Syrjänen Markus
Konsernipalvelujen johtaja

Valmistelija / lisätiedot:
Hämäläinen Niko

etunimi.sukunimi@luvn.fi

Liitteet

1 Hankintaoikaisuohje ja valitusosoitus (kynnysarvon ylittävät hankinnat)
2 Liite 1 Vertailun pisteytys ja perusteet

Tiedoksi Tarjouksen jättäneet

Tämä päätös on julkaistu yleisessä tietoverkossa.