Nostolava-autojen hankinnan ja puomitikasautojen perusteellisen määräaikaistarkastuksen hankinnan hankintaoikaisuvaatimus-päätös

Päätös

Päätän hylätä Mobile Lift Oy:n Nostolava-autojen hankintaan ja puomitikasautojen perusteellisen määräaikaistarkastuksen hankintaan 72/2026 tekemän hankintaoikaisuvaatimuksen.

Päätöksenteossa on sovellettu lakia julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (1397/2016) ja Hankintaohjetta (aluehallitus 12.12.2022 § 196).

Selostus

Tausta

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue on pyytänyt 1.10.2026 päivätyllä tarjouspyynnöllä 72/2026 tarjouksia nostolava-autojen hankinnasta ja puomitikasautojen perusteellisen määräaikaistarkastuksen hankinnasta.

Hankinta on jaettu kahteen osa-alueeseen:
1. nostolava-autot
2. puomitikasautojen perusteellinen määräaikaistarkastus.

Länsi-Uudenmaan pelastuslaitoksen pelastusjohtaja on tehnyt Nostolava-autojen hankinnasta ja puomitikasautojen perusteellisen määräaikaistarkastuksen hankinnasta hankintapäätöksen 13.11.2026 § 36/2026.

Hankintapäätöksessä Mobile Lift Oy:n (jäljempänä myös ”Hakija”) osa-alueeseen 2 puomitikasautojen perusteellinen määräaikaistarkastus tekemä tarjous on suljettu tarjouskilpailun ulkopuolelle tarjouksen oltua tarjouspyynnön vastainen Mobile Lift Oy:n esittäminen omien sopimusehtojen vuoksi.

Kyseessä on EU-kynnysarvon ylittävä hankinta. Hankinnan ennakoitu arvo laskennalliselle neljälle vuodelle on 4 000 000 euroa (alv 0 %).

Hankintapäätös muutoksenhakuohjeineen on lähetetty tarjoajille tiedoksi 13.11.2026 sähköpostitse.

Hankintaoikaisuvaatimus

Hakija on tehnyt annetusta hankintapäätöksestä julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (29.12.2016/1397,”hankintalaki”) 132–135 §:ien mukaisen kirjallisen hankintaoikaisuvaatimuksen.

Hakijan hankintaoikaisuvaatimus on saapunut 16.11.2026, jolloin se on saapunut hankintalaissa asetetussa määräajassa.

Hakija on hankintaoikaisuvaatimuksessaan todennut, että hankintapäätöksessä Mobile Lift Oy suljetaan tarjouskilpailun ulkopuolelle, koska lähetetyissä asiakirjoissa esiintyy tarjoajan sopimusehdot, ja ilmoittanut, että tämä kohta tulee automaattisesti heidän tarjouspohjiinsa ja että ne ovat aiemmissa tarjouspyynnöissä mitätöity erillisellä vastauksella lähetettyyn kysymykseen. Hakija haluaa saattaa kuitenkin tiedoksi, että on sitoutunut Keskeiset sopimusehdot -tiedoston sisältöön, JYSE 2025 Tavarat, jotka toimitettiin tarjouspyynnön asiakirjoissa. Lisäksi Hakija on liittänyt lähettämänsä asiakirjat päivitettynä oikaisuvaatimuksensa liitteeksi.

Sovellettavat säännökset

Hankintalain 132 § - 135 § sisältää säännökset hankintaoikaisusta.

Hankintalain 132 §:n mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintaoikaisu tulee vireille siten, että hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Hankintayksikön on lisäksi ilmoitettava hankintaoikaisun vireilletulosta niitä, joita asia koskee. Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Hankintayksikkö voi itse ottaa hankintapäätöksen tai ratkaisun korjattavakseen 90 päivän kuluessa siitä, kun hankintaoikaisun kohteena oleva päätös tai ratkaisu on tehty.

Hankintalain 74 §:n 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta. Pykälän 2 momentin mukaan, jos tarjouksessa tai osallistumishakemuksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita.

Hankintalain 3 §:n mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Perustelut

Mobile Lift Oy:n osa-alueeseen 2 puomitikasautojen perusteellinen määräaikaistarkastus tekemä tarjous ei vastannut tarjouspyyntöä, sillä tarjoaja oli esittänyt omia sopimusehtoja tarjouksensa liitteissä, joissa oli eritelty autokohtaiset tarjoukset perusteellisesta määräaikaistarkastuksesta.

Tarjouspyynnön mukaisesti sopimusehdot ovat ehdottomia vaatimuksia, eikä niihin saa tehdä muutoksia, varaumia, lisäyksiä tai poistoja. Omia sopimusehtoja ei saa esittää tarjouksessa.

Tarjouspyynnön mukaisesti tarjoajan tulee tutustua huolellisesti Keskeisiin sopimusehtoihin, jotka se tarjouksellaan hyväksyy. Sovellettavat yleiset sopimusehdot: JYSE 2025 Tavarat.

Hallituksen esityksen HE 108/2016 vp. 74 §:n 2 momenttia koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että hankintayksiköllä on harkintavaltaa siinä, pyytääkö se tarjoajia täsmentämään tai täydentämään asiakirjoja, mutta ei velvollisuutta antaa tarjoajalle tällaista mahdollisuutta. Tarjoajilla ei ole myöskään oikeutta vaatia lisäaikaa ja mahdollisuutta tarjouksen loppuunsaattamiseksi hankinta-asiakirjojen vaatimalle tasolle. Hallituksen esityksessä todetaan lisäksi, että täsmentämisen kautta ei tule sallia tarjousten olennaista muuttamista.

Hankintalain perusteella hankintayksiköllä on siten oikeus pyytää tarjoajalta täsmennystä tai selvennystä ennen tarjouksen sulkemista tarjouskilpailusta, mutta ei velvollisuutta toimia näin. Näin ollen hankintayksikkö ei ole toiminut

hankintalain vastaisesti, vaikka se ei ole pyytänyt tarjoajaa täsmentämään tai selventämään tarjoustaan. Hankintayksikkö ei ole tarjousmenettelyn aikana pyytänyt täsmennystä myöskään muilta tarjoajilta, joten kyse ei ole myöskään tilanteesta, jossa hankintayksikkö olisi syrjinyt valittajaa suhteessa muihin tarjoajiin. Näin ollen hankintayksikkö ei ole toiminut hankintalain 74 §:n 2 momentin tai hankintaperiaatteiden vastaisesti, kun se ei ole pyytänyt tarjoajaa täsmentämään tarjoustaan.

Hankintalain mukaan tarjoaja vastaa siitä, että sen tarjous on tarjouspyynnössä asetettujen vaatimusten mukainen. Hankintayksiköllä ei ole hankintalain mukaan velvollisuuttaa antaa tarjoajan täsmentää tarjoustaan edes silloin, kun kyse on kirjoitusvirheeseen rinnastettavasta virheestä, joka hankintalain mukaan on mahdollista korjata. Näin ollen hankintayksiköllä ei ole velvollisuutta osoittaa, että tarjoajan virhettä ei ole mahdollista korjata täsmennyspyynnön avulla. Tästä huolimatta hankintayksikkö toteaa, että nyt kyseessä olevassa tilanteessa hankintayksikkö on hankintalain, hankintalain esitöiden ja markkinaoikeuden oikeuskäytännön (esim. MAO:372/2023) perusteella myös arvioinut, että tarjoajan tarjouksessa ollut virhe on ollut sillä tavalla olennainen, että sitä ei hankintalain perusteella olisi ollut mahdollista korjata tarjousta täsmentämällä tai selventämällä.

Markkinaoikeuden ratkaisussa MAO:463/13 on katsottu, että tarjoaja vastaa siitä, että sen tarjous on tarjouspyynnön mukainen eikä sisällä tarjouspyynnön vastaisia ehtoja tai varaumia. Kun tarjouspyynnössä oli nimenomaisesti kielletty tarjoajan omien sopimusehtojen esittäminen, tarjoukseen sisällytetyt tarjoajan omat, tarjoushintaan ja sen määräytymiseen vaikuttavat sopimusehdot johtivat tarjouksen tarjouspyynnön vastaisuuteen. Tarjouksessa ollut ilmoitus tarjoushinnan kiinteydestä ei poistanut ristiriitaa, vaan hankintayksikön olisi tullut sulkea tarjous tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena.

Markkinaoikeus on ratkaisussaan MAO:372/2023 katsonut, että tarjoajan tarjous oli tarjouspyynnön vastainen, koska tarjoaja oli käyttöönottosuunnitelmassa ilmoittanut käyttöönottoprojektin kestoksi 17 viikkoa, kun tarjouspyynnössä käyttöönottoprojektin aikataululle oli asetettu ehdoton kolmen kuukauden enimmäiskesto. Tapauksessa arvioon ei vaikuttanut se, että tarjoaja oli muualla tarjouksessa antanut yleisluontoisen vakuutuksen siitä, että tarjoaja sitoutuu tarjouspyynnössä esitettyihin vaatimuksiin.

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue toteaa, että edellä mainitsemiensa perusteiden mukaan se on toiminut hankintamenettelyssä julkisten

hankintojen oikeusohjeiden mukaisesti. Näin ollen Mobile Lift Oy:n hankintaoikaisuvaatimus hylättävä perusteettomana.

Toimivalta

Länsi-Uudenmaan hyvinvointialueen hallintosäännön 105 §:n mukaan Länsi-Uudenmaan pelastuslaitosta johtaa pelastusjohtaja palvelualuejohtajana.

Länsi-Uudenmaan pelastuslaitoksen toimintaohjeen 15 §:n mukaan palvelualuejohtaja päättää oman tehtäväalueensa hankinnoista, kun hankinnan veroton arvo on enintään 10 000 000 euroa.

Ihamäki Veli-Pekka
Pelastusjohtaja

Valmistelija / lisätiedot:
Sipponen Virpi

etunimi.sukunimi@luvn.fi

Liitteet

1 Hankintaoikaisu_muutoksenhakukielto
2 Hankintaoikaisuvaatimus 72_2026

Tiedoksi

Tarjouksen jättäneet

Tämä päätös on julkaistu yleisessä tietoverkossa.